

**M. Dominique PAPET**

27 rue Jean Dorat

86000 POITIERS

Commissaire-Enquêteur

[papetdominique456@gmail.com](mailto:papetdominique456@gmail.com)

Tph : 06-87-52-71-02

**CONSULTATION DU PUBLIC**

**PROCES-VERBAL DE NOTIFICATION**

**DES CONTRIBUTIONS DU PUBLIC**

**AU PORTEUR DU PROJET**

**D'INSTALLATION ET D'EXPLOITATION**

**DU PARC EOLIEN DE « La Pierre Folle » sur la commune de**

**LA CHAPELLE BÂTON (86250)**

**Le 20 Août 2025 ,**

**Nous, Dominique PAPET, Commissaire-Enquêteur ;**

- Vu la décision en date du 17 avril 2025 de Monsieur le Préfet de la Vienne portant consultation du public relative à la demande d'autorisation présentée par Monsieur le Directeur de la SAS « PROJET EOLIEN LA CHAPELLE BÂTON » pour l'installation et l'exploitation sur le territoire de la commune de La Chapelle Bâton du parc éolien dit « de la Pierre Folle » ;
- Vu la décision N° E25000008/86 du 23 janvier 2025 de Monsieur le Président du Tribunal Administratif de Poitiers portant désignation d'un commissaire-enquêteur ;
- Vu le déroulement de la consultation du public qui s'est déroulée sur la période du 19 mai 2025 au 19 août 2025 ;
- Vu les contributions du public déposées pendant la durée de la consultation sur le registre dématérialisé : <https://www.regoistre-dematerialise.fr/6185> ou adressées par courrier à l'attention du commissaire\_enquêteur en mairie de La Chapelle Bâton ;
- Vu les dispositions des articles R181-37 du code de l'environnement enjoignant au commissaire-enquêteur, à l'expiration du délai de consultation du public, de communiquer au pétitionnaire les contributions préalablement consignées ;

1

**NOTIFICATIONS à**  
**Madame Louis LE BELLU**  
**Cheffe de Projet Éolien SOLVEO**  
**Représentante légale de la SAS « Projet Éolien La Pierre Folle »**

La synthèse des contributions régulièrement formulées selon les formes de droit :  
- sur le registre dématérialisé : <https://www.registre-dematerialise.fr/6185> ;  
- par courrier adressé au Commissaire-Enquêteur à l'adresse de la mairie de La Chapelle Bâton.

**L'informons** que ;

Toutes les contributions ont fait l'objet de ma part, d'une synthèse et d'une répartition par thématiques; Chaque thématique est rédigée en vis à vis des références des contributions auxquelles elles s'appliquent dans le registre dématérialisé.

Il convient donc de se reporter au registre pour prendre connaissance du développement complet de l'argumentaire et du ou des documents qui y sont éventuellement joints.

## **SYNTHESE DES CONTRIBUTIONS**

### **CONTRIBUTIONS FAVORABLES AU PROJET**

<b><u>ARGUMENTS DE LA CONTRIBUTION</u></b>	<b><u>RÉFÉRENCES</u></b>
Taille <b>raisonnable</b> du parc éolien ;	Courrier N° 01
Avantage des <b>retombées financières</b> liées aux investissements ; création d'emplois, attractivité du territoire. Perception d'un loyer par les propriétaires de terrain.	Courrier N° 01 Contributions N° 20 N° 21 N° 22 N° 26 N° 28 N° 95 N°172 N°176 N°178 N°182 N°183 N°186
Le projet est une contribution à l' <b>autonomie</b> du territoire pour subvenir à ses besoins électriques.	Contributions N° 05 N°178
Absence de point négatif à l'implantation des éoliennes sur la commune.	Contribution N° 05
Favorable aux éoliennes qui sont l' <b>avenir de la commune</b> .	Courrier N° 06

 2



Après avoir pris connaissance du projet du parc éolien, je tiens à exprimer un avis favorable. Si nous voulons <b>sortir des énergies fossiles</b> , il nous faut des solutions et l'éolien en fait partie. Pour ma part, j'ai pu lire 802 pages d'une étude d'impact sur l'environnement du parc de la Pierre Folle et cela m'a grandement suffi. Il y a même eu des professionnels de l'environnement pour faire des comptages d'oiseaux, gibiers ....	Contribution N° 10
Sans argument.	Contributions N° 16 - N° 18 N°123 N°130 N°131 N°132 N°133 N°134
Projet bénéfique à l'avenir de la commune. Le projet contribue au <b>développement des énergies renouvelables</b> en souscrivant à la transition énergétique et à la réduction de l'empreinte carbone. Énergie propre.	Contributions N° 20 N° 26 N° 178 N°182 N°184 N°185 N°186
Au delà de l'impact environnemental positif, le projet démontre une vision proactive et engagée de la commune en faveur d'un <b>développement local durable et innovant</b> .	Contribution N° 20
Le projet contribue à la poursuite de la <b>valorisation de la réserve éolienne nécessaire pour respecter les accords de Paris</b> en faveur du climat et les objectifs du SRADDET Nouvelle Aquitaine en matière de production d'énergies renouvelables.	Contribution N° 21
Les élus municipaux sont impliqués dans la définition du projet et il n'est pas identifié d'impacts significatifs sur les <b>caractéristiques environnementales locales</b> .	Contribution N° 21
SOLVEO marque le territoire par sa <b>présence humaine auprès des acteurs associatifs</b> . SOLVEO fait preuve de transparence auprès des citoyens par les réunions et les présentations didactiques où chacun peut s'exprimer. L'entreprise intègre la commune et la population dans une <b>démarche de démocratie participative</b> . L'intégration du projet est faite en toute intelligence avec la population.	Contribution N° 22 Contribution N° 28
Ce projet c'est construit autour d'un <b>véritable partenariat</b> entre un Développeur (SOLVEO) et la Commune de la Chapelle-Bâton qui est également actionnaire de la Société de projet. Ce projet s'il a un caractère communal se veut également être un projet de territoire. La <b>création de 2 Comités, pilotage et Stratégique</b> , garantit des prises de décisions concertées, partagées et approuvées à l'unanimité. Ce projet mené en toute transparence a fait l'objet d'une très large communication auprès des habitants de la Commune (opérations porte à porte ).	Contribution N° 28 Contribution N° 181
Je pense également que le développement éolien devrait garantir, sur l'avenir, <b>un tarif stable de l'énergie pour les consommateurs</b> face aux variations des prix de marché.	Contribution N° 28

## CONTRIBUTIONS DÉFAVORABLES AU PROJET

<u>ARGUMENTS DE LA CONTRIBUTION</u>	<u>RÉFÉRENCES</u>
Il n'y a presque <b>pas d'inertie</b> dans l'éolien.	Contribution N° 02
Les infrasons enregistrés dans cette maison étaient de peu de puissance. C'est leur répétition qui a engendré le malaise profond et durable de l'acousticien. ( Étude Bellut Staeck 2024) - P.J. : Témoignage acousticien SWINBANK.	Contribution N° 03 Contribution N° 04 (doublon)
L'électricité éolienne est injectée sur le réseau et <b>ne bénéficie nullement à un territoire en particulier</b> . La France est redevenue le premier exportateur d'électricité en Europe et <b>nous n'avons nullement besoin d'énergie éolienne dont la seule particularité est de faire exploser littéralement le coût de l'électricité payée par le consommateur final</b> .	Contribution N° 08
Fortement opposé au projet de parc éolien "La Pierre Folle" à La Chapelle-Bâton pour le manque de document d'information mis à disposition du public. En effet, <b>l'absence de l'avis de la MRAe</b> nuit à l'information pour la participation qui permettrait d'apporter une expertise indépendante sur la qualité de l'étude d'impact sur l'environnement et des mesures ERC. <b>La procédure de consultation du public est donc faussée</b> , il n'est pas informé d'une manière impartiale et son droit à participation est fortement compromis.	Contribution N° 09 N° 14 N° 29 N° 51 N° 63 N° 68 N° 69 N° 85 N° 86 N° 90 N° 97 N° 98 N° 115 N° 121 N°122 – N°125 - N° 127 N°147 N°171 N°189 N°193/196
<b><u>TRIBUNE-</u></b> situation énergétique Projet de moratoire sur les énergies renouvelables. Un avis défavorable s'impose donc .	Contribution N° 11 Se reporter au registre dématérialisé pour lire le développement de cette « tribune ».
<b>Encerclement du hameau</b> de « La Chapelière » par les parcs éoliens.	Contribution N° 13
Les travaux vont <b>impacter les activités commerciales</b> de la pétitionnaire (gîte et brocante) donc la fréquentation ce qui entraînera	Contribution N° 13



une baisse du chiffre d'affaires. Est-il prévu une indemnisation ?	
Je suis contre ce projet car <b>l'électricité d'origine éolienne est intermittente</b> . Puisque nous ne savons pas à l'heure actuelle stocker l'électricité. Les conséquences de cette intermittence sont graves : s'il y a bcp de vent, et donc bcp de production électrique d'origine éolienne, il faut que la France se débarrasse de son excès d'électricité mais, problème, le pays autour sont le plus souvent dans le même cas. Ainsi, la France peut vendre à perte sa production éolienne. Et lorsqu'il n'y a pas suffisamment de vent, nous devons importer de quoi couvrir ce manque de production, le plus souvent au plus haut prix.	Contributions N° 15 N° 24 N° 52 N° 62 N° 64 N° 86 N° 93 N° 125 N°126 N° 128 N° 135 N° 138 N° 148 N° 165 N°200
L'autre problème de l'éolien et sa <b>production aléatoire et intermittente</b> , c'est que les sauts et les "vallées" de production créent des instabilité du réseau, corrigible certes, mais coûteuse, d'où un électricité, lorsqu'on dépend de la production non-pilotable, de plus en plus chère. La Vienne ayant déjà atteint ses objectifs pour 2030 en EnR, un avis défavorable s'impose pour ce projet.	
<b>L'analyse du risque de dispersion de matériaux dans l'atmosphère et de polluants éternels</b> est inexistante (.../...). Les particules tombées au sol et non dégradées par le temps contaminent à moyen terme les nappes phréatiques mais aussi dans l'immédiat les champs en culture. (.../...) Cette pollution est de plus accentuée lors des phases d'entretien divers. (.../...) La loi 2025-188 instaure de nouvelles mesures de protection et l'interdiction progressive de certains produits contenant des PFAS dès le 01/01/2026. Le dossier ne garantit pas l'absence totale de ces matériaux dans le projet. Avis défavorable.	Contribution N° 19
Risque de <b>pollution du captage d'eau potable</b> de « La Renardière ». Risque de pollution des nappes phréatiques. Risque sur la qualité de l'eau. Avis défavorable du Syndicat des Eaux de la Vienne.	Contribution N° 24 N° 32 - N° 47 - N° 59 N° 70 N° 87 N° 89 N°96 N° 100 N° 105 N°109 N°111 N°112 N° 115 N°122 N° 124 N° 142 N°153/ 154 - N°166 N°170 N°192 N°194 N°201
La loi du 10 mars 2023 a pros crit <b>la saturation et l'encerclement</b> . La jurisprudence administrative a retenu des critères objectifs de mesure de ces phénomènes : 1°) - indice d'occupation de l'horizon – 2°) - indice de densité sur les horizons – 3°) - indice d'espace de respiration.	Contributions N° 25 N° 44 - N° 45 N° 46 - N° 48 - N° 49 - N° 52 -

Douze villages ou hameaux sont lourdement impactés en application de ces trois indices.	N° 54/103 - N° 61 - N° 62/96 - N° 65 - N°66 - N°67 - N°71 - N°72 - N°73 - N°74 - N°76/77 - N°79 - N°80 - N°81 - N°82 - N°83 - N°85 - N° 86 - N° 88 - N° 91 - N°92 - N°93 - N°94 - N°102 - N°107 - N°111 - N°115 - N°118 - N°122 N° 125 N° 127 N° 135 N°136 N° 143 N°149 N°150 N°167 N°168 N°169 N° 174 N°179 N°197/199 N°200
<b>L'éolienne 4 est situé trop près du village de la chapelière</b> il y a juste 500m : l'étude sur les <b>ombres portées</b> me semble un peu trop optimiste. J'ai donc des doutes sur les <b>nuisances</b> pour les habitations et l'élevage qui s'y trouve.	Contribution N° 27
<b>Présence de deux parcs éoliens de 8 éoliennes</b> chacun dans l'aire d'étude immédiate ainsi que deux parcs dans l'aire d'étude rapprochée. Absence d'avis de la MRAe.	Contribution N° 29
<b>Le bruit résiduel</b> envisagé par ORFEA n'est pas réglementaire. Dans ces conditions, intégrer les nuisances sonores des parcs voisins dans le bruit résiduel est un grave manquement de l'étude acoustique. Compte tenu des arguments légaux évoqués dans la contribution l'étude acoustique est illégale et incomplète.	Contribution N° 30 Contribution N° 79
<b>Le bilan carbone</b> est faux. SOLVEO surestime la quantité d'électricité produite.	Contribution N° 33 Contribution N° 106
Le montage juridique adopté permet d'atteindre une bonification de 6€/MWh. Pour un site de 16,8 MW de puissance avec un facteur de charge de 23 %, la <b>bonification du prix de l'électricité cédée</b> s'élèvera à plus de 200 000€/an (5 millions d'euros pour une durée de vie de 25 ans). <b>Cette bonification sera à la charge du consommateur.</b> Amateurisme et tromperie du « Business Plan ».	Contribution N° 34
Le montage juridique portant association de la commune de La Chapelle	Contribution N° 35



Bâton est inepte. <b>Le risque financier pris par la commune</b> est insupportable. La part en fonds propre incombant à la commune s'élèverait à 7 400€ par habitant (16,8MW) et 7 970€ par habitant (20 MW).	Contribution N° 75 Contribution N° 80 Contribution N° 81 Contribution N° 120 Contribution N° 165
<b>Raccordement au poste source</b> : absence réelle de solution de raccordement (augmentation de la capacité du poste actuel ou construction d'un nouveau poste source) sans évaluation de l'impact environnemental de ce raccordement.	Contribution N° 36 Contribution N° 101
Risque de désillusion au sujet de la répartition des <b>retombées économiques pour les collectivités territoriales</b> : 20 % de l' IFER reviendraient à la commune d'implantation.	Contributions N° 37 N°112 N°114 N°155 N°159
<b>L'analyse du foncier</b> concerné directement ou indirectement par le projet mérite un examen particulier pour lever toute hypothèse de conflit d'intérêt.	Contributions N° 38 N°173 N° 180 N°190
Bien vouloir mettre en consultation les <b>données brutes acoustiques</b> mais également le données brutes d'écoutes de chiroptères. Merci de bien vouloir nous communiquer également les éléments communicables suivants: - le protocole qui fixe les modalités de pose des sonomètres et du traitement des données collectées par leur intermédiaire - le certificat d'étalonnage des sonomètres - la copie des valeurs LAeq 1sec. enregistrées, stockées dans le sonomètre - la totalité des mesures des conditions météorologiques (aérodynamiques et thermiques) et des données depitch associées aux données collectées.	Contribution N° 39 Contribution N° 60 Contribution N° 78 Contribution N°157 Contribution N°158
Quels sont les <b>impacts sur les réseaux</b> hertziens et sur la réception TV et radio ?	Contribution N° 40
Le projet ne présente pas d'analyse d'alternatives permettant de prendre en compte les recommandations techniques connues concernant les <b>chiroptères</b> .	Contributions N° 41 N° 50 N° 96 N° 99 N° 127 N°195
Opposé à ce projet éolien en raison de la <b>dépréciation immobilière</b> .	Contributions N° 42 - N° 86 - N° 94 - N° 118 N°141 N°146 N°151 - N°161

<b>Inconvénients</b> irrémédiables présentés par l'énergie éolienne.	Contribution N° 43
Absence de <b>site alternatif d'implantation.</b>	Contribution N° 53
<b>L'enjeu chiroptère et les impacts sur l'avifaune sont incomplets.</b> Le promoteur n'a pas déposé de demande de dérogation de destruction d'espèces protégées. Atteintes à la biodiversité.	Contributions N° 55 N° 56 N° 119 N° 125 N° 139 N°177
<b>Tribune :</b> commentaires sur la production en électricité de l'éolien et du photovoltaïque en comparaison du nucléaire.	Contribution N° 57
Considérations politiques sur le développement de l'éolien	Contribution N° 61
Impacts humains – écologiques – environnementaux – patrimoniaux - Syndrome éolien – nuisances visuelles - nuisances par le bruit -	Contributions N° 65 - N° 79 – N° 80 – N° 81 N° 86 – N° 92 N°110 – N°113 N°114 – N°117 – N° 118 N° 140 – N°168 N°175
Impacts écologiques lors de la construction, l'installation et le démantèlement des éoliennes.	Contribution N° 104
Risque sur la sûreté du système électrique nucléaire.	Contributions N° 115 N°198
Contestation du calcul de facteur de charge.	Contribution N°191

Conformément aux dispositions de l'article 181-37 du code de l'environnement ;  
**Notifions** à Madame Louise LE BELLU qu'elle dispose d'un délai de **CINQ** jours  
soit jusqu'au **mardi 26 août 2025** – pour nous adresser son mémoire en réponse.

DONT PROCÈS-VERBAL que Madame Louise LE BELLU, signe avec Nous pour notification.

Le 20 août 2025 :  
Madame Louise LE BELLU :



Le Commissaire-Enquêteur :

