


CONTRIBUTIONS WEB – Registre Préambules (PLUi de la Communauté de communes Vallée de Kayzersberg – CCVK)

REPONSES DU MAITRE D’OUVRAGE

Nota : Ce tableau synthétise de manière condensée et de façon anonymisée les contributions déposées sur le site de dématérialisation Préambules afin de répondre aux exigences législatives concernant les documents dématérialisés publiés sur internet. La Commission d’enquête demande expressément à la CCVK de prendre connaissance de l’intégralité des contributions et annexes publiées sur Préambules pour la réponse attendue par la Commission d’enquête publique.

Réponses CCVK couleur bleue – Avis de la Commission couleur verte

NUMERO	VILLE	SECTION	PARCELLE	Contribution
1	LABAROCHE	17	697	Demande de reclasser la parcelle s17n°697 en constructible car les requérants ont un acquéreur en attente.
			Lien avec LAB REG 10 R2 R6 R7 R29	Voir réponse donnée à LAB REG10
				Idem.
2	LABAROCHE	17 3	697 5, 699, 700, 701, 702, 703, 704	Même demande que requête n°1 pour parcelle s17n°697 + autres parcelles à reclasser en constructibles

NUMERO	VILLE	SECTION	PARCELLE	Contribution	
			Lien avec LAB REG 10 CCVK REG 4 R6 R7 R29	Parcelle 697 : Voir réponse donnée à LAB REG10 Parcelles inscrites dans la section cadastrale 3 : Voir réponse donnée à CCVK REG 4 Les maisons existantes pourront toutefois évoluer.	
				La Commission s'accorde avec la réponse apportée par la CCVK.	
3	LABAROCHE	17	697	Requête identique à n° 1 et 2 ci-dessus	
4	LABAROCHE	17	697	Requête identique à la n° 1, 2, 3 ci-dessus	
5	ORBEY	20	333 334	J'ai pris connaissance du nouveau projet de PLUi sur le site de la CCVK et je viens vous faire part d'une erreur dans le zonage de la commune d'Orbey. Ma maison au 99B-Tannach ne figure pas sur le plan, et la parcelle 20-334 sur laquelle je l'ai construite en 2019 est marquée en AP (voir en PJ la vue de ma maison extraite du site Géoportail, ainsi que l'extrait du zonage du PLUi). Cette erreur a des conséquences importantes car la parcelle 20-333 mitoyenne, constructible dans l'ancien POS, est marquée en AP dans le projet de zonage, alors qu'elle se trouve en réalité enclavée dans une zone classée UB et donc potentiellement UB elle-même. Par ailleurs, la parcelle 322 qui borde la 333, et la parcelle 323 qui est chemin d'accès à la 333 sont toutes deux classées en zone UA. Pouvez-vous, s'il vous plait, corriger le marquage de la parcelle 20-334 sur laquelle ma maison est bâtie, et prendre en compte la situation particulière dans laquelle se trouve la parcelle 333 pour revoir sa classification et la passer en zone UB ?	
				Le cadastre utilisé est celui de 2021. Sa mise à jour prend du temps, et il y a souvent des décalages d'1 à 2 ans. Les parcelles 334 et 333 sont desservies par le réseau d'eau potable. Afin d'apporter de la cohérence par rapport à la parcelle voisine, la collectivité est favorable au classement en UB partiel de ce 2 parcelles.	
				La Commission s'accorde avec la réponse apportée par la CCVK. Avis favorable.	
6	LABAROCHE	3	5, 699, 700, 701, 702, 703	Le requérant demande que les textes et le projet actuel de PLUi soit modifiés en circonstance et que le zonage des parcelles citées en objet ; restent zone constructible destinée à l'habitat « UD »	

NUMERO	VILLE	SECTION	PARCELLE	Contribution
		17	697, 704	Contribution similaire à la n° 1 du registre dématérialisé et (Rejoint pour partie (S17 n° 697) la contribution n°10 registre de Labaroche et contribution 29 registre dématérialisé.
			Lien avec LAB REG 10 CCVK REG 4 R2 R7 R29	Parcelle 697 : Voir réponse donnée à LAB REG10 Parcelles inscrites dans la section cadastrale 3 : Voir réponse donnée à CCVK REG 4 Les maisons existantes pourront toutefois évoluer.
				La Commission s'accorde avec la réponse apportée par la CCVK.
7	LABAROCHE	17	697	Madame la Présidente, Cette parcelle acquise par donation de nos parents (famille W.) au nom de l'indivision a toujours été classée en terrain à bâtir par acte Notarial. Le prix de cette succession a été calculé en terrain à bâtir ainsi que les frais. Labaroche n'est pas une commune agricole, mais un lieu de villégiature et malheureusement la mise en vente de ce terrain est bloquée en agence, car il y avait des acheteurs (terrain en bordure de route avec les branchements eau, électricité pas très loin) Terrain très bien situé avec une belle vue mais qui va devenir « FRICHES » entre des constructions neuves s'il devient agricole. Aussi, j'insiste que ce terrain reste constructible, c'est pourquoi je demande une dérogation pour ce terrain Je vous remercie pour l'attention que vous apporterez à ma requête.
			Lien avec LAB REG 10 CCVK REG 4 R2 R6 R29	Voir réponse à LAB REG 10
				Idem.
8	LABAROCHE	17	777	Ma requête concerne la parcelle section 17, N°777 à LABAROCHE. Ladite parcelle était en vente comme terrain constructible en 2023. J'ai fait affaire avec l'agent immobilier M. Franck BERNA qui représente le propriétaire M. Gilles BALTHAZARD. Nous avons signé un compromis de vente le 21/09/23 auprès de Maîtres HEINIMANN à ORBEY et LANG à St LOUIS. Le 04/10/23 j'ai déposé une demande de permis de construire en mairie de LABAROCHE. Il concerne une habitation bioclimatique à ossature et habillage bois s'intégrant parfaitement dans le paysage de moyenne montagne. A présent, j'apprends que ce terrain risque de ne plus être constructible alors que selon le RMC actuellement en vigueur à LABAROCHE il l'est. Je vous prie de bien faire valoir la réglementation actuellement en vigueur et de ne pas vous baser sur le PLUi à l'étude depuis plusieurs années dont on ne connaît pas encore la date de validité. De plus, ce terrain représente une "dent creuse" dans une rue actuellement urbanisée. Or la politique actuelle est bien de combler ces espaces constructibles et de ne pas empiéter sur les espaces naturels. Dans le futur PLUi, ce terrain deviendra une friche car il ne reste plus d'agriculteurs à LABAROCHE intéressés par l'exploitation de si petites parcelles (1615 M3). Or si une construction s'y implante, le terrain sera entretenu. Madame la présidente, je vous prie de bien vouloir tenir compte de ma requête dans le cadre de la consultation publique du futur PLU i.

NUMERO	VILLE	SECTION	PARCELLE	Contribution
			Lien avec LAB REG 8	Voir réponse à LAB REG 8
				Idem.
9	LABAROCHE	12	62, 428, 429, 432	Est-il possible de modifier le tracé réalisé de manière arbitraire sur les parcelles comportant ma maison d'habitation Le tracé exclut mon système d'assainissement et son accès depuis la zone UBI. Cette surface ne peut pas techniquement être rattachée à une zone agricole Ap. Vous trouverez ci-joint une proposition de modification du tracé (voir page 3).
	La Place			La présence d'un système d'assainissement autonome et le classement en zone Ap ne sont pas incompatibles. Un système d'assainissement n'est pas considéré comme une construction. La limite constructible coupe effectivement la propriété du requérant en 2 et ce, pour poursuivre un objectif très simple : limiter la construction en second rang qui démultiplie les accès privés et l'artificialisation des sols
				La Commission s'accorde avec la réponse apportée par la CCVK.
10	LABAROCHE			En ce qui concerne Labaroche et les constructions essentiellement : les zones de constructions me semblent bonnes. Cependant avec les problèmes posés ces dernières années à cause de l'augmentation des constructions, la voirie n'est plus adaptée à la circulation. Il serait souhaitable que la surface minimale autorisée pour la construction d'une maison ne soit pas inférieure à 6/7 ares afin que Labaroche garde encore un peu de son charme et ne ressemble pas à un village quelconque avec un habitat trop concentré.
	Règles d'urbanisme			Le sous-secteur de zone UBI a été instauré dans ce sens. En inscrivant les règles de constructions du Règlement Municipal des Constructions, il permet de tenir compte des spécificités de la commune de Labaroche
				La Commission s'accorde avec la réponse de la CCVK et tient à rappeler au pétitionnaire que le Cos (Coefficient d'utilisation du sol) a été supprimé par la loi pour le logement et un urbanisme rénové (loi Alur) de 2014. Ainsi il n'est plus possible de fixer une surface minimale.
11	LABAROCHE			Préserver les terres qui nous restent - stopper la délivrance de permis de construire pour des maisons individuelles surtout à Labaroche : une centaine d'habitations ne sont pas occupées et autant ou plus sont des résidences secondaires habitées - limiter l'utilisation des voitures individuelles : mettre en place une ligne de covoiturage Labaroche-Orbey et Labaroche-Colmar, instituer la gratuité des transports publics
				Le PLUI poursuit cet objectif de préservation des terres agricoles de l'urbanisation par la réduction importante du secteur de zone urbain. Les solutions de covoiturage organisé sur le territoire vont évoluer avec l'arrivée de KLAXIT (le BLABLACAR du quotidien). Labaroche sera couverte par ce nouveau service.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.
12	LABAROCHE			Concernant les OAP pour la commune de Labaroche, en page 13 on parle du quartier greffé : Le cras, henzell pour une surface de 3,39 ha, alors que dans le détail en page 70 la surface de l'emprise de ce quartier greffé est de 1,08 ha Pourquoi existe-t-il une telle différence ? Merci pour votre réponse
	OAP E1 Les Cras			A l'origine, l'OAP E1 englobait les zones urbaines aux abords et la zone IIAUh sur 3,39 ha. Le tableau (page 13 des OAP) sera mis à jour avec la superficie correspondante. L'OAP e1 concerne bien 1,08 ha.

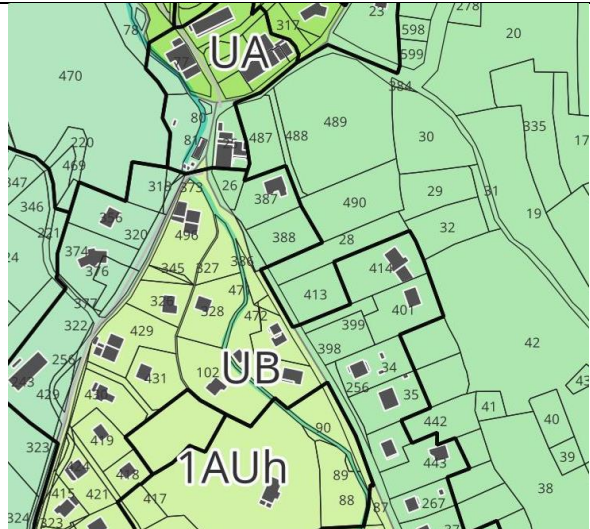
NUMERO	VILLE	SECTION	PARCELLE	Contribution
12				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK et renvoie à son avis motivé concernant l'OAP « Le Cras ».
13	KBV			<p>L'intervention porte sur l'ex-commune de Kientzheim Introduction. Les règles d'urbanisme applicables sont celles du RNU prévoyant que le principe de "constructibilité limitée" interdit les travaux et constructions effectuées en dehors des parties actuellement urbanisées de la commune. On peut en conclure que toute autorisation administrative portant sur l'aménagement, la construction accordée avant l'approbation du PLUI est à considérer comme nulle si elle ne répond pas à la notion de constructibilité limitée, si elle a été accordée depuis que la commune de Kientzheim a perdu la validité du POS au profit du RNU. Zone rue des vignes</p> <p>1. La parcelle 129 jouxtant le cimetière a été incluse dans le périmètre de la zone en cours d'aménagement. Les anciens documents d'urbanisme ont tenu compte d'une marge de reculement des constructions par rapport au cimetière (servitude ?), de sorte que cette parcelle était considérée comme inconstructible. L'inconstructibilité de cette parcelle avait un autre but : permettre l'écoulement des eaux de pluie venant du bassin versant nord de Kientzheim, en cas de débordement du fossé bordant à l'ouest la parcelle 134 où nous habitons. Ce secteur est sensible aux inondations et notre jardin a déjà été submergé plusieurs fois, entraînant des dommages sur notre propriété. La constructibilité affichée fera obstacle à l'écoulement naturel de l'eau, et la rue des vignes servira de zone de retenue comme la municipalité a déjà pu le constater, voici 3 ans. le recours du 24/05/2022 que nous avons formulé à l'encontre du permis de construire de l'ensemble immobilier situé en face de notre maison portait déjà ces préoccupations.</p> <p>2. Au nord de notre propriété a été délivré un permis d'aménager, or, force est de constater que là aussi, il s'agit d'une vigne qui a plusieurs fois été submergée et couverte d'eau stagnante.</p> <p>Au plan règlementaire Pour toute cette zone classée pour l'instant en UBk, la hauteur maximale des constructions est fixée à 16 m, soit à 5 niveaux suivant la nature des projets. Nous demandons un reclassement en zone UB pour respecter le caractère pavillonnaire et résidentiel des constructions existantes.</p> <p>3. Zone friche industrielle de la cave coopérative et classement en zone N des terrains adjacents couverts de vignes. Cet ensemble présente au total un potentiel de développement intramuros où le projet de cité du vin aurait pu trouver une place, les terres et immeubles appartenant aux vignerons locaux en particulier. Le classement de la zone N couvert de vignes est incompréhensible pour un large public. Le souci de préservation des espaces agricoles aurait pu se manifester clairement ou alors, pourquoi, pourquoi ne pas affecter cette zone à l'habitat ? Mais une protection renforcée de zone naturelle dans le village ? Nous ne pouvons y souscrire.</p>
	Rue des vignes Règle de hauteur de la zone UBk Zone N au centre de Kientzheim et projet du CIVA	Parcelle 129	10	<ol style="list-style-type: none"> Le phénomène de ruissellement et d'inondation a été étudié par la commune avec le concours de Rivières de Haute Alsace. La commune a pris des dispositions en conséquence : projet de bassin d'orage et autres ouvrages de protection pour maîtriser le risque autant que possible. La présence d'un aléa faible d'inondation sur la parcelle 129 n'empêche pas son classement en zone urbaine, d'autant plus que les viabilités sont présentes tout au long de la rue nouvellement créée. Avec cette règle de hauteur, la commune de Kayersberg Vignoble admet des formes d'habitat plus denses dans le respect de l'objectif de modération de la consommation d'espace. La zone N dans l'enceinte historique de Kientzheim est le résultat d'une demande du propriétaire qui souhaite la préservation de ses vignes.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.

14	ORBEY		<p>je tiens à attirer particulièrement votre attention sur une disposition incongrue du PLUI au sujet de l'OAP J9 sur la commune d'ORBEY, étant propriétaire d'une partie des terrains concernés. Il y est question de 10 nouveaux logements. J'ai fait part de mon désaccord concernant l'accès prévu.</p> <p>Les voies d'accès prévues au PLUI pour l'OAP s'avèrent totalement antinomiques avec les objectifs mêmes du SCOT, du PADD et du PLUI, objectifs que je partage largement, je tiens à le souligner.</p> <p>L'OAP se situe en terrains fortement pentus et enclavés du fait de la construction de plusieurs immeubles au cours des décennies passées, au mépris de l'accès coutumier.</p> <p>L'accès principal programmé par la parcelle privée n°853, par le haut, au nord, au plus fort de la pente (dénivelé de l'ordre de 10 mètres sur moins de 50 mètres !), tel qu'il apparaît sur le plan figurant au PLUI (plan annoté avec schéma ci-joint), suppose une montée très raide pour parvenir au sommet des terrains, avant de redescendre dans la partie centrale, alors qu'il existe une possibilité d'accès bien plus aisée et plus logique par le bas, au sud, par les parcelles n°339 (zone de retournement déjà existante) adjacente à la voie publique (rue du Capitaine Detroyat) et n°340. Je ne parle même pas d'un éventuel accès descendant venant du haut de la rue du Lait, tout aussi vertigineux. L'accès par l'extrémité haute de la parcelle 853 avec un virage périlleux au-dessus nécessiterait une excavation du sous-sol granitique de plusieurs mètres de haut dans toute la partie supérieure pour ramener la pente dans des conditions de sécurité acceptables, avec ensuite des déblais-remblais en pente et en dévers, artificialisant une très large part de la surface naturelle et créant en outre d'importants délaissés au-dessus. Au final environ un tiers des surfaces de l'ensemble serait dénaturée, plus une partie en délaissés. En outre cela entraînerait des surcoûts considérables, à l'image de ce qui était envisagé par des propriétaires voisins il y a quelques années pour desservir des parcelles situées cette fois à l'est : un accès par le bas de la parcelle 853 était projeté, projet qui a été abandonné en raison des surcoûts de viabilité disproportionnés, alors même que la voie prévue devait bifurquer rapidement en dévers vers l'est depuis le bas de la parcelle 853, donc en moindre déclivité par rapport au projet actuel.</p> <p>Le cheminement prévu au PLUI constituerait une très forte agression paysagère et environnementale inutile, préjudiciable à l'usage piéton, cycliste, automobile ainsi qu'à la sécurité par la difficulté d'accès des équipes et des moyens de sécurité publique. Cette entrave programmée à une desserte aisée signerait une grave erreur sur tous ces points, voire une faute lourde de responsabilités. De l'avis même de tous ceux qui ont bien voulu venir sur place ou à l'écoute sur cette question, représentant nos collectivités, l'accès par le bas, parcelles 339-340, serait bien plus satisfaisant à tous points de vue. Il est le plus aisé et le plus direct à la voie publique et le moins préjudiciable au regard de la communauté des riverains. Alors, pourquoi choisir la solution la plus compliquée et la plus déraisonnable ?</p> <p>Parce que les parcelles 339 et 340 font partie d'une voie privée (rue des Feignes) dont les 3 propriétaires refusent toute circulation automobile devant leur maison. Ils sont intervenus en ce sens auprès de la mairie d'Orbey et leur exigence de tranquillité a été privilégiée. Depuis bien des années j'ai engagé des contacts avec eux pour obtenir un droit de passage via les parcelles 339-340. Après avoir épuisé toutes les possibilités d'aboutir à l'amiable (en direct, puis avec le notaire, puis avec un conciliateur de justice), sans succès, j'ai été contraint d'engager une procédure judiciaire. Mes interlocuteurs CCVK et mairie d'Orbey ont convenu que le projet d'accès pourrait être modifié en fonction des résultats de la procédure judiciaire actuellement en cours. Je demande donc que ma requête soit portée au registre d'enquête et que l'accès par les parcelles 339-340 soit d'ores et déjà inscrit au PLUI, de préférence en remplacement des accès prévus actuellement ou du moins en ajout comme solution de substitution possible et en respect du rôle de l'autorité judiciaire.</p>
	OAP J9 Faing		<p>La collectivité réitère ici sa réponse déjà formulée auprès du requérant. Elle reste d'actualité puisque le jugement n'a pas été encore prononcé.</p>

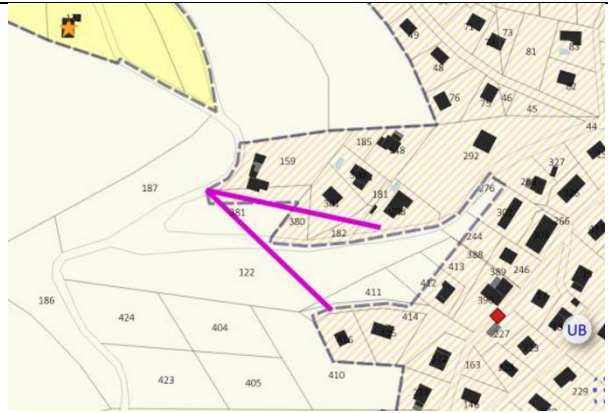
				<p>L'OAP J9 prévoit la création d'un accès à la zone dans le prolongement nord de la rue du capitaine Detroyat. Vous décrivez une infaisabilité technique et un impact paysager trop important car la pente y est trop forte. Vous vous appuyez sur un profil altimétrique issu de la plateforme Géoportail qui annonce une pente de 22%. La précision de cet outil est toute relative puisque selon le profil choisi la pente varie entre 16 et 22%. Un relevé topographique serait plus précis.</p> <p>La rue du capitaine Detroyat est publique et équipée d'un trottoir et d'un éclairage public récent.</p> <p>L'utilisation de la rue des Feignes est moins évidente car il s'agit d'une rue privée. Si la création d'un accès par la rue des Feignes semble plus simple au niveau de la topographie, elle l'est beaucoup moins d'un point de vue de la situation foncière. Les riverains ont clairement notifié à la commune leur opposition au passage de nouveaux véhicules. Les viabilités de cette rue ont été réalisées à l'entière charge des riverains. C'est pourquoi, la ville a écarté cette possibilité dans l'orientation d'aménagement et de programmation du projet de PLUI, afin de ne pas compromettre l'aménagement global du site. Si toutefois un droit de passage vous a été attribué depuis votre dernier courrier, une évolution des principes d'accès de l'OAP pourra être envisagée.</p> <p>Le schéma de l'OAP indique le principe retenu pour l'accès principal. La flèche noire matérialise l'intention. La voirie ne présentera pas un angle droit (telle qu'affichée) et pourra suivre le chemin de moindre pente.</p>
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.
15	AMMERSCHWIHR	22	6	<p>Ma parcelle située viabilisée située à Ammerschwihr, section 22 numéro 6, se retrouve classée en zone UBr ceci à mon grand étonnement. En effet cette zone n'a jamais été concernée par la moindre coulée de boue ni la moindre submersion ce qui est normal vu sa configuration. Je demande donc son reclassement en zone UB.</p> <p>Après plus de 25 ans de volontariat chez les Sapeurs-pompiers je puis vous affirmer que nous ne sommes jamais intervenus pour un risque majeur dans cette zone contrairement à d'autres parties du village situées plus en aval et toujours classées en zone UB.</p> <p>Je sollicite un rendez-vous avec le Commissaire Enquêteur ceci à sa convenance.</p>
	Zone UBr		Lien avec C52 AMM REG 2 R44 R75	La création de la zone UBr est une réponse à la réserve 6 des services de l'Etat qui demandent de <i>Caractériser l'intensité de l'aléa de coulées d'eaux boueuses à Ammerschwihr</i> . La Collectivité a travaillé de concert avec les services de Rivières de Haute Alsace sur cette question. La zone UBr n'est pas une zone inconstructible. La constructibilité y est conditionnée afin de limiter l'exposition des futures constructions aux coulées d'eau boueuse. Il s'agit de règles de « bon sens » comme la construction d'un niveau de plancher au-dessus d'une certaine cote et l'interdiction de réaliser des caves. Avis défavorable.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK. Il n'y a pas lieu de remettre en cause les études de risques.
16	AMMERSCHWIHR	2	79	<p>Je m'oppose au déclassement de la parcelle constructible N°2/79 ci-dessus à AMMERSCHWIHR, en « emplacement réservé » selon mention N°a05 dans le projet de PLUI, et demande la levée de cette inscription.</p> <p>La Fabrique de l'église doit pouvoir rester librement propriétaire de son bien et pouvoir décider de la valeur de cette parcelle, afin de respecter la volonté de la paroissienne qui par une donation en faveur de la paroisse a permis d'acquérir ce terrain.</p>
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				Idem.

17	LABAROCHE	3	665 668	<p>Concerne les parcelles 665 et 668 section 3 lieu-dit le Gazon à Labaroche</p> <p>Nous souhaitons que notre terrain seul héritage de notre Papa reclassifié en non constructible situé entre 2 maisons et dans la limite de la zone constructible soit à nouveau classifié comme constructible. Une demande de Certificat d'Urbanisme avait été accordé par la Mairie de Labaroche le 08 Novembre 2021 mais a ensuite échouée en 2022. Voir le dossier complet remis au Commissaire Enquêteur le 13 novembre 2023 à Kaysersberg</p> <p>AM / D. et JM D. pour les Petits Enfants de notre Papa</p>
	Le Gazon			Voir réponse donnée à CCVK REG 8. Idem.
18	KBV			<p>La Cité du Vin - L'enquête portant sur le PLUI de la vallée de Kaysersberg porte en particulier sur la possibilité de créer une cité du vin et un parking au sud de la déviation de Kientzheim. Ce projet ne dispose à ce jour d'aucune autorisation administrative, mais semble porté par les organisations viticoles. Il s'agirait « d'activités économique et culturelles en lien direct avec la mise en valeur et promotion du vignoble alsacien » (tiré de l'OAP en p.119) Il paraît étonnant que les organisations viticoles veuillent investir sur un tel projet : les vigneronns que nous connaissons ne semblent pas vivre à fortune égalant ou dépassant les vigneronns du bordelais qui se sont dotés d'un tel outil. Nous entendons plutôt que certaines caves coopératives ont du mal à régler à leurs adhérents les sommes dues pour la récolte passée. Nous nous étonnons aussi du lieu d'implantation prévu :</p> <p>Ø Formant une verrue paysagère au sud de la déviation de Kientzheim. Elle met fin à la perception paysagère des remparts en venant d'Ammerschwahr et incitant à terme le développement urbain,</p> <p>Ø À côté du château de la confrérie Saint Etienne pour créer des synergies entre deux lieux, séparés par la déviation de Kientzheim !</p> <p>Ø Dans une zone viticole qui jusqu'ici devait être protégée de toute construction et considérée comme un outil de travail indispensable à nos vigneronns qui se sont déjà battus pour éviter la mise en place d'un rond-point pour ce motif.</p> <p>Ø Sur des terrains soumis à des risques d'inondation en cas de débordement de la Weiss,</p> <p>Ø Alors que notre pays lutte contre l'artificialisation des sols, et contre l'abus de consommation des espaces agricoles (ou viticoles)</p> <p>Ø En recommandant la mise en place d'équipements produisant de l'énergie renouvelable alors que les services de l'ABF refusent brutalement tout équipement de ce type sur des toitures orientées plein sud dans la rue des vignes, (tiré de l'OAP en p.119)</p> <p>Tout cela en lieu et place d'une coupure verte entre Kientzheim et Ammerschwahr. On assiste à une dilapidation de l'espace viticole alors que la cave coopérative de Kientzheim et la vigne attenante, ou le lycée Seijo permettraient de répondre aux besoins générés par un tel projet. Nous trouvons une telle orientation scandaleuse, et, compte tenu du changement climatique provoquant des inondations soudaines, elle fait peser sur les décideurs une responsabilité indéniable et inexcusable. Nos successeurs jugeront ! Nous demandons la suppression de cette OAP</p>
	OAP D12 Spiegel			<p>Concernant l'absence d'autorisation : Le PLUI fixe un cadre réglementaire favorable à la réalisation du projet de la Cité des Vins d'Alsace. C'est un préalable nécessaire à la demande d'autorisation.</p> <p>Concernant l'inondabilité : Le PGRI permet de déroger à l'interdiction de construire en zone d'aléa faible en dehors des zones urbanisées pour les projets d'intérêt stratégique. Les services de l'Etat considèrent ce projet comme stratégique et admettent ainsi cette exception.</p> <p>Concernant l'insertion paysagère : Une attention toute particulière sera apportée à l'insertion paysagère, l'ensemble des services de l'Etat est mobilisé sur le sujet.</p>

				Concernant les solutions d'implantation alternatives, la collectivité a intégré dans son rapport de présentation une analyse complète des sites alternatifs étudiés par le porteur de projet. Les sites dont parle le requérant (Lycée Seijo et Cave coopérative) sont privés et d'autres projets y seront déployés.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK. Elle invite par ailleurs le pétitionnaire à prendre connaissance de nos commentaires dans l'avis motivé concernant l'OAP « Spiegel » (Civa).
19	LABAROCHE			<p>je vous prie de trouver ci joint quelques remarques générales sur l'application du PLUi à Labaroche dans le secteur des lieux dits : Les Bolles, Les Mulles, Les Christés, les Champs Toudan.</p> <p>Le maintien en l'état "non constructible" d'une majeure partie de ce vallon est une évidence pour les riverains. En effet s'y concentrent, l'occupation saisonnière des pâtures par les agriculteurs locaux (bovins, caprins et ovins), le maintien en prairies de fauche et une forte présence de pâturages permanents pour des élevages équin, professionnels ou de loisirs. A titre d'exemple nous dénombrons sur ces 4 lieux dits 12 chevaux et 5 ânes.</p> <p>Par ailleurs, l'ensemble des terrains en bas de pente et sur une largeur minimale de 100 m autour de la rivière "Walbach", sont en zone humide, voire inondable, ce qui se vérifie actuellement. Il serait d'ailleurs utile d'annexer au PLUi le zonage des crues décennales et centennales.</p> <p>Sachant que l'un des axes forts du PLUi est le maintien d'une agriculture de montagne, il importe de garantir aux exploitants la possibilité de maintenir l'alternance Fauche-Pâture et aux propriétaires d'équidés de maintenir un minimum de pâtures extensives dans les zones où l'agriculture est impossible (pente, humidité). Quant à l'intérêt environnemental, celui-ci est évident pour ce vallon, dans la mesure où il constitue l'un des derniers "quartiers" de Labaroche préservé de l'urbanisation accélérée provoquée par l'annonce du PLUi.</p>
	Les Bolles Les Christés Les Mulles		En lien avec C43 C71 R77	Favorable à la demande. Elle est déjà traduite dans le zonage soumis à enquête publique
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.
20	AMMERSCHWIHR	2	79	A la demande de ma belle-mère je vous scanne une lettre signée par ses soins déclarant s'opposer au déclassement de la parcelle constructible n°2/79 à AMMERSCHWIHR.
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				Idem.
21	ORBEY	12	398, 401, 413, 414, 339	Ma contribution porte sur la parcelle n°413 section 12, située à Orbey Remomont. Le nouveau PLUi modifie le zonage de cette parcelle de UB en AP. Cette parcelle fait partie d'un ensemble de 4 parcelles, 398,401, 413 et 414 avec route d'accès (399) que nos parents avaient constitué afin de léguer à leurs enfants un patrimoine foncier. La parcelle 398 reste en UB alors que la 413 n'y est plus alors que les servitudes pour cette parcelle existent au même titre que pour la 398, 401 et 414. La dernière facture concernant la pose d'un enrobé sur la route d'accès ainsi que le plan de zonage et une vue aérienne sont déposés en pièces jointes. Un certificat d'urbanisme opérationnel a été délivré et une demande de permis de construire va suivre. Néanmoins, Madame la Présidente, je sollicite tout de même la commission afin que le zonage de cette parcelle 413 apparaisse en UB dans le PLUi au même titre que la 398.
	Remomont			La collectivité est favorable au classement en zone UB de la parcelle 413.


21				<p>La Commission donne un avis favorable pour la parcelle n° 413 et une partie de la parcelle n° 28 (cf plan ci-contre), de manière à fermer l'emprise comme proposé dans notre commentaire à la contribution 183.</p>	
22	ORBEY	9	815	<p>Nous souhaitons intégrer une partie de la parcelle 815 section 9 dans la zone constructible suivant le document joint. Elle possède un regard d'assainissement en attente, il existe également un poteau télécom. L'alimentation électrique existante est enfouie au départ du chemin communal entre la parcelle 815 et 385. L'eau potable peut être captée depuis la rue de la Libération par le chemin communal situé entre la parcelle 815 et 385. Une conduite de gaz est en attente au niveau du chemin de la grenelle ainsi que trois tuyaux pvc 42/45 de télécom pour la fibre. L'accès à la parcelle peut se faire par le chemin communal (4 mètres de large) et revêtu d'enrobés ou par le chemin de la grenelle (4 mètre de large) qui est revêtu en enrobés et qui dessert les habitations situées plus haut. Il existe un caniveau qui réceptionne les eaux de pluie au droit du poteau télécom. L'eau de pluie est raccordée à la rivière située le long de la rue de la Libération.</p> <p>La nouvelle limite de construction souhaitée, se situe entre la parcelle 720 et la parcelle 385 passant dans la parcelle 815.</p>	
			En lien avec la contribution R47	La contribution 47 annule la demande 22, dont acte.	
				Dont acte.	
23				Réévaluer la possibilité de mini centrales hydro-électriques sur la Behine et la Weiss (en plus de celles existantes)	
	Transition énergétique			La collectivité prend bonne note de cette proposition. Des études complémentaires au projet actuel privé, permis dans la zone Nn entre Le Bonhomme et Lapoutroie pourront être menées dans le cadre de la politique intercommunale. (hors champ PLUI)	
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.	

24	ORBEY	12	398, 401, 413, 414, 339	Objet : complément pour contribution n°21 Bonjour, Je vous sollicite car dans la contribution n°21 j'ai déposé 3 documents et seul 2 apparaissent. Veuillez ajouter si c'est possible ce document en pj.
	Remomont		Lien avec R21	Voir réponse donnée à R21
				Idem.
25	LABAROCHE			Je suis propriétaire d'un bâtiment à Labaroche marqué comme "Bâtiment ou site à valeur patrimonial à conserver" sur le plan local de la commune de Labaroche attaché à la documentation du PLUi. Quelles sont les conséquences concrètes de cette classification ?
	Protection du patrimoine bâti			Cette disposition renvoie à la règle I.3.5.1. LE BÂTI PATRIMONIAL À PRÉSERVER. Il est interdit de démolir le bâtiment. Les travaux et les aménagements font l'objet d'une demande d'autorisation préalable. Ils devront ne pas porter atteinte au caractère architectural et patrimonial du bâtiment.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.
26		2	79	Nous demandons la levée pure et simple de la mention « emplacement réservé » N° A 05 qui grèverait la parcelle 2/ 79 (6,67 ares). Cette mention ne respecterait pas la clause résolutoire de Mme Annie MAURER donatrice (pour un usage paroissial et en outre réduirait substantiellement la valeur de la parcelle pour le Conseil de Fabrique de l'église. Je m'oppose à l'OAP du Birguele.
	ER a05 OAP Birgele		Lien avec les contributions communes ER a05 Lien avec C10 C30	Concernant l'ER a05, voir réponse donnée à C1 Concernant l'OAP du Birgele, voir argumentaire
				Idem et nous invitons le pétitionnaire à prendre connaissance de notre avis motivé concernant l'ER a05 (Ammerschwihr) et l'OAP Birgele (Ammerschwihr).
27	LAPOUTROIE	14	122	Depuis de nombreuses années je demande l'inclusion dans le périmètre de construction de la parcelle : LAPOUTROIE - Section 14 - n°122 - superficie 71,14 ares Ce terrain est une enclave jouxtant les terrains constructibles. Merci de bien vouloir étudier ma requête.

	Goutte Noire Chemin de Barischire			La parcelle 122 est située dans une pente extrême et dans un cône de vue qui offre une perspective à préserver. Avis défavorable.	
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK. Avis défavorable.	
28	CCVK			<p>Information de la Communauté de Communes sur les contributions inscrites dans les registres papier des mairies et du siège de la CCVK au dixième jour de l'enquête publique :</p> <p>Registre de la mairie d'Ammerschwihr : pas de contribution Registre de la mairie de Fréland : pas de contributions</p> <p>Registre de la mairie de Katzenthal : 5 contributions</p> <p>Registre de la mairie de Kaysersberg : pas de contributions</p> <p>Registre de la mairie de Labaroche : 26 contributions</p> <p>Registre de la mairie de Lapoutroie : 13 contributions</p> <p>Registre de la mairie de Le Bonhomme : 4 contributions</p> <p>Registre de la mairie d'Orbey : pas de contributions</p> <p>Registre du siège de la CC Vallée de Kaysersberg : 8 contributions</p> <p>Rappel : Les registres papier sont accessibles aux horaires d'ouverture des mairies et de la CCVK.</p>	
				N'appelle pas de réponse	
				Idem.	
29	LABAROCHE	17	697	<p>plui labaroche parcelle 697 section 17 'le cras'</p> <p>Les requérants demandent le reclassement de leurs parcelles en zone constructible.</p> <p>(Cette demande est identique à la contribution n° 10 registre de Labaroche)</p>	
			<p>Lien avec LAB REG 10</p> <p>R1 R2 R6 R7</p>	Voir réponse donnée à LAB REG10 - Idem	

30	AMMERSCHWIHR	2	79	Je m'oppose au déclassement de la parcelle constructible N°2/79
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				Idem.
31	AMMERSCHWIHR	2	79	Parcelle constructible 2/79 Propriété de la Fabrique de l'église d'AMMERSCHWIHR Madame la Présidente, Je déclare m'opposer au déclassement de la parcelle constructible N°2/79 ci-dessus à AMMERSCHWIHR , en « emplacement réservé » selon mention N°a05 dans le projet de PLUI, et demande la levée de cette inscription. La Fabrique de l'église doit pouvoir rester librement propriétaire de son bien et pouvoir décider de la valeur de cette parcelle, afin de respecter la volonté de la paroissienne qui par une donation en faveur de la paroisse a permis d'acquérir ce terrain.
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				Idem.
32	KBV	ER D13		Nous avons pris connaissance des évolutions concernant notre site historique de l'ancienne cave coopérative de Kientzheim, décrites dans votre légende et dans la liste des emplacements réservés par N° d13. Nous n'avons eu aucune information au préalable, ni aucun échange à ce sujet. En l'état, nous demandons des explications et nous opposons à cette évolution du PLUi. Nous nous réservons le droit d'exercer toute action en justice.
			Lien avec KVB REG 7 R72	La commune souhaite maintenir l'ER D13 pleinement justifié par la proximité avec l'école. Toutefois, l'ER pourra être réduit de sorte à préserver un accès à la parcelle (partie sud) dans le prolongement de la rue du Baron de Castex.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK. La Commission demande de prévoir au PLUi approuvé le raccourcissement de l'ER de manière à permettre un accès à la parcelle.
33			128	Objet : Observations et propositions PLUI rubrique OAP/J9 Veuillez trouver ci-joint nos observations et propositions concernant le PLUI, rubrique OAP/J9 Restant à votre disposition pour des informations complémentaires Les requérants propriétaires de certaines parcelles de l'OAP demandent la modification des accès à l'opération envisagée car les accès préconisés seraient trop onéreux à réaliser.
	OAP J9 Faing		Lien avec R14	Voir réponse donnée à R14
				Idem.
34		2	79	Je constate le déclassement de la parcelle constructible N° 2/79 à AMMERSCHWIHR en "emplacement réservé"a05 dans le projet PLUI et demande la levée de cette inscription. La parcelle provient d'un leg d'une habitante d'AMMERSCHWIHR à la Fabrique de l'Eglise. La clause résolutoire de la donatrice prévoit un usage paroissial et non communal. Le détournement de ce don réduirait considérablement la valeur du bien et pourra être considéré comme une spoliation.

	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1 - <i>Idem</i>
35	AMMERSCHWIHR	2	79	Contestation de la mention "emplacement réservé N° a5" pour la parcelle N° 2/79
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				<i>Idem.</i>
36	AMMERSCHWIHR	2	79	Je m'oppose au déclassement de la parcelle constructible N°2/79 ci-dessus à AMMERSCHWIHR , en « emplacement réservé » selon mention N°a05 dans le projet de PLUI, et demande la levée de cette inscription. Le classement en emplacement réservé ferait de la commune le seul acquéreur possible, et réduirait de ce fait la valeur de ce terrain. La Fabrique de l'église doit pouvoir rester librement propriétaire de son bien et pouvoir décider de la valeur de cette parcelle, afin de respecter la volonté de la paroissienne qui par une donation en faveur de la paroisse a permis d'acquérir ce terrain.
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				<i>Idem.</i>
37	LAPOUTROIE LE BONHOMME			Ci joint deux remarques concernant le PLUI sur Lapoutroie et le Bonhomme: Concernant le PLUI sur LAPOUTROIE, je propose l'ajout d'un emplacement réservé pour un passage piéton entre l'extrémité de la rue des alisiers et l'emplacement réservé n° g05. (voir le trait rouge sur le plan ci joint) En effet cela permettrait de pouvoir accéder directement, en pente douce, à la partie nord du village en reliant entre eux les futures zone d'OAP de « tchépitre et charpotelle » Nous somme n grand père avait planté des épicéas, dans les années soixante, sur une ancienne ferme abandonnée depuis la guerre de 14-18. Nous avons toujours gérée cette forêt avec l'aide des techniciens de la chambre d'agriculture de manière à la faire prospérer, et nous comptons continuer. Par contre, je constate que notre parcelle est la seule, avec une autre à la verse, à être classée en espace boisé classé sur le ban du Bonhomme. Cette disposition n'est pas contraire à ce que nous voulons faire de cette parcelle, mais nous impose une formalité administrative contraignante de déclaration de coupe et abatage d'arbre. Je n'ai pas trouvé d'arguments justifiant cette stigmatisation par rapport à toutes les autres haggis privés du village dans le dossier de PLUI. En conclusion ; Je vous demande de bien vouloir faire retirer notre parcelle des espaces boisés classés au PLUI. Au minimum, je souhaite qu'une explication détaillée convaincante justifiant pourquoi notre parcelle, et pas les autres forêts, soit ajoutée au PLUI.

37				<p>La collectivité est favorable au projet de liaison piétonne suggérée par le contributeur. Sans aller jusqu'à la mise en place d'un ER, l'intention peut être matérialisée à l'aide de l'outil « voie et cheminement à créer » utilisé pour les variantes de pistes cyclables.</p> <p>Concernant le sujet de l'Espace Boisé Classé, les 2 parcelles du pétitionnaire se voient concernées par une protection boisement au sein du GERPLAN. En revanche, les parcelles voisines sont grevées d'une interdiction de boisement visant un espace de reconquête paysagère, d'où l'absence d'Espace boisé classé.</p>	
				La Commission prend acte des réponses apportées par la CCVK et renvoie à son avis motivé concernant l'ER 05 d'Ammerschwihl.	
38	CCVK			Pour les zones d'extension les plus importantes, comment s'articule le règlement écrit et le phasage visé dans l'OAP ? Le règlement écrit Vignoble (page 6 notamment) semble présenter une incohérence avec certaines OAP ne comportant pas de phasage.	
				<p>Les OAP appliquent dans les opérations les plus importantes en superficie un phasage spatialisé (pointillés noirs). A l'intérieur des entités entourées en pointillés noirs, l'OAP impose un aménagement d'ensemble.</p> <p>Le règlement quant à lui indique : « Sous réserve de faire l'objet d'un projet d'aménagement d'ensemble, portant sur la globalité du secteur ou, lorsque les OAP le prévoient sur une ou plusieurs tranches, les occupations du sol interdites et autorisées sous condition(s) sont les suivantes ... »</p> <p>Le règlement impose un aménagement d'ensemble à l'intérieur d'une zone IAUh ou dans les tranches matérialisées dans le schéma de l'OAP. Si aucun phasage n'est prévu par l'OAP, l'aménagement d'ensemble s'applique à l'ensemble du secteur IAUh.</p>	
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.	
39	LABAROCHE	123 LA ROCHURE	1141	Demande le reclassement en constructible de sa parcelle ou le remboursement de la perte de valeur.	
				Voir réponse donnée à KATZ REG 5	
				Idem.	
40	LABAROCHE	123 LA ROCHURE	1141	Idem contribution 39	
				Voir réponse donnée à KATZ REG 5	
				Idem.	

41	KBV	Provenance n°8		<p>Après lecture attentive des documents soumis à l'enquête publique en vue de recueillir les observations des citoyens qui se sentent concernés par le PLUI, je tiens à vous faire part de mes dernières observations. En premier lieu je constate que ces documents, compatibles avec les orientations du SCOT, s'appuient globalement sur les thèmes tels que :</p> <p>1. La prise en compte des risques de toute nature, et en particulier les risques liés au fait que nous nous trouvons dans une vallée, et que tout doit être fait pour que la gestion des eaux de surface, et souterraines préserve les habitations et leurs occupants. Je constate qu'à Kientzheim, cette prise en compte est notoirement insuffisante, et qui plus est, on aggrave la situation en laissant à plusieurs endroits à risque la possibilité de construire, soit des habitations, soit des structures telles que la cité du vin. On fait fi de l'inscription à hauteur du mur du cimetière et sur son chapeau (angle Nord-ouest) d'un repère de la crue de 1934.</p> <p>2. L'affirmation de la nécessaire protection des espaces naturels, forestiers ou agricoles en incitant les habitants, propriétaires des « dents creuses », à les sur bâtir, à utiliser les logements ou constructions vacants et, ainsi optimiser l'occupation de l'espace et économiser le sol.</p> <p>Je constate qu'à Kientzheim, ce n'est pas le cas : on veut autoriser la construction sur les espaces viticoles qui étaient considérés comme un outil de travail des vignerons indispensable à protéger ; On laisse à l'abandon des constructions telle la cave coopérative (intramuros) ou l'ancien lycée Seijo et on projette en pleine zone viticole soumise à risque d'inondation la création d'une Cité du Vin destiné à l'accueil du CIVA, AVA, INAO, et d'un parking au côté sud de la déviation. Est-ce cela, la vocation d'une déviation ? Pourquoi ne pas avoir pensé à l'utilisation de l'espace de la Cave coopérative et la zone sanctuarisée N voisine, et dans l'intérêt de qui ? et laisser à la déviation sa vocation première et aux éventuels débordements de la Weiss l'espace d'épandage nécessaire pour une évacuation maîtrisée de l'eau ? Et s'agissant des organismes qui occuperont cette « Cité », ils ont tous vocation régionale, alors, se pose la question de la localisation de ces structures : pourquoi ne pas avoir eu à l'esprit, si besoin, de l'espace encore disponible à la chambre d'agriculture à Ste Croix en plaine en formant un pôle de service agricole et viticole digne de ce nom ?</p> <p>3. Le rapport de présentation fait aussi cas de la nécessaire prise en compte du site de qualité qui nous entoure. Nous aurions tort de le gâcher et de laisser à nos successeurs un site dégradé.</p> <p>Là aussi force est de constater que tous les angles de prise de vue sont faits pour justifier les choix critiquables cités plus haut. Prétendre que la cité du vin va se fondre dans le paysage est un exercice osé ! En venant d'Ammerschwihr elle masquera l'entrée de Kientzheim, de toute la vallée, et le château de la Confrérie.</p> <p>Conclusion générale : Je regrette d'être resté cantonné sur le territoire de Kientzheim. Vous voudrez bien m'en excuser, mais nous sommes devant le résultat de 8 années d'études qu'on propose aux citoyens d'approuver. Parfois je me demande s'il est utile, lorsque Monsieur le Préfet approuve une étude, voire a l'air de le soutenir comme on entend dire, qualifiant le projet de « structurant », d'inviter à la mobilisation citoyenne pour éventuellement écouter les gens. Il nous reste la commission d'enquête... heureusement que nous avons une loi !</p>
	OAP D12 Spiegel / CIVA			<p>Sur le caractère inondable de la zone D12 : Le PGRI permet de déroger à l'interdiction de construire en zone d'aléa faible en dehors des zones urbanisées pour les projets d'intérêt stratégique. Les services de l'Etat considèrent ce projet comme stratégique et admettent ainsi cette exception.</p>
				<p>La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK. Nous invitons par ailleurs le pétitionnaire à prendre connaissance de notre avis motivé concernant l'OAP D 12 « Spiegel » (Civa).</p>
42	AMMERSCHWIHR	2	79	<p>Madame la Présidente, Nous vous scannons deux lettres signées par nos soins déclarant que nous nous opposons au déclassement de la parcelle constructible n°2/79 à AMMERSCHWIHR.</p>

	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				Idem.
43	ORBEY	21 RUE DE LA LIBERATION	815 817 818	Je suis propriétaire avec ma mère, R. B., et ma sœur, M. B., des parcelles suivantes 0815, 0817 et 0818 sises au 21 rue de la Libération 68370 Orbey. Monsieur le Maire d'Orbey, Guy Jacquet, propriétaire de la maison construite sur la parcelle 0816, nous a fait part de son intention de classer la parcelle 0815 partiellement en Zone Naturelle, lors de la constitution du PLUI. Par conséquent, cette parcelle devient donc non constructible. Nous craignons qu'il existe avec ce classement un abus de position dominante en faveur du propriétaire de la parcelle 0816. De plus lors d'une vente éventuelle de notre bien, sa valeur s'en trouverait impactée défavorablement. Nous nous opposons donc fermement au classement de cette parcelle en Zone Naturelle. Vous priant d'en prendre bonne note et avec nos remerciements,
			En lien avec R22 et R47	La collectivité a classé ce terrain en zone AP et non pas comme le cite le requérant en zone naturelle. Ce classement est motivé car les réseaux publics n'arrivent pas au droit de la limite sud. Le réseau d'eau présent correspond à un branchement privé. De plus, aucune construction n'encadre la moitié non bâtie de la parcelle au sud de chemin de la Grenelle, ni à l'Ouest. La collectivité ne souhaite pour ces raisons ne pas faire évoluer ce zonage.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK. Avis défavorable.
44	AMMERSCHWIHR	22	302 305	Ma parcelle viabilisée située à Ammerschwihr, section 22 / 302 et 305 se retrouve classée en zone UBr ceci à mon grand étonnement. En effet cette zone n'a jamais été concernée par la moindre coulée de boue ni la moindre submersion ce qui est normal vu sa configuration. Je me demande qui est à l'origine de ces élucubrations qui ne sont fondées sur aucun élément objectif. et demande donc son reclassement en zone UB. Habitant le village depuis plus de 65 ans et sur cette parcelle depuis plus de 20ans, je puis vous affirmer que nous n'avons jamais subi de coulée de boue dans cette zone, contrairement à d'autres parties du village situées plus en aval et toujours classées en zone UB.
			Lien avec C52 AMM REG 2 R15 R75	Voir réponse faite à R15
				Idem.
45	ORBEY	TANNACH	493 515 516	Bonjour Concerne Orbey - Tannach - parcelles 493, 515 et 516 « Orbey : Sur le haut de Tannach la zone UB est délimitée par la rivière, les anciennes et nouvelles routes de Labaroche et anciennes et nouvelles routes du Hopat sauf pour les parcelles 493, 515 et 516 pour partie qui passent en AP par une délimitations qui parait arbitraire car sans limites naturelles ou artificielles. Et que le zonage parait plus cohérent en incluant complètement les parcelles 493, 515 et 516 dans la zone UB, qui serait encadrée à l'extrémité sud par la route de Tannach et le chemin bitumé du Bouleau »
				Les parcelles 515 et 516 sont partiellement classées en zone constructible. Les nouvelles constructions prendraient ainsi accès sur le chemin privé existant et non pas sur la route départementale. Elles s'implanteraient dans la continuité du bâti existant. La parcelle 493 en plus d'être en forte pente, se situe en extrémité sud de l'entité urbaine de Tannach. Son urbanisation étendrait encore davantage l'enveloppe bâtie, c'est pourquoi, la collectivité est défavorable à cette demande.

				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK. Avis défavorable.
46	LABAROCHE		1031	Mesdames & Monsieur les Commissaires de l'Enquête Publique du PLUI de la CCVK, Tous " Riverains du Cras / Henzelle ", concernés et inquiets de l'évolution proposée par le projet de PLUI dans notre secteur, nous sommes venus vous voir le 16 novembre dernier dans le cadre de la réunion d'enquête publique à la mairie de Labaroche. Comme convenu, nous vous adressons notre contre-proposition concernant la parcelle 1031, située sur le versant Sud du Massif du Cras, qui fait l'objet du projet d'Organisation d'Aménagement et de Programmation (OAP E1) qui concerne en réalité tout le quartier et mêmes les environs plus larges. Cette contre-proposition est formulée dans le document associé avec une note argumentée et illustrée par ses pièces annexes
	OAP E1 Les Cras		En lien avec LAB REG 26 R49 R50 R53 R68	Voir réponse donnée à LAB REG 26 Le requérant propose de réaliser les 20 logements en lieu et place de <i>l'ensemble foncier de l'ancienne Colonie de vacances des Genets</i> . Or, la municipalité y a conçu un projet très complet et optimisé (supérette, station essence, logements adaptés, ...) qui ne peut accueillir les 20 logements programmés au Cras.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.
47	ORBEY			Je souhaite retirer ma contribution n°22 afin de ne pas pénaliser les zones d'extensions prévues dans le projet de PLUI. Je souhaite que les limites telles que prévues dans le projet de PLUI soient conservées sur les parcelles 815 et 818 de la section n°9.
			En lien avec R22 et R47	Dont acte.
				Dont acte.
48	KBV	FLIEH		<p>Veuillez trouver ci-joint les remarques et propositions de l'association PLU qui regroupent une partie des habitants de la Rue de la Flieh, Rue du Butzentel et Chemin du Togenbach à Kaysersberg. Les requérants demandent l'abandon de projet d'immeubles ou de constructions trop importantes qui pourraient modifier très significativement le cadre de vie actuel. Ils souhaitent que ce développement urbain soit :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Harmonieux, c'est-à-dire qu'il se base sur la densité des habitations existantes et que les nouveaux bâtiments soient limités en hauteur à ce qui existent autour de cette zone, soit environ 10m ; - Raisonnable, que la densité de cette future partie de Kaysersberg puisse garder son charme, ses vignes, sa vue, sa tranquillité, sa sécurité pour nos enfants et les futurs habitants, et que l'urbanisation n'amplifie pas les phénomènes climatiques que nous connaissons aujourd'hui comme les ruissellements ou inondation... ; - Et enfin raisonné, que les familles qui sont venues s'installer sur ces coteaux à des coûts très onéreux puissent garder leur cadre de vie et la valeur de leur investissement. Il en est de même pour les personnes dont le PLUI modifie leur parcelle, que celles-ci restent constructibles.

	OAP D3 FLIEH		En lien avec R58 – R64 - R92	<p>La CCVK souhaite apporter des réponses aux remarques formulées :</p> <p>> Sur la hauteur : certes le règlement permet d'aller jusqu'à une hauteur de 16 mètres, toutefois l'OAP n'admet que les typologies suivantes : Maison individuelle et habitat intermédiaire, ce qui exclue les immeubles collectifs. L'OAP exige que les nouvelles constructions soient adaptées à la pente, ce qui implique que les constructions viendront épouser la pente. Les formes bâties en escalier seront privilégiées.</p> <p>De plus, la densité de l'OAP de la Flieh est modérée (20 log/ha) car un équilibre a été trouvé avec les opérations des centres urbains, ce qui permet d'atteindre une moyenne de 30 log/ha à l'échelle de la commune.</p> <p>> Sur le risque de coulée d'eau boueuse : La collectivité renvoie à l'étude de Rivières de Haute Alsace (annexe 059 du dossier), dont nous rappelons ici les conclusions : <i>« Il ressort de cette étude que le projet de lotissement se situe en aval d'un bassin versant très pentu, ce qui génère un risque modéré par rapport au ruissellement. La nature des sols n'est pas déterminante dans ce cas précis, c'est bien la pente qui génère le risque. Néanmoins, en raison de la topographie de la rue de la Flieh située en amont immédiat du projet, les écoulements drainés par le bassin versant ne ruissellent pas dans la future zone AU mais la contourne. La topographie de ce chemin devra être conservée. Cette étude permet d'estimer que le risque d'inondation du secteur considérée pour de la zone AU est négligeable vis-à-vis du risque de ruissellement. »</i></p> <p>> Sur la nouvelle limite d'urbanisation : Le chemin du Hohlenweg marquera la limite entre le vignoble et les habitations. De manière globale l'extension de la Flieh constitue la dernière grande opportunité d'urbanisation en extension pour Kaysersberg. Sans cette opération, Kaysersberg Vignoble ne pourrait pas répondre à l'obligation de production de logements correspondant à son statut de bourg centre. Cette extension se fera dans la continuité de l'urbanisation existante amorcée par les requérants eux-mêmes.</p>
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK. Nous invitons par ailleurs le pétitionnaire à prendre connaissance de notre avis motivé concernant l'OAP D3 (Flieh) à Kaysersberg.
49	LABAROCHE			<p>Totalement d'accord avec la contribution 46. En effet, riveraine à Henzelle, un aménagement du Cras conduisant à une augmentation significative du nombre de riverains, conduirait au niveau de ma ferme à un accroissement important des nuisances notamment de circulation. Je suis née à Labaroche en 1935 et j'ai vu tout au long de ma vie Labaroche évolué. Le nombre d'habitants sur la colline du Cras a déjà beaucoup augmenté, mais le caractère rural et champêtre a été conservé. Les animaux sauvages sont toujours très présents grâce aux espaces naturels restants. A ce jour, la rue menant à la zone pré sentie est étroite, passe entre ma maison et mon champ et ne permet pas à 2 voitures de se croiser. La visibilité est faible, le risque d'accident est important.</p>
	OAP E1 Les Cras		En lien avec LAB REG 26 R46 R50 R53 R68	Voir réponse donnée à LAB REG 26. <i>Idem.</i>

50	LABAROCHE			<p>Mesdames, Messieurs, Nous souhaitons soutenir la contribution déposée par les Riverains Le Cras/Henzelle. Parcelle Communale 1031, OAP E1 Quartier Greffé Le Cras/Henzelle. Il nous paraît important de préserver cette partie du village encore relativement naturelle. En accord avec les arguments cités dans le document rédigé par les Riverains Le Cras/Henzelle, nous aimerions relever deux points particuliers par rapport à ce secteur et à la commune de Labaroche en général.</p> <p>1) Actuellement il est déjà très difficile de se croiser en montant par Henzelle, et de plus en plus de circulation sur la voie carrossable ou autre. Les promeneurs, les enfants, les cyclistes prennent peur, et à juste titre, quand des véhicules empruntent cette route sans lever le pied, Souvent des automobilistes, livreurs ne connaissant pas le secteur. Si des constructions devaient s'ajouter, attention à adapter les accès.</p> <p>2) Se pose également le problème de l'eau, sur le plan plus général. La ressource est déjà limitée, et il faudrait encore densifier ?</p> <p>Il me semble qu'il serait nécessaire de protéger ces parcelles, où il y a une grande biodiversité, trait d'union entre la forêt, les vergers, et le village.</p>
	OAP E1 Les Cras		En lien avec LAB REG 26 R46 R49 R50 R53 R68	Voir réponse donnée à LAB REG 26
				Idem.
51	LABAROCHE	8 11 12 15	<p>336, 342, 343, 353, 13, 3646, 47, 103, 104, 107, 163, 169, 483, 125.</p> <p>89a, 89b, 90a, 90b.</p> <p>188, 195, 83a, 83b, 83c.</p> <p>219</p>	<p>Observations dossier PDF</p> <p>La requérante demande le reclassement de ses parcelles (courrier en annexe)</p>
				Voir réponse à CCVK REG 13
				Idem.

52	CCVK			<p>Dans l'objectif N°2 relatif à la « mobilité » (voir extrait ci-joint) il est stipulé qu'il faut développer de façon prioritaire 4 liaisons cyclables dans la vallée de la Weiss. Il y en a une et une seule qui est absolument prioritaire, de la gare de Fréland à Hachimette ! C'est un projet qui est attendu depuis plus de 3 décennies, c'est la colonne vertébrale cyclable de la vallée, les 3 autres liaisons peuvent attendre un peu.</p> <p>La liaison avec Orbey dans un second temps, la liaison Fréland ensuite et pour ce qui est de la liaison avec Le Bonhomme on peut oublier... En effet le potentiel de cyclistes vers Le Bonhomme se résume à peu de chose en comparaison des autres liaisons énumérées ci avant. En plus de cela ce ne serait pas franchement écolo de « tartiner » du bitume sur un chemin existant (vieille route du col) qui permet déjà aux vététistes d'effectuer la liaison. Pour les vélos de route ce serait un itinéraire très humide avec des secteurs à forte pente et en plus sous couvert (feuilles), donc dangereux. Les cyclistes sportifs préféreront toujours la RD 415 avec une pente régulière et un bon revêtement toujours propre. Etant à la fois cycliste de très longue date (aussi bien en VTT qu'en vélo de route) et connaissant très bien le terrain puisque j'y vis depuis toujours, il me semble que mon point de vue peut avoir une certaine légitimité. C'est pour cela que je me suis permis de vous adresser cette contribution. Il faut absolument mettre tous les moyens pour concevoir et réaliser la liaison « Gare de Fréland / Hachimette amont » le plus rapidement possible ! Merci.</p>
	Pistes cyclables		En lien avec FRE REG 9 - R69	La collectivité a pris toutes les dispositions possibles et nécessaires permettant le déploiement de la piste cyclable dans son PLUI. Les tracés envisagés par la collectivité sont matérialisés au plan de zonage sous l'appellation : « voies et cheminements à protéger ou à créer ». La collectivité avance sur le sujet. Les études d'aménagement sont en cours et les acquisitions foncières progressent.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK. Nous invitons par ailleurs le pétitionnaire à prendre connaissance de notre avis motivé concernant les pistes cyclables.
53	LABAROCHE		1031	En consultant le zonage du quartier greffé E1 sur la commune de Labaroche, je m'aperçois qu'une ligne électrique de moyenne tension traverse la parcelle 1031 sur toute sa largeur, sur sa partie basse. N'y a-t-il pas de restrictions quant à la construction de maisons ou d'immeubles collectifs sur cette parcelle par rapport à cette ligne ?
	OAP E1 Les Cras		En lien avec LAB REG 26 R46 R49 R50 R68	La présence d'une ligne électrique ne génère pas d'inconstructibilité, mais un recul à respecter.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.
54	KBV			Suite à une demande que nous avons soumise au début du travail sur le PLUi (2015) et non prise en compte par la commission d'étude, nous demandons à ce que le chapitre UB 2.1.2 (page 42) alinéa 1 soit modifié afin d'autoriser une extension d'une construction existante sur toute sa largeur (10m dans mon cas) au lieu de 7m actuellement prévu. Nous demandons aussi que l'alinéa 2 de ce même chapitre UB 2.1.2 soit modifié afin d'autoriser une construction n'excédant pas 6 mètres de haut au lieu des 4 mètres actuellement prévu. Cette demande a pour objectif de permettre la création d'une véranda au-dessus d'un garage situé sur la limite de propriété et donnant sur une cour sans vis à vis sur une habitation.
				Non favorable pour permettre une insertion respectueuse des constructions sur limite
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK, augmenter la constructibilité sur limite générerait des conflits de voisinage. Avis défavorable.

55	LABAROCHE	12	374 375 376 388 377 378 379 613 591	Les pétitionnaires par le biais des services d'un avocat : Demandent le reclassement des parcelles indiquées en constructible et remets en cause l'ER e06. L'avocat indique : "A titre liminaire, j'entends préciser que l'identification de l'objet des emplacements réservés est très délicate et totalement inintelligible puisque les documents de consultation de l'enquête publique et notamment les projets d'annexe, ne comprennent aucune liste des emplacements réservés. Vous ne pourrez dès lors que relever qu'aucune annexe comprenant la liste des emplacements réservés n'a été soumise à l'enquête publique".
			En lien avec AMM REG 8 C34	Voir réponse faite à AMM REG 8 sur la demande de classement en zone urbaine. Les listes d'ER figurent sur les plans de règlement 322 correspondant à chaque commune. Cette liste n'est donc pas absente comme le stipule le requérant. Toutefois, le dossier pourra être complété par une liste de l'ensemble des ER en annexe du règlement.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.
56	LABAROCHE		650	Objet : demande de changement de classement et de mise à jour du règlement graphique LABAROCHE Nous avons construit une maison d'habitation principale achevée en septembre 2020 et nous y résidons depuis cette date (permis N°PC06817319A0014 octroyé le 25 juillet 2019). *Notre parcelle 650 sur le plan projet PLUI (règlement graphique zone LABAROCHE) est située : *adresse anonymisée* Notre habitation, certes récente (2020), ne figure pas sur ce plan, mais elle est bien existante et réglementaire, de plus elle est entourée de deux constructions existantes. Sur ce plan projet, notre parcelle 650 est classée en zone agricole Ap. Je suppose que, comme ma construction ne figure pas sur ce plan, son rajout au plan (mise à jour du plan) devrait permettre de changer le classement de mon terrain 650 en zone UBI comme celle de mon voisin. Ma demande est donc de modifier le classement de ma parcelle construite 650 de Ap en UBI, avec ajout de ma résidence sur le plan, sachant que mon terrain est encadré par deux terrains construits.
			Demandes sur parcelles voisines R78 et R79	La commune est favorable au classement en zone UBI de la parcelle 650 tout comme l'intégration partielle de la parcelle voisine 649. Cet ensemble est équipé en réseau d'eau et d'électricité. La densification du bâti dans ce secteur n'aura pas d'impact sur le grand paysage de Labaroche.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK. Avis favorable.
57	FRELAND	AA	33	Outre le risque d'un préjudice dû à un classement inapproprié d'une part et parce que les caractéristiques parcellaires s'inscrivent exactement dans les principes, objectifs et règlement figurant au projet de PLUI d'autre part nous demandons que l'application des principes soient justes et que la Parcelle 33 / Section AA / Commune de FRELAND relève de la Zone UB contigüe à celle - ci. Afin de vous permettre de prendre connaissance de l'ensemble des arguments concernant cette problématique vous trouverez un document associé ci-joint. Souhaitant que nos observations permettent à la Commission en charge du classement définitif de rétablir le trait du zonage à cet endroit.
	Rue de la Chaude Côté		En lien avec R 80 – FRE REG 11 – c60	Voir réponse donnée à FRE REG 11
				Idem.


58	KBV			<p>(concerne AOP D3 - Flieh à KBV)</p> <p>Les requérants demandent l'abandon de projet d'immeubles ou de constructions trop importantes qui pourraient modifier très significativement le cadre de vie actuel. Ils souhaitent que ce développement urbain soit :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Harmonieux, c'est-à-dire qu'il se base sur la densité des habitations existantes et que les nouveaux bâtiments soient limités en hauteur à ce qui existent autour de cette zone, soit environ 10m ; - Raisonnable, que la densité de cette future partie de Kayzersberg puisse garder son charme, ses vignes, sa vue, sa tranquillité, sa sécurité pour nos enfants et les futurs habitants, et que l'urbanisation n'amplifie pas les phénomènes climatiques que nous connaissons aujourd'hui comme les ruissellements ou inondation... ; - Et enfin raisonné, que les familles qui sont venues s'installer sur ces coteaux à des coûts très onéreux puissent garder leur cadre de vie et la valeur de leur investissement. Il en est de même pour les personnes dont le PLUI modifie leur parcelle, que celles-ci restent constructibles.
	OAP D3 Flieh		En lien avec R48 – R64 – R92	Voir réponse apportée à R48. <i>Idem.</i>
59	LABAROCHE	3	51, 1028	<p>Deux des terrains constructibles dans le Cras de mes parents risquent par ce remaniement de passer de constructible à "zone nature" : N°51 section 3 et 1028/36 section 3.</p> <p>Le terrain de 10.25 ares N°51 section 3 est entouré de 4 maisons ! (au dessus, en dessous à droite et à gauche !...)</p> <p>Et là on nous parle d'un lotissement de 19 maisons ou d'immeubles !!?</p> <p>A qui profite ce remaniement ?... aux promoteurs au détriment des habitants qui sont spoilés de leur patrimoine !... Sans compter que les infrastructures routières, d'eau sont déjà saturées... Je rejoins l'avis de M. sur la dangerosité routière et l'aberration de ce projet surdimensionné.</p> <p>Comblent les "dents creuses" ...oui...mais pas à n'importe quel prix !</p>
	Les Cras			La parcelle 1028 est isolée, non accessible et très en pente. De plus le classement en zone N permet de tenir à distance l'opération d'ensemble et les habitats existantes en contre-bas.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.
60				<p>Information de la Communauté de Communes sur les contributions inscrites dans les registres papier des mairies et du siège de la CCVK au 22e jour de l'enquête publique :</p> <p>Registre de la mairie d'Ammerschwahr : pas de contributions</p> <p>Registre de la mairie de Fréland : pas de contributions</p> <p>Registre de la mairie de Katzenthal : 5 contributions</p> <p>Registre de la mairie de Kayzersberg : 21 contributions</p> <p>Registre de la mairie de Labaroche : 26 contributions</p> <p>Registre de la mairie de Lapoutroie : 13 contributions</p> <p>Registre de la mairie de Le Bonhomme : 4 contributions</p> <p>Registre de la mairie d'Orbey : 12 contributions</p> <p>Registre du siège de la CC Vallée de Kayzersberg : 11 contributions</p> <p>Rappel : Les registres papier sont accessibles aux horaires d'ouverture des mairies et de la CCVK.</p>

				N'appelle pas de réponse
				Dont acte.
61	AMMERSCHWIHR	2	79	<p>Projet de PLUI Commune d'AMMERSCHWIHR, Parcelle constructible 2/79 propriété de la Fabrique de l'église d'AMMERSCHWIHR</p> <p>Je m'oppose au déclassement de la parcelle constructible N°2/79 ci-dessus à AMMERSCHWIHR , en « emplacement réservé » selon mention N°a05 dans le projet de PLUI, et demande la levée de cette inscription.</p> <p>Le classement en emplacement réservé ferait de la commune le seul acquéreur possible, et réduirait de ce fait la valeur de ce terrain.</p> <p>La Fabrique de l'église doit pouvoir rester librement propriétaire de son bien et pouvoir décider de la valeur de cette parcelle, afin de respecter la volonté de la paroissienne qui par une donation en faveur de la paroisse a permis d'acquérir ce terrain.</p>
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				Idem et nous invitons le pétitionnaire à prendre connaissance de notre avis motivé concernant l'ER 05 d'Ammerschwih.
62	AMMERSCHWIHR	2	79	<p>Projet de PLUI Commune d'AMMERSCHWIHR, Parcelle constructible 2/79 propriété de la Fabrique de l'église d'AMMERSCHWIHR</p> <p>Je m'oppose au déclassement de la parcelle constructible N°2/79 ci-dessus à AMMERSCHWIHR , en « emplacement réservé » selon mention N°a05 dans le projet de PLUI, et demande la levée de cette inscription.</p> <p>Le classement en emplacement réservé ferait de la commune le seul acquéreur possible, et réduirait de ce fait la valeur de ce terrain.</p> <p>La Fabrique de l'église doit pouvoir rester librement propriétaire de son bien et pouvoir décider de la valeur de cette parcelle, afin de respecter la volonté de la paroissienne qui par une donation en faveur de la paroisse a permis d'acquérir ce terrain.</p>
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1. Idem.
63	LAPOUTROIE			<p>Concerne la commune de Lapoutroie</p> <p>En mars 2022, un projet de passerelle entre la rue du Général Dufieux et les écoles en passant par la rue de la Béhine avait été évoqué par l'équipe municipale. Ce projet avait fait immédiatement l'objet d'une pétition de tous les riverains de la rue de la Béhine s'opposant à celui-ci. En effet, de nombreux aspects négatifs sont à prendre en compte</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cette rue étant une impasse avec un angle droit en sortie (rue matérialisée en point bleu sur le plan en annexe), les risques d'accident seraient d'un niveau élevé s'il y a du fort passage de piétons, vélos, trottinettes, voitures des riverains et livreurs... - Lors de débit important de la rivière (forte pluie, fonte des neiges), la structure de la passerelle pourrait faire un obstacle au bon écoulement et faire déborder celle-ci dans le lotissement (dans le cas d'arbres ou branchages charriés par la rivière) - De nombreux autres points sont repris dans la pétition en annexe <p>Nous sommes donc opposés à ce projet</p>

	ER g06 Passerelle		En lien avec R85-R87 - R95-R126 – ORB REG 3 - ORB REG 8	<p><i>Réponse identique à ORB REG 3 :</i></p> <p>Le projet de la commune est de créer un parcours piéton sécurisé entre le centre village et l'école via un franchissement sur la Béhine. Cette nouvelle liaison piétonne permettra de rejoindre l'école depuis la rue du Général Dufieux et la rue de la Béhine, cette dernière débouche directement sur l'entrée du groupe scolaire.</p> <p>Actuellement les écoliers sont contraints de passer par la rue du Dr Macker où il n'y a pas de trottoir pour rejoindre l'école. La rue du Dr Macker est d'ailleurs très passante car il s'agit de l'unique jonction entre le tissu principal de Lapoutroie et le quartier des Buissons. Ces 2 entités urbaines sont séparées par la RD 415 qui marque une rupture forte dans le village. De plus, la création de ce passage permettra aussi d'augmenter l'espace public et d'ouvrir le centre village sur les berges du cours d'eau. Il améliorera la qualité de l'espace public central.</p> <p>La commune est défavorable au retrait de l'ER G06, il est d'intérêt général.</p>
				La Commission suit l'avis de la CCVK et nous invitons le pétitionnaire à prendre connaissance de notre avis motivé concernant l'ER g06 à Lapoutroie.
64	KBV			<p>Bonjour,</p> <p>Veuillez trouver en attache, un courrier adressé à Madame la présidente de la commission d'enquête, et portant sur le quartier Flieh, à Kayzersberg.</p> <p>Nota : est contre l'OAP Flieh</p>
	OAP D3 Flieh		En lien avec R48 – R58 – R92	Voir réponse apportée à R48
				Idem.
65	LAPOUTROIE	14	165 166	<p>Objet : Projet PLUI - Distillerie Miclo Lapoutroie</p> <p>J'ai pu me rendre en mairie de Lapoutroie lors de la journée dédiée à la présentation du projet de PLUI en cours. Comme évoqué durant le rendez-vous, nous avons pu voir que la Distillerie Miclo est classée en zone « UEm ». J'ai bien pris note qu'il s'agit d'une zone Economique, mais pouvez-vous nous préciser la signification du « m » qu'on ne voit pas sur les autres zones « UE » svp ? Par ailleurs, les 2 parcelles situées en face de la distillerie (parcelles 165 et 166), de l'autre côté de la RD 415, nous appartiennent et sont actuellement classées « N ». Nous souhaiterions les faire passer en classification « UE » ou « UEm ». En effet, nous aurions pour projet d'installer des moyens de défenses en cas d'incendie de la distillerie (en relation avec la DREAL) et de créer un hall de stockage. Ces parcelles sont particulièrement adaptées car elles sont situées en face de la distillerie et car nous manquons de place sur le terrain actuel, à l'étroit entre la rivière Béhine d'un côté, et la RD 415 de l'autre.</p>
	OAP G9 La Gayire		En lien avec LAP REG 13	<p>Le « m » de la mention UEm est un reliquat des versions de travail. Nous vous confirmons qu'il s'agit bien d'une zone UE au sens classique du terme. Cette erreur matérielle sera rectifiée dans la version d'approbation.</p> <p>Même réponse que pour LAP REG 13 :</p> <p>Les parcelles 165 et 166 sont situées à l'opposé du site de la distillerie, de l'autre côté de RD 415. La loi Barnier n'admet pas de nouvelles constructions hors agglomération le long des routes classés à grande circulation, sauf exceptions. La collectivité n'est pas favorable à cette demande et encourage le pétitionnaire à optimiser le site existant. Le classement en N se justifie par la présence d'un verger.</p>
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.

66	KBV	-		<p>Nous envisageons l'installation d'une chaudière Biomasse sur le site de la papèterie de DS Smith Paper - 77, route de Lapoutroie à Kayersberg pour la production de vapeur.</p> <p>Ce projet nous permettra de réduire fortement notre consommation de gaz naturel et ainsi de réduire significativement nos émissions de CO2.</p> <p>Une telle installation nécessitera la construction de bâtiments de hauteur de près de 24 mètres.</p> <p>Cette hauteur dépassant les règles de ce PLUI nous sollicitons la modification de celui-ci nous permettant de réaliser de telles constructions dans les zones UE et 1AUE</p> <p>Nous restons à votre disposition pour tout complément d'information.</p> <p>Signature anonymisée</p>
	Zone 1AUE Hinteralspach Est OAP D10		En lien avec FRE REG 3	<p>Avis favorable car l'impact visuel est limité dans un paysage industriel, en contre bas de la RD 415. Un sous-secteur spécifique pourra être créé pour que cette exception de hauteur ne s'applique uniquement à ce site. Des règles d'aspect viendront compléter le règlement pour favoriser l'insertion paysagère et particulier les teintes.</p>
				<p>La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK. Avis favorable.</p>
67	AMMERSCHWIHR	2	79	<p>Contribution relative au classement en emplacement réservé de la parcelle 2/79, actuellement constructible, propriété de la Fabrique de l'église d'Ammerschwihl :</p> <p>Alors que l'on s'élève, y compris à la Ville de Mulhouse, de la dispersion des collections de la Société Industrielle de Mulhouse (SIM) insuffisamment protégées, c'est ici la Commune elle-même qui entend méconnaître les dispositions libérales d'une paroissienne en faveur de la Fabrique de l'église déjà bien démunie face au coût estimé de la rénovation de l'église Saint Martin. Je m'oppose en conséquence au classement projeté et en demande la levée.</p>
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	<p>Voir la réponse commune formulée dans C1</p>
				<p>Idem.</p>
68	LABAROCHE			<p>Nous sommes totalement d'accord avec la contribution N° 46 et la soutenons pleinement. D'autres part il est impensable qu'un projet aussi mal étudié voit le jour à cet emplacement. Problème énorme de voirie (pas la place) , d'eau, de tout à l'égout, de circulation (40 à 50 voitures de plus minimum . Cela engendrerait une dangerosité énorme pour les riverains. Sans compter que le site du Cras est un lieu de promenade et de détente pour beaucoup de familles. Espérant que le raisonnement prendra le dessus,</p>
	OAP E1 Les Cras		En lien avec LAB REG 26 R46 R49 R50 R53	<p>Voir la réponse donnée à LAB REG 26</p>
				<p>Idem.</p>
69	CCVK			<p>Afin de minimiser les émissions et de lutter contre le changement climatique, nous devrions utiliser des moyens de transport plus écologiques. Par exemple, le vélo. Ce n'est pas possible, car il n'y a pas de piste cyclable entre Orbey, Lapoutroie et Kayersberg. La route principale est trop dangereuse. Il est donc nécessaire de créer une piste cyclable dans la vallée. Une bande cyclable n'est pas suffisante. Merci.</p>

	Pistes cyclables		En lien avec FRE REG 9 - R52	Voir la réponse donnée à R52
				Idem.
70	ORBEY	8	54	J'aimerais avoir plus d'informations sur la parcelle qui se situe à la grande vallée chemin du réservoir section 8 numéro 54. Après avoir consulté la situation actuelle le samedi 2 décembre ou l'on me dit que la situation peut encore changer pour éventuellement ajouter cette zone dans un projet de construction. Est-ce possible que ça le devienne dans un avenir proche ?
				La parcelle 54 est située en plein cœur d'un ensemble agricole exploité et déclaré à la PAC, en discontinuité de l'urbanisation existante.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.
71	LAPOUTROIE		Rue de Lannilis	<p>Je suis concernée, inquiète et opposée à l'évolution proposée par le projet de PLUi dans notre secteur : Classement en réserve foncière de 1 hectare dans la zone 1AUH MECHSTEUX et au futur projet de lotissement de 20 à 25 logements. Il est incompréhensible qu'un projet aussi surdimensionné voit le jour à cet emplacement, pour les raisons suivantes :</p> <p>Problème de circulation (40 à 50 voitures de plus minimum), cela engendrerait une dangerosité accrue pour les riverains. La circulation et le stationnement y étant déjà quasiment saturés aujourd'hui. Actuellement il est déjà très difficile de se croiser en montant ou descendant. Sans compter les difficultés : rue étroite, pentue, en dévers, l'hiver la route reste régulièrement enneigée et/ou verglacée car très peu d'ensoleillement. Les rues empruntées pour y accéder sont également sous-dimensionnées pour une circulation plus dense : rue des Aulnes, Rue de l'Eglise...</p> <p>Souvent des automobilistes, livreurs ne connaissant pas le secteur roulent à vive allure et s'y perdent car les indications des GPS sont mauvaises.</p> <p>Accroissement important des nuisances notamment de circulations ou liées aux engins de chantier qui ne peuvent que difficilement accéder au haut de la rue et passer le virage étroit et pentu...La visibilité par endroits est faible, le risque d'accident est important. La rue est un lieu de promenade et de détente pour beaucoup de familles.</p> <p>Se pose également le problème de l'eau. La ressource est déjà limitée, et il faudrait encore densifier ? Manque de pression aux heures de "pointes" ou quand le débit est faible sur le réseau en bout de ligne ou sur les maisons situées sur le haut de la rue. Sans compter sur les frais d'infrastructures supplémentaires à charge de la commune : nouvelle voiries, éclairage public, déneigement</p> <p>Il me paraît important de préserver et de protéger le caractère rural et champêtre de cette partie du village encore relativement naturelle, où il y a une grande biodiversité, arbres fruitiers, animaux sauvages, lien entre la forêt, les prés de pâturages et le village...</p> <p>Nous travaillons sur Colmar et aurions par facilité pu choisir également d'y résider...</p> <p>Mais nous avons un attachement très particulier pour notre village et avons choisi d'acheter et d'habiter cette rue depuis 20 ans pour son côté naturel, rural, champêtre et calme...</p>
	OAP G2 Méchateaux		En lien avec LAP REG 3 C65 R105 R136 R142	Voir réponse donnée à LAP REG 3
				Idem.

72	KBV	3	116	Par la présente, je demande le retrait de l'emplacement réservé D13 qui grève la parcelle située à KIENTZHEIM section 3 N°116 (ancienne cave vinicole de KIENTZHEIM- KAYERSBERG). Il est à noter que son emprise empêche tout accès à la parcelle qui est pourtant classée en UBk. Le maintien de cette emprise s'opposerait donc à la vocation urbanistique de ce terrain.
			Lien avec KVB REG 7 R72	Voir réponse donnée à R32
				Idem.
73	LAPOUTROIE		69, 71	<p>J'ai consulté les plans du projet de PLUI de Lapoutroie et je suis en désaccord vis-à-vis de la transformation de la nature de mes terrains :</p> <p>1) Les terrains concernés (parcelles 69 et 71) n'ont pas d'usage agricole, et la parcelle 71 est située du côté du village par rapport à la rivière. Les terrains agricoles sont situés de l'autre côté de la rivière.</p> <p>2) Les terrains concernés (parcelles 69 et 71) sont déjà en grande partie occupés par des constructions (garages, terrasses maison, accès garages en macadam, viabilisations).</p> <p>Nous ne comprenons pas que nos terrains déjà occupés par des constructions passent en zone non constructible.</p> <p>3) Nos terrains ont toujours été considérés comme constructibles et nous envisageons d'ailleurs de possibles constructions ou rajouts à l'existant. C'est pour cela que nous souhaitons que nos terrains restent en zone constructible.</p>
				<p>La collectivité est favorable à la demande. La parcelle 71 est accessible et peut accueillir une nouvelle construction à proximité directe du centre village.</p> 
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK. Avis favorable.
74	AMMERSCHWIHR	2	79	<p>Objet : enquête PLUI Ammerschwihr</p> <p>Merci de bien vouloir trouver en PJ mon courrier concernant l'enquête publique pour l'élaboration du PLUI d'Ammerschwihr.</p> <p>Nota ; contre l'ERa05 à Ammerschwihr</p>
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				Idem.

75	AMMERSCHWIHR	22	300, 301, 303, 304	Je suis sur le point d'acquiescer des parcelles viabilisées situées à Ammerschwihr, section 22 / 300, 301, 303 et 304. Je viens d'apprendre que ces parcelles se retrouvent classées en zone UBr et n'en comprend pas la raison. En effet cette zone n'a jamais été concernée par la moindre coulée de boue ni la moindre submersion ce qui est normal vu sa configuration. De plus, les terrains plantés de vignes en amont réduisent encore ce risque. Je demande donc leur reclassement en zone UB. Habitant le village depuis plus de 35 ans, je sais que ce terrain n'a jamais subi de coulée de boue, même lors de la crue du Waldbach au début des années 2000, et contrairement à d'autres parties du village situées plus en aval et toujours classées en zone UB.
			Lien avec C52 AMM REG 2 R15 R44	Voir réponse faite à R15
				Idem.
76	FRELAND			Je fais suite à notre entretien du 21 novembre dernier, sur la commune de Lapoutroie, et ai noté sur votre registre, selon votre recommandation, un commentaire sous la référence 10. En effet, j'étais venu consulter les indications relatives au nouveau PLUi et plus particulièrement celles qui concernent le projet hôtelier de FRELAND (UTN 1) Au vu des informations consultées, il apparaît que le nouveau PLUi prévoit une extension importante par rapport à la surface existante. . Pouvez-vous nous apporter quelques précisions sur ce sujet, sachant que nous pourrions sans doute profiter, dans cette perspective de procéder à quelques modificatifs de nos permis de construire pour développer une surface de bien-être, par exemple, voire aménager des aires de repos supplémentaires. Par ailleurs, serait-il possible d'envisager sur une partie des surfaces nouvelles la création d'un espace réservé à une activité agricole par exemple.
	UTN 1 Salem			La Collectivité s'est engagée auprès des personnes publiques associées à réduire les périmètres des différents UTN sans pour autant réduire le « droit à construire ». Ainsi, dans le cas du Salem, une réduction du périmètre permettant néanmoins le projet transmis sera réalisée. Le règlement écrit quant à lui préserve le droit à construire présenté dans le projet de PLUi arrêté. En revanche, il sera probablement ajouté une notion de distance pour réaliser les constructions afin de garantir l'absence de mitage – toujours dans le respect du projet connu à ce jour-. La réalisation d'une activité agricole ne sera pas incompatible dans les espaces non bâtis et non imperméabilisés dans le respect du droit à construire autorisé. En effet, une mise en cohérence entre règlement écrit et OAP comme demandé par les PPA sera également réalisée pour plus de clarté et une meilleure application du règlement écrit.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.
77	LABAROCHE			Objet : enquête publique PLUi CCVK / zonage Vallon des Bolles-Mulles-Christés à LABAROCHE Contre l'urbanisation du Vallon Bolles, Mules et du secteur Christé
	Les Bolles Les Christés Les Mulles		En lien avec C43 C71 R19	Favorable à la demande. Elle est déjà traduite dans le zonage soumis à enquête publique
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.

78	LABAROCHE	12	649, 25	<p>Nous contestons la déclassification de la parcelle 649 en zone agricole protégée. En effet, nous y avons notre maison (elle est matérialisée sur le plan et entourée d'un vaste espace plat et vide). Nous en avons fait l'acquisition en avril 2018 et en avons payé un prix conséquent, tenant compte de la constructibilité du terrain (65 ares comme vous pouvez le constater sur l'acte ci-joint). Notre fille a, à terme, l'intention de construire sur ce terrain qui se trouve à plat, qui offre une surface suffisante pour ne pas créer d'artificialisation excessive et se trouve sous l'ancienne carrière.</p> <p>En revanche, la parcelle 639, attenante, reste constructible alors qu'elle suppose, en cas de construction, "d'attaquer" la colline et le bois qui s'y trouve. Nous trouvons cela illogique et contre nature. Nous sollicitons par conséquent que notre parcelle 649 reste en terrain constructible.</p>
			En lien avec 79 Parcelle voisine de r56	Voir réponse donnée à R56
				Idem
79		12	649	<p>Objet : CONTESTATION DECLASSIFICATION TERRAIN CONSTRUCTIBLE</p> <p>Nous nous permettons de vous adresser, ci-dessous, la copie de la contribution N° 78 que nous venons de déposer sur le web. En effet, nous sommes très préoccupés par la tournure que prend le PLUI et souhaitons vivement que vous preniez en compte notre demande. Contribution n°78 (Web)</p> <p>Nous contestons la déclassification de la parcelle 649 en zone agricole protégée. En effet, nous y avons notre maison (elle est matérialisée sur le plan et entourée d'un vaste espace plat et vide). Nous en avons fait l'acquisition en avril 2018 et en avons payé un prix conséquent, tenant compte de la constructibilité du terrain (65 ares comme vous pouvez le constater sur l'acte ci-joint) Notre fille a, à terme, l'intention de construire sur ce terrain qui se trouve à plat, qui offre une surface suffisante pour ne pas créer d'artificialisation excessive et se trouve sous l'ancienne carrière. En revanche, la parcelle 639, attenante, reste constructible alors qu'elle suppose, en cas de construction, "d'attaquer" la colline et le bois qui s'y trouve. Nous trouvons cela illogique et contre nature. Nous sollicitons par conséquent que notre parcelle 649 reste en terrain constructible.</p>
			En lien avec 78 Parcelle voisine de r56	Voir réponse donnée à R56
				Idem
80	FRELAND	AA	33	Trouvez en document associé le complément d'information utile à la contribution N°57 que j'ai déposée sur le site. Il fait suite aux échanges réalisés entre la Commission d'Enquête et moi - même ce jour en Mairie de FRELAND.
	Rue de la Chaude Côté		En lien avec R57 – FRE REG 11 – c60	Voir réponse donnée à FRE REG 11
				Idem.

81	AMMERSCHWIHR	2	79	Opposition au déclassement de la parcelle constructible N°2/79 à Ammerschwihr
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Note du Maître d'ouvrage : La contribution 82 du registre dématérialisé a été reporté deux fois. La maîtrise d'ouvrage a rectifié la synthèse de la contribution 81. Voir la réponse commune formulée dans C1
				Voir réponse dans C1 et nous invitons le pétitionnaire à prendre connaissance de notre avis motivé concernant l'ER a05 d'Ammerschwihr.
82	LAPOUTROIE		Rue du maire Léon Grivel	Je vous remercie de trouver ci joint le courrier détaillant les raisons de notre opposition au classement de notre terrain en zone 2AUh, situé en zone G8, et à l'implantation de la voie de desserte sur notre propriété.
	OAP G8 Chargotelle			La zone de Chargotelle est classée en zone IIAUh, ce qui signifie qu'elle n'est pas urbanisable immédiatement. Les contraintes de site évoquées par le requérant expliquent ce classement à long terme. La commune ne peut abandonner une zone située en cœur de village, à proximité des commodités. Une étude opérationnelle permettra de préciser les enjeux du site y compris les données des privés. Des servitudes pourront être mises en place dans le respect du contexte décrit par le requérant.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK notamment dans son mémoire en réponse. Avis défavorable.
83	LABAROCHE			Tous les commentaires sont dans le document PDF attaché. Est contre l'OAP E1 à Labaroche, à l'instar de plusieurs autres
	Les Cras OAP E1		En lien avec LAB REG 26 et	Voir la réponse donnée à LAB REG 26
				Idem.
84	LABAROCHE			Le requérant se pose des questions (réseaux, voirie) sur le quartier E1
	Les Cras OAP E1		En lien avec LAB REG 26 et	Voir la réponse donnée à LAB REG 26
				Idem.
85	LAPOUTROIE			Je vous remercie de trouver ci-joint le courrier détaillant les raisons de mon opposition au projet d'emplacement réservé concernant la parcelle bâtie dont je suis propriétaire à Lapoutroie au 42, rue du général Dufieux. Ce courrier a également été déposé dans le registre d'enquête lors de la réunion à la mairie d'Orbey le samedi 02 décembre 2023.
	ER g06 Passerelle		En lien avec R87 -R95- R126 – ORB REG 3 - ORB REG 8	Réponse identique à ORB REG 3 :
				Idem et nous invitons la pétitionnaire à prendre connaissance de notre avis motivé concernant l'ER g06 à Lapoutroie.

86	KBV			Je vous contacte au sujet du site D14 Weinbaechle 1. Le projet prévoit l'urbanisation de toute la bande au Sud de la route du vin. Il en résulte que les parcelles de vignes et jardins situés derrière (plus au Sud contre la Weiss - cf. zone entourée en rouge) seront isolées et sans aucun moyen d'accès. Il paraît donc opportun de prévoir un chemin ou une servitude depuis la route du vin et vers ces terrains.
	OAP D14 Weinbaechel			L'OAP sera complétée en ce sens avec un principe de maintien de l'accès aux vignes pour les exploitants depuis la RD sur au moins l'un des accès qui sera créé.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK. Avis favorable.
87	LAPOUTROIE			Nous refusons catégoriquement le projet d'emplacement de la passerelle. Nous n'avons eu aucune concertation à ce projet, très décevant. Aux jours d'aujourd'hui trop de dangers à faire passer des enfants alors qu'il y a beaucoup de crues, avez-vous eut connaissance de la Béhine en crue? Dommage que Mr et Mme Haemmerlé ne sont plus de ce monde car ils nous avaient montré des photos. Comment faisait-on dans le temps? Combien de kilomètres faisions-nous pour nous rendre à l'école, les enfants de maintenant sont-ils en sucre? En plus cela fait 30 ans que nous sommes embêtés pour sortir et rentrer de notre lotissement.
	ER g06 Passerelle		En lien avec R63 - R85 - R95-R126 – ORB REG 3 - ORB REG 8	Réponse identique à ORB REG 3
				Idem et nous invitons le pétitionnaire à prendre connaissance de notre avis motivé concernant l'ER g06 à Lapoutroie.
88	LABAROCHE			Le PLUI prévoit une urbanisation des zones en montagne : à Labaroche 20lgt/ha ; or l'eau potable distribuée à Labaroche est pompée déjà majoritairement dans la nappe phréatique. L'APRONA (Association pour la Protection de la Nappe Phréatique de la Plaine d'Alsace), informe que le 13/11 on était à une cote MINI, aujourd'hui, après 2 mois de pluie, la cote est tout juste qualifiée de correcte. Alors ma question : risque-t-on, à terme, à Labaroche, un risque de conflit lié au partage de l'eau ? Pour info, durant l'été 2022, à Ingersheim, l'usage de l'eau était réglementé.
	Ressource en eau			Le fait que Labaroche soit alimenté en eau potable ainsi lui permet d'avoir une situation proche des communes de plaine et donc moins fragile que les autres communes de montagne engagées dans un schéma directeur sur la ressource en eau.
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.

89	KBV		<p>Notre réclamation porte sur le site D14 - Weinbaechle 1. En effet le projet de PLUI sur ce site concentre de nombreuses incohérences et contradictions que nous détaillons ci-dessous. Concernant l'occupation des sols :</p> <p>Le projet de PLUI prévoit l'implantation de collectifs sur la partie Sud du site D14. Ces mêmes collectifs ont une hauteur définie à R+1 ou R+2 et doivent respecter les gabarits des bâtiments situés dans leur périmètre immédiat (selon le PLUI). Or les bâtiments existants qui bordent le site D14 dans sa partie Sud présentent 1 étage (RdC uniquement) ou 2 étages (RdC et R+1). Dans ce cas comment la hauteur maximale des collectifs définie dans le PLUI peut-elle être R+2 ?</p> <p>Nous notons donc ici une contradiction, une non prise et un non-respect des règles d'urbanisme dans la définition des hauteurs des bâtiments. Concernant l'intégration vis-à-vis des habitations riveraines :</p> <p>Le projet de zone constructible au site D14 est directement contre des façades existantes comprenant des fenêtres. Comment le PLUI peut-il prévoir des constructions mitoyennes à des façades vitrées existantes ? Nous notons ici une non prise en compte des habitations riveraines existantes. Concernant la prise en compte des parcelles de vignes et jardins / vergers riverains : Le projet de zone constructible au site D14 prévoit l'urbanisation de toute la bande libre au Sud de la route du vin. Il en résulte que les parcelles de vignes et jardins / vergers situés plus au Sud (entre le site D14 et la Weiss) se retrouvent isolées et sans moyens d'accès. Comment le projet de PLUI peut-il ignorer l'accès à ces terrains ?</p> <p>Nous notons ici une nouvelle incohérence et non prise en compte des contraintes locales existantes ainsi que de l'article 684 du code civil. La mise en place d'une servitude ou la création d'un chemin d'accès aux parcelles précitées nous semble donc indispensable.</p> <p>Par ailleurs le projet de zone constructible au site D14 prévoit un retrait des futures constructions de seulement 2m par rapport aux vigne existantes. Or la réglementation en vigueur demande aux viticulteurs de respecter une zone de 5m entre leur culture et les zones d'habitation. Comment un PLUI peut-il ignorer purement et simplement l'arrêté du 27 décembre 2019?</p> <p>Nous notons ici une nouvelle incohérence au mépris des réglementations en vigueur.</p> <p>Concernant la prise en compte des monuments historiques à proximité : Le projet de zone constructible au site D14 prévoit des collectifs avec toitures végétales. Ce type de construction, moderne est alors en rupture avec les monuments historiques à proximité (remparts de Kientzheim et Châteaux de Kaysersberg) Comment le projet de PLUI peut-il ignorer les obligations vis à vis des monuments historiques ? Nous notons ici une incohérence supplémentaire et une non prise en compte des contraintes locales. Concernant le respect des objectifs fixés par le PLUI lui-même :</p> <p>Le projet de PLUI se définit lui-même selon les objectifs suivants :</p> <p>Objectif 3 : Préserver et améliorer la qualité paysagère => comment le projet de PLUI peut-il donc prévoir de supprimer des vignes (paysage local typique au cœur de la route du vin) au profit d'habitations qui plus est au profit d'immeubles collectifs?</p> <p>Objectif 5 : Conforter et mettre en valeur la trame verte et bleue => comment le projet de PLUI peut-il donc prévoir de supprimer des vignes (zone verte) et alors créer des discontinuités dans le vignoble ?</p> <p>Objectif 6 : Conforter l'activité agricole et soutenir ses évolutions => comment le projet de PLUI peut-il donc prévoir de supprimer des vignes et mettre alors l'activité des viticulteurs en péril ?</p> <p>Objectif 7 : Privilégier le renouvellement urbain au sein des espaces urbanisés => comment le projet de PLUI peut-il donc prévoir d'urbaniser des espaces utilisés jusqu'à présent pour l'agriculture ?</p> <p>Objectif 10 : Préserver et développer une activité économique diversifiée en limitant la consommation d'espaces => comment le projet de PLUI peut-il donc prévoir d'urbaniser des espaces utilisés jusqu'à présent pour l'agriculture ?</p>
----	-----	--	---

				<p>Objectif 11 : Conforter l'activité touristique, structurante pour le territoire en limitant ses impacts sur l'attractivité résidentielle et sur l'environnement => comment le projet de PLUI peut-il donc prévoir d'urbaniser des espaces utilisés jusqu'à présent pour l'agriculture ?</p> <p>Objectif 12 : Développer un urbanisme moins consommateur d'espace => comment le projet de PLUI peut-il donc prévoir d'urbaniser des espaces utilisés jusqu'à présent pour l'agriculture ?</p> <p>Alors que nombre de biens sont actuellement voués à la location de meublés de tourisme au cœur de nos villages. Nous notons donc ici que sur le site D14 le projet de PLUI contredit ses propres objectifs.</p> <p>Enfin compte-tenu des points énumérés précédemment nous nous demandons comment il est possible de maintenir le projet sur le site D14. Nous attirons également votre attention sur le fait qu'en application des objectifs fixés par le projet de PLUI, l'urbanisation du site D14 devrait être interdite.</p>
	OAP D14 Weinbaechel		En lien avec R86	<p>Concernant l'accès aux vignes, la collectivité propose des ajustements dans sa réponse à R86</p> <p>La hauteur admise est identique à l'ensemble du territoire de Kaysersberg Vignoble pour répondre aux enjeux de densification.</p> <p>Discontinuité : La continuité avec le tissu urbain existant est évidente et la trame verte est située plus à l'ouest, entre Kientzheim et Kaysersberg.</p>
				La Commission prend acte de la réponse apportée par la CCVK.
90	LABAROCHE	LE CRAS		<p>Au vu des éléments fournis en parcourant les diverses contributions, Il nous apparaît que ce projet est totalement disproportionné à tout niveau. La voirie dont l'entretien actuel est déjà compliqué et ne permettant en aucun cas le passage régulier de véhicules supplémentaires et ce, malgré une éventuelle traversée à sens unique. Les réseaux d'eau et d'assainissement ainsi que la gestion des eaux pluviales posant déjà problème à l'heure actuelle ? Une zone naturelle dans un cadre qui se doit d'être protégé tant pour la faune que la flore qu'elle habite (en témoigne les photos transmises dans d'autres contributions. Pour toute ces raisons et bien d'autres encore, ce projet hérétique se doit d'être complètement revu.</p>
	OAP E1		En lien avec LAB REG 26 et ...	Voir réponse donnée à LAB REG 26
				Idem.
91	KBV	FLIEH		<p>Nota : redemande à nouveau la tenue d'une réunion publique pour le projet Flieh</p>
				La collectivité rejoint la réponse de la présidente de la commission d'enquête sur le sujet.
				La Commission d'enquête a estimé que le besoin de la tenue d'une réunion publique n'était pas justifié.
92	KBV	FLIEH		<p>Nous résidons rue de la Flieh à Kaysersberg et souhaitons vous adresser une question dans le cadre de l'enquête publique. Nous avons étudié le PLUI pour la zone au-dessus de la rue de la Flieh à Kaysersberg. Y sont précisés les zones constructibles. Notre maison est située au numéro x, en contrebas de cette zone constructible. Le terrain est en pente assez forte et le ruissellement des eaux peut engendrer des effets néfastes comme des coulées de boue (déjà observées par le passé). La disparition des végétaux en place (vignes), la réalisation du chantier, ainsi que le remplacement de sols avec végétaux par des sols en béton ou goudron est de nature à accentuer le phénomène de ruissellement. Notre question : Nous aimerions savoir quelles mesures seront mises en place pour maîtriser ces risques accrus liés au ruissellement des eaux, pendant et à l'issue des travaux de construction. Ce sujet constitue une réelle inquiétude pour nous.</p>

	OAP D3 Flieh		En lien avec R48 – R58 – R64	Voir réponse apportée à R48
				Voir la réponse à ce sujet dans la synthèse de la mémoire en réponse de la CCVK ainsi que R48 ainsi que l'avis motivé de la Commission concernant l'OAP D3 « Flieh » à Kaysersberg.
93	KBV	-		<p>Nous avons plusieurs points à remarquer qui sont contradictoires aux critères du Projet d'aménagement et développement durable.</p> <p>1. Secteur Wolfreben</p> <ul style="list-style-type: none"> • Une partie des parcelles 48 et 320 (à côté de notre terrain dites « Pauli ») ont changé du Zonage UBk au zonage 1AUm dans ce projet. Pourquoi uniquement sur ces deux parcelles changent le statut ? Par exemple, les parcelles 179 et 135 sont aussi dans le secteur 1AUm et ne changent pas leur statut de zonage UE. Soit on change le statut de toutes les parcelles dans le secteur Wofreben, soit on change uniquement le statut des parcelles non constructibles à ce jour. Nous demandons de laisser le zonage UBk sur toutes les parcelles du secteur comme il est actuellement. • Dans le secteur Wolfreben, surtout la parcelle 74 est en zone inondable. On devrait mettre la constructibilité sous condition de l'amélioration de la protection contre les inondations (une nouvelle digue est en discussion) ou exclure toutes parcelles avec risque d'inondation. D'ailleurs il y a une station-service et une entreprise d'engrais dans le secteur. Si jamais une amélioration de la protection n'est pas assurée il faudrait changer le statut de zonage de ces parcelles. Nous demandons d'intégrer cette condition dans le PLUi. <p>2. Secteur remparts de Kientzheim</p> <p>Le développement durable demande de réduire l'extension des surfaces artificialisées à un minimum et nous avons la chance que le secteur des remparts soit encore intact, ce qui le met en valeur et permet de conserver son caractère unique.</p> <ul style="list-style-type: none"> • La construction d'un nouveau quartier dans le site D14 extra muros le long de la route du vin détruirait la beauté du site, tandis qu'on pourrait construire intra muros sur les terrains agricoles de la cave coopérative, ce qui représente à peu près la même surface, mais n'aurait aucun impact sur le paysage. • Il y a un OAP spécifique au site D12 en cours. Dans l'idée, le projet est intéressant et souhaitable, cependant les surfaces prévues à cet effet sont absolument discutables : en effet, l'ancienne cave coopérative de Kientzheim et le lycée Sejo sont vides, ils présentent une très bonne possibilité ! A ce sujet, un projet d'intégrer ces surfaces énormes au développement de la ville n'a pas été établi. Cette option devrait être discutée sérieusement, au profit de la beauté du site, plutôt que de se précipiter sur des terrains moins chers. En cas de problèmes de financement nous connaissons des investisseurs qui sont prêts à soutenir un développement durable protégeant notre patrimoine. Ainsi, vous constatez que les aspects de sécurité (zone inondable à Wolfreben) et de durabilité (maintien de la beauté du site autour de remparts classés et de notre très beau château de Kientzheim) représentent notre première motivation en ce qui concerne les projets de construction et nous espérons fortement que vous intégrerez les aspects mentionnés ci-dessus à votre enquête !


	OAP D1 Wolfreben			<p>Les parcelles 48 et 320 ont été intégrés à la zone à aménager (IAUm), afin de ne pas compromettre l'opération globale. En effet, les parcelles se trouvent en lieu et place de l'accès principal. Si elles devaient être construites, l'aménagement de l'accès principal ne serait plus possible.</p> <p>La parcelle 74 a été classée en zone inondable par le porter à connaissance de l'Etat sur l'aléa d'inondation de la Weiss et du Waldbach. Par application du PGRI, en présence d'un aléa faible en zone non urbanisée, il n'est plus possible de classer un terrain en zone constructible même sous condition comme le suggère le requérant. La station service est située en zone urbanisée et le PGRI permet le maintien en zone urbaine.</p> <p>Le site D14 (Weinbaechle) n'est pas situé en extension du tissu urbain, il permet d'optimiser et de remplir les espaces libres entre des entités déjà bâties.</p> <p>Le site D12 (CIVA) : cf autres réponses apportées sur le sujet (inondabilité, paysage, entrée de ville et opportunité)</p>
				<p>Il n'y a pas lieu de remettre en question le PPRI et les études y afférentes, les réponses apportées par la CCVK nous semblent opportunes. Pour le « Civa » et les lieux de substitutions éventuels voir nos réponses dans l'avis motivé.</p> <p>La commission suit l'avis de la CCVK.</p>
94	KBV	FLIEH		<p>Veuillez trouver ci-joint mes observations concernant l'Enquête publique projet de PLUI de la vallée de KAYSERBERG. Veuillez agréer Madame la Présidente, mes salutations respectueuses. Nota : le requérant est contre l'OAP Flieh et propose des alternatives.</p>
	OAP D3 Flieh			<p>Le requérant s'oppose au projet au nom de la sécurité routière et des difficultés de circulation. Le site est parfaitement accessible et adapté à une desserte locale. Les emprises publiques nécessaires à la création des 2 accès appartiennent d'ores et déjà à la commune. Elles seront aménagées en temps voulues.</p>
				<p>Nous invitons le pétitionnaire à lire nos observations complètes dans l'avis motivé du rapport de la Commission d'Enquête concernant l'OAP D3 « Flieh » à Kaysersberg. La Commission suit l'avis de la CCVK.</p>
95	LAPOUTROIE	-		<p>Je vous prie de bien vouloir trouver ci-joint mes observations concernant le projet éventuel d'une passerelle reliant la rue de la Béhine à la rue du Général Dufieux de Lapoutroie.</p> <p>Nota : Contre l'ER g06 de Lapoutroie (aménagement de cheminement doux</p>
	ER g06 Passerelle		En lien avec R63 - R85- R87-R126 – ORB REG 3 - ORB REG 8	<p>Réponse identique à ORB REG 3</p>
				<p>Voir notre réponse complète dans notre avis motivé concernant l'ER g06 à Lapoutroie. Nous suivons l'avis de la CCVK.</p>


96	LE BONHOMME		<p>Je suis agriculteur sur la commune du Bonhomme avec transformation du lait en fromages et vente directe. Nous avons une trentaine de vaches laitières et une trentaine de génisses et environ 85 ha. Je compte m'installer sur l'exploitation familiale et prendre la suite des parents qui vont prendre leur retraite courant 2024. Actuellement les animaux sont en stabulation entravée (à l'attache), or ce mode de logement pour nos animaux n'est plus adapté aujourd'hui (bâtiment qui à bientôt 40 ans, places trop petites du a la taille actuelle des animaux, confort de l'étable et du coup des vaches contraire aux normes européennes d'aujourd'hui...) De plus actuellement il faudrait prévoir environ 10 m2 par vache laitière. Nous voudrions donc améliorer tout cela avec un nouveau bâtiment en stabulation libre pour loger les vaches laitières plus enclin avec les normes actuelles qui se durcissent toujours plus. Nous avons un projet qui est réfléchi depuis maintenant 1 an et qui permettrait de continuer notre activité dans de meilleures conditions et pour nos animaux aussi (vaches libres, plus de lumière, couchage plus confortable, réutilisation du stockage de foin existant.) Notre projet s'élève a presque 1000 m2 (54 x 18.5 mètres) pour 38 vaches laitières : 220 m2 de stockage en fumière des effluents (fumière est obligatoirement couverte) 390 m2 de logement des animaux 130 m2 bloc traite, infirmerie, petite partie pour les veaux ? 200 m2 couloir d'alimentation (voir Pièce jointe 1)</p> <p>L'étable actuelle sera réaménagée en partie en un box pour les génisses et une autre partie en local de transformation qui est aujourd'hui trop petit et pour lequel une mise aux normes est aussi à faire.</p> <p>Cependant avec le nouveau projet de PLUI nous ne pouvons pas dépasser 500 m2 de construction, ce qui est impossible dans notre cas et nous en serions fortement impactés dans la continuité de notre exploitation.</p> <p>D'un côté les normes concernant le bien-être animal se durcissent (augmentation de la place disponibles par animal), d'un autre les surfaces de constructions baissent ce n'est pas logique dans notre cas où cela nous obligerait a diviser par 2 le nombre d'animaux ce qui n'est plus viable ...</p> <p>Mon installation dépend de cette extension, sans cette possibilité, je ne suis plus certain de m'installer et les bâtiments seront laissés à l'abandon à la retraite de mes parents.</p>
			La collectivité s'est déjà prononcée sur ce point en réponse à la LBH REG 4 et dans le mémoire en réponse aux avis des PPA joint à l'enquête.
			Voir notre réponse en LBH REG 4, la Commission suit l'avis de la CCVK.
97	FRELAND		<p>Bonjour, Je souhaitais apporter une modification au plan de zonage de la bande ripisylve à protéger ou à reconstituer le long de la rue de la Chaude Côte à Fréland.</p> <p>A savoir, que le ruisseau n'est pas présent sur toute la longueur de la rue car celui-ci est par moment busé et par moment canalisé entre des murs béton. Donc, il est impossible de protéger ou surtout de reconstituer une ripisylve en zone minérale.</p> <p>Concernant mon habitation située au n° 4 rue de la Chaude Côte, la rivière est busée tout le long de mon terrain devant les accès piétons et véhicules de la maison. Il ne sera donc jamais envisageable et possible de recréer une ripisylve.</p> <p>Afin d'éviter toute ambiguïté lors d'un dépôt de DP ou PC sur mon habitation au service instructeur, et afin d'éviter un refus à cause de cette bande "végétale à reconstituer" en pointillé bleu, il serait judicieux de modifier le plan en prenant compte l'état existant et donc de supprimer cette zone pointillée bleu dans les secteurs où la rivière est busée ou canalisée.</p>
	Trame bleue		Les pointillés bleus correspondent à la trame bleue du SCOT matérialisée sur l'ensemble du zonage. Elle permet de localiser les cours d'eau, busés ou non. Le long de cette trame bleue, des règles d'urbanisme (de recul) différentes s'appliquent selon que l'on est situé en zone urbaine ou non ou en présence de ripisylve avérée.

97				La ripisylve, c'est-à-dire les boisements qui bordent les cours d'eau, joue de multiples rôles : régulation de la température et dépollution de l'eau, protection des berges, et habitats pour de nombreuses espèces. Elle est indispensable au bon fonctionnement du cours d'eau. Ainsi, la Commission suit l'avis de la CCVK.
98	LABAROCHE		1046, 728	<p>Sur le plan communal de Labaroche (rubrique 3.2.2 du Règlement) figurent 2 zones 2AUh, mais aucune 1AUh. Nous sommes propriétaires des parcelles 1046, d'une superficie de 27,64 ares, et 728, d'une superficie de 13,61 ares, situées partiellement dans la zone 2AUh située au Cras.</p> <p>La parcelle 1046 a été scindée en 2 : la partie sur laquelle notre maison d'habitation est construite est classée en zone UBI alors que l'autre partie est classée en zone 2AUh. La parcelle 728 est classée en zone 2AUh à l'exception d'une bande jouxtant la parcelle 729, constituant la voie d'accès aux parcelles 728 et 1046, qui est classée en zone UBI.</p> <p>Selon les termes du Règlement écrit – secteur Montagne, page 97 :</p> <p>« Le secteur 2AU correspond aux zones d'urbanisation à moyen terme de l'intercommunalité.</p> <p>Cette zone ne bénéficie pas dans sa périphérie immédiate d'équipements et d'infrastructure de capacité suffisante. Elle est urbanisable à moyen terme.</p> <p>Le secteur 2AU peut être ouvert à l'urbanisation suite à une révision du PLUi lorsque son niveau d'équipements et d'infrastructure présente une capacité suffisante.</p> <p>1. L'ouverture des zones est conditionnée à la mise en révision du PLUi, une fois la capacité des équipements et infrastructures desservant la zone suffisante, pour préciser le projet poursuivi et les règles d'aménagement. «</p> <p>Tandis que :</p> <p>« Le secteur 1AUh correspond aux zones d'urbanisation future de l'intercommunalité à vocation principale d'habitat. Il concerne le secteur 1AUh : immédiatement constructible, dans le respect des conditions édictées ci- après et dans le respect des conditions inscrites dans la pièce 3 du PLUi – Orientations d'Aménagement et de Programmation (OAP). Cette zone bénéficie dans sa périphérie immédiate d'équipements et d'infrastructures de capacité suffisante. Elle est urbanisable à court et moyen terme. »</p> <p>En me référant toujours au Règlement écrit – secteur Montagne, rubrique Équipements et réseaux, page 20, il est précisé :</p> <p>« Pour être constructible, un terrain doit avoir un accès à une voie publique ou privée</p> <p>Toute construction ou installation dont la destination implique qu'elle soit alimentée en eau potable.....Dans le cas des secteurs de la commune de Labaroche desservis par le réseau d'assainissement collectif, le raccordement est obligatoire sauf en cas de contraintes techniques dépassant les capacités du réseau.... » Une maison à usage d'habitation étant construite sur la parcelle 1046, les équipements et réseaux de capacité nécessaires à d'autres constructions sur les parcelles 1046 et 728 sont d'ores et déjà présents sur cette parcelle, sur laquelle est par ailleurs implanté un poteau EDF. Notre maison d'habitation est reliée au réseau d'assainissement collectif de « La Goutte » dont l'ouvrage a été refait récemment. A contrario, les parcelles 1085, 1086 limitrophes à la zone 2AUh sont en zone UBI alors qu'elles ne sont pas constructibles compte tenu de leur configuration (il suffit d'aller sur le terrain pour le constater).</p> <p>Au regard des éléments exposés et compte tenu que la zone 2AUh concernée se situe dans l'un des espaces dans lesquels les PLU doivent analyser les capacités de densifier déterminés par le SCOT, je souhaiterais savoir :</p> <p>1 – si les parties des parcelles 1046 et 728 classées en zone 2AUh peuvent être reclassées en zone UBI ou 1AUh ?</p> <p>2 – s'il est possible d'avoir une estimation en années de la phrase « Elle est urbanisable à moyen terme » ?</p> <p>Je me suis rendu avec mon épouse à la permanence de la commission d'enquête le 2 décembre 2023 à ORBEY, mais nous n'avions laissé aucune observation écrite.</p>

	Zone IIAUh Les Cras			La voie principale permettant de desservir la zone IIAUh et le secteur de l'OAP E1 mérite un aménagement global afin d'améliorer la circulation et la sécurité des résidents. La zone IIAUh sera d'ailleurs étendue à l'OAP E1 pour une cohérence d'ensemble. Une zone IIAUh ne peut être ouverture à l'urbanisation qu'après une modification du document d'urbanisme (moins de 6 ans après l'approbation) ou après une révision (plus de 6 ans suivant l'approbation)
				La Commission suit l'avis de la CCVK.
99	LABAROCHE	17	18, 19, 788, 790, 791, 797, 798, 799, 801, 802, 803, 804, 805	Veuillez trouver ci-joint un courrier avec mes observations et propositions, suite à l'avis d'enquête publique, ainsi que le plan de l'enveloppe urbaine T1 du SCOT, et copie de l'arrêté de sursis à statuer concernant le PC 068 137 23 R0017. Nota : demande le reclassement de son terrain.
	Le Faîte		En lien avec c66	Voir réponse donnée à c66. Vu par la Commission.
100	LABAROCHE	Le CRAS		concernant le PLUI pour Labaroche j'ai commencé par lire les objectifs et à m'intéresser à mon quartier en point 15 je relève "prendre en compte les risques et nuisances" or en ce qui concerne le quartier greffé E1 à Labaroche Cras une vingtaine d'habitations est prévue non seulement le chemin qui dessert cette parcelle n'est pas apte à recevoir autant de véhicules (il faut bien compter 40 véhicules pour 20 maisons) voir la pièce jointe qui montre l'état du chemin à ce jour alors qu'une seule maison est en construction ! A préciser qu'il ne s'agit pas d'un chemin non entretenu mais d'un chemin qui se dégrade dès que quelques camions le parcourt alors pour la construction de 20 maisons ! , Ensuite toujours pour ces parcelles il s'agit de terrains en pente ce qui va entraîner de nouveaux enrochements absolument contre nature. en point 2 je note "améliorer la mobilité moins dépendante de la voiture" franchement à cet endroit impossible d se passer de voiture même à la retraite on n'y parvient pas ! En point 3 je note " préserver et améliorer la qualité paysagère" alors que sur ces parcelles il y a tout ce qu'il faut actuellement, il n'y a rien à inventer : des broussailles qui sont le refuge des sangliers et des chevrettes et leurs petits.... des amélanchiers, des cerisiers sauvages des pruneliers Les objectifs ne sont absolument pas en adéquation avec les propositions , les propositions ne sont en aucun cas adaptées à la réalité du terrain.
	OAP E1		En lien avec LAB REG 26 et ...	Voir réponse donnée à LAB REG 26
				Idem.
101	CCVK			Pour le bien de l'ensemble des habitants il serait agréable de faire respecter l'interdiction de transit pour tous les PL depuis INGERSHEIM 24h/24. De plus les PL ne participe en aucun cas positif a la vie de la vallée (commerces, hôtels, restaurants....) ils ne font que créé une gêne de circulation, sonore et par-dessus tous détruit les routes et trottoirs. Ce n'est pas moins de 1500 PL / Jour. Jusqu'à présent seuls les panneaux d'interdiction sont en place mais en aucun cas les forces de l'ordre font respecter cette interdiction.

				Hors sujet. Le Plan Local d'Urbanisme Intercommunal n'est pas un plan de circulation.
				Nous suivons l'avis de la CCVK, même si nous comprenons la gêne que peut occasionner le bruit de la circulation, l'urbanisme n'est en aucun cas un règlement de voirie.
102	KATZENTHAL			Vous trouverez en pièce jointe un courrier des remarques émises par le Syndicat Viticole de Katzenthal, au sujet du projet de PLUI de la vallée de la Kaysersberg, allant à l'encontre du bienfait de la viticulture et de la préservation de son patrimoine. Nota : Le syndicat viticole de Katzenthal est défavorable aux extensions urbaines, d'autant plus que le dernier lotissement n'est pas encore "rempli" en totalité. Demande de revoir l'emplacement ER c05 du bassin d'orage.
				Les 2 zones IAUH de Katzenthal ont toutes deux fait l'objet d'un permis d'aménager accordé. La zone IIAUh du Schlossberg est très réduite avec moins de 25 ares de zones constructibles. Concernant les emprises réservées pour les bassins d'orage, elles correspondent aux sites identifiés avec le concours de RHA dans l'objectif de réduire l'exposition des habitants aux risques de ruissellement. En l'absence de solutions alternatives, la collectivité souhaite maintenir ces ER.
				Le syndicat met en avant que les zones d'urbanisation nuisent clairement au vignoble avec des ZNT (zones de non traitement) importantes, pour un faible taux d'urbanisation. Cela étant, les taux réels d'urbanisation pour les 2 secteurs 1AUH sont de 23 et 30 logements ce qui correspond à la demande. Ainsi la commission suit l'avis de la CCVK.
103	AMMERSCHWIHR			Je vous prie de trouver en annexe mes doléances dans le cadre de l'enquête publique concernant de projet de PLUI. J'espère qu'il vous plaira de les examiner avec une attention favorable ; Nota : manque l'annexe annoncée.
				Voir réponse apportée à R113
				Voir notre réponse en R113.
104	AMMERSCHWIHR			Voir contribution N°103 Nota : manque toujours l'annexe. (annexe dans contributions 113)
				Voir réponse apportée à R113
				Idem.
105	LAPOUTROIE			Au nom des habitants de la rue de Lannilis à Lapoutroie, nous vous transmettons ci-joint notre courrier d'observations accompagné de la pétition signée. Dans l'espoir que nos observations seront prises en compte lors l'établissement du nouveau PLUI, recevez nos cordiales salutations. Nota : Pétition concernant le site Mechateaux à Lapoutroie, les signataires sont contre les logements collectifs.
	OAP G2 Méchateaux		En lien avec LAP REG 3 C65 R71 R136 R142	Voir réponse donnée à LAP REG 3
				Voir également notre réponse en LAP REG 3. La Commission renvoie également à son avis motivé concernant l'OAP G2 « Méchateaux » à Lapoutroie.


106	AMMERSCHWIHR	2	79	<p>Je m'oppose au déclassement de la parcelle constructible n° 2/79, propriété de la Fabrique de l'église saint Martin d'Ammerschwih, en "emplacement réservé" selon mention n° a05 dans le projet de PLUI</p> <p>Je demande la levée de cette inscription car la Fabrique de l'église doit rester librement propriétaire de son bien et, le cas échéant, garder sa liberté quant à la destination du bien</p>	
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1	
				Idem.	
107	LAPOUTROIE	1	26	<p>Veillez trouver ci-joint en fichier pdf le détail de ma contribution.</p> <p>Nota : le requérant est contre le classement en zone "N" de sa parcelle, demande le reclassement en zone UB ;</p>	
	Rue des Aulnes			<p>La commune souhaite préserver cet espace ouvert qui donne sur le ruisseau, d'où le classement en zone N. Elle marque une coupure verte entre le village ancien et la zone de lotissement d'Altenbach.</p>	



				<p>La parcelle concernée est effectivement couverte en grande partie par une zone humide et de ce fait la décision de la CCVK semble justifiée. La commission suit l'avis de la CCVK.</p>	
108	KATZENTHAL AMMERSCHWIHR	4	234, 235 80	<p>Nous exploitons différentes parcelles affectées par le projet de PLUI, soit les parcelles situées à Katzenthal lieudit Scham n°234 et 235, lieu dit Schelmaecker n°5, 6, 7, 8, 9 et 10, formant un îlot cultural. Par le présent projet, l'accès à nos parcelles du Schelmaecker 5 à 10 ne sera plus possible. Il conviendrait donc de prévoir un chemin pour y accéder. De plus, nous vous signalons la présence de plants de tulipes sauvages sur les parcelles Scham 234 et 235.</p> <p>Concernant ensuite la parcelle du lieudit Birgele à Ammerschwihr section 4 n°80, que nous exploitons également, nous pensons que cette zone doit être préservée et réservée à la culture de vignes n'étant pas une dent creuse mais une réelle extension dans le vignoble.</p>	
				<p>Le permis d'aménager a été accordé sur la zone d'extension dit du Schamm. La rue de Niedermorschwihr sera toujours ouverte à la circulation viticole. De plus, des chemins d'exploitation irriguent bien ce site et les parcelles ne seront pas enclavées suite à la réalisation de l'opération.</p> <p>Le site du Birgele correspond à la principale extension d'Ammerschwihr. Elle répondra aux besoins de production de la ville mais aussi de tout le secteur du vignoble.</p>	
				La commission suit l'avis de la CCVK.	
109	AMMERSCHWIHR			<p>Exploitant deux parcelles de vigne sur le lieu dit Birgele, à Ammerschwihr, j'apporte un avis favorable au projet de PLUI dans ce secteur.</p> <p>Merci Cordialement</p>	
	OAP Birgele			Dont acte	
				Idem.	
110	LABAROCHE	17	18, 19, 788, 790, 791, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805	<p>Veuillez trouver ci-joint un courrier avec mes observations et propositions, suite à l'avis d'enquête publique, ainsi que le plan de l'enveloppe urbaine T1 du SCOT, et copie de l'arrêté de sursis à statuer concernant le PC 068 137 23 R0017.</p> <p>Nota : le requérant demande le reclassement de sa parcelle en constructible car située dans l'enveloppe urbaine</p>	
			En lien avec C66	Voir réponse donnée à c66	

				Idem.
111	AMMERSCHWIHR	5	45 47 48	Vous trouverez en annexe mes observations et documents concernant ma demande relative au classement de mes parcelles. Nota : Demande le classement de ses parcelles section 5 (n° 46, 47, 48) en constructibles
				Les parcelles citées sont situées en zone d'aléa faible à fort dans le PAC de l'Etat sur le risque d'inondation du bassin versant de la Weiss et du Walbach. Leur classement en zone constructible est écarté de ce fait.
				Il n'y a pas lieu de remettre en question l'étude de risques, nous suivons l'avis de la CCVK.
112	AMMERSCHWIHR	2	79	Vous trouverez en annexe le courrier concernant la parcelle appartenant à la paroisse d'Ammerschwih. Nota : Contre l'ER a05 d'Ammerschwih
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				Idem.
113	AMMERSCHWIHR			Je vous prie de trouver en pièce jointe mes doléances dans le cadre de l'enquête publique concernant le PLUI. J'ai déposé 2 contributions (103 et 104) ce jour, mais malheureusement les documents joints n'ont apparemment pas été pris en compte. Aussi, je me permets de vous envoyer ce mail identique à mes contributions et vous présente mes excuses pour ces désagréments. Nota : Contre le projet de digue (création d'un ouvrage de protection contre les crues) à Ammerschwih ER a07 et Contre l'ER a05
	ER a07 ER a05		Lien avec les courriers multiples	L'ERa07 correspond aux emprises des ouvrages de protection résultant des études de ruissellement faites par Rivières de Haute Alsace. En l'absence d'alternative permettant de réduire l'exposition de la population aux risques, la collectivité souhaite maintenir ces emprises réservées. Voir la réponse commune formulée dans C1 pour l'ER a05.
				Il n'y a pas lieu de remettre en question l'étude de risques, nous suivons l'avis de la CCVK.
114	LABAROCHE	16	258	Suite à l'avis d'enquête publique, veuillez trouver ci-joint : • mon courrier avec mes observations et propositions, • le plan de l'enveloppe urbaine T1 du SCOT, • la copie de l'arrêté de sursis à statuer pour le PC en pièce jointe. Nota : demande le reclassement de sa parcelle.
			En lien avec c56	Voir réponse donnée à C56
				Idem.
115	LAPOUTROIE			Après avoir assisté à la présentation du PLUI en date du 21 novembre2023 sur le futur projet de 25 logements dans la zone 1AUH, nous demandons que ce futur lotissement soit desservi par une voie de circulation séparée pour la totalité de ces

				<p>25 logements et l'abandon du sens unique de circulation dans cette portion de la rue de Lannilis.</p> <p>Nous constatons aujourd'hui que cette portion de la rue de Lannilis est déjà complètement saturée puis que la circulation y est difficile et périlleuse principalement en hiver lorsque la route est enneigée ou verglacée, rendant la sortie des véhicules sur la chaussée très compliquée.</p> <p>En plus le stationnement de véhicules occasionne des croisements difficiles avec de gros problèmes de sécurité pour les piétons.</p> <p>Nous sommes fermement opposés à cette circulation supplémentaire dans cette portion de la rue de Lannilis avec toutes les nuisances et risques que cela comporte.</p> <p>Nota : Contre le fait que l'OAP Lapoutroie (Méchateaux) passe par la Rue Lannilis</p>
	OAP G2 Méchateaux		En lien avec LAP REG 3 C65 R105 R116 R136 R142	<p>La collectivité souhaite préciser qu'il n'y a eu aucune présentation du PLUI organisé par ses soins durant l'enquête publique.</p> <p>Voir réponse donnée à LAP REG 3</p>
				Voir notre réponse en LAP REG 3 et notre avis motivé concernant l'ER g06 à Lapoutroie.
116	LAPOUTROIE			<p>J'ai pris connaissance du projet au-dessus de la rue de Lannilis à Lapoutroie. Il y a actuellement 25 maison dont environ 2 voitures par famille, qui empruntent la rue de Lannilis . L'idéal serait de faire un accès indépendant pour le projet des futures constructions sans la relier à la rue de Lannilis. Celle-ci est déjà saturé surtout en hiver par l'encombrement de la neige qui réduit la voie. Ayant une grande expérience sur ce secteur, après avoir travaillé au service technique de la Mairie de Lapoutroie durant 39 ans , et habitant dans cette rue depuis 1985.</p> <p>Nota : Concerne l'OAP G2 Méchateaux de Lapoutroie : Pour le projet à condition de prévoir un accès indépendant sans lien avec la rue Lannilis</p>
	OAP G2 Méchateaux		En lien avec LAP REG 3 C65 R105 R115 R136 R142	Voir réponse donnée à LAP REG 3
				Idem.
117	AMMERSCHWIHR	2	79	<p>Je m'oppose au déclassement de la parcelle constructible N°2/79 à Ammerschwihr, en 'emplacement réservé' selon mention N°a05 dans le projet de PLUI, et demande la levée de cette inscription.</p> <p>La Fabrique de l'église doit pouvoir rester librement propriétaire de son bien et pouvoir décider de la valeur de cette parcelle, afin de respecter la volonté de la paroissienne qui par une donation en faveur de la paroisse a permis d'acquérir ce terrain.</p>
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				Idem.

118	AMMERSCHWIHR			<p>Veuillez trouver dans le courrier joint mes observations concernant le projet PLUI.</p> <p>Nota : le requérant estime que l'ER a01 Extension du groupe scolaire n'est pas nécessaire puisqu'il connaît très bien les lieux, d'où sa question est-ce pour un autre objectif ? Également contre l'ER a05 d'Ammerschwihr.</p>
	ER a01 ER a05		Concernant l'ER a05 : Lien avec les courriers multiples	<p>Concernant l'ER a01 : La réglementation au sujet des emplacements réservés est très stricte. Si la commune fait l'acquisition des biens touchés par l'ER, elle ne pourra y réaliser que le projet figurant dans l'objet de l'ER. La formulation de l'objet de l'ER est suffisamment claire et aucun autre projet ne pourra y être déployé.</p> <p>Concernant l'ER a05 : Voir la réponse commune formulée dans C1</p>
				Les explications données par la CCVK sont appropriées ainsi, nous suivons l'avis de la CCVK,
119	LABAROCHE	15	512, 564	<p>Je suis propriétaire d'une maison située au 363 L'arrêtement à Labaroche section 15 parcelles 512 et 564. Et je souhaite exprimer mon accord sur la classification des zones proposés par le plan de PLUI en cours d'enquête publique.</p> <p>A savoir la conservation et le renforcement des espaces agricoles et naturelles autour du lotissement de l'arrêtement. Par conséquent, si un changement de zonage de certaines parcelles mitoyennes à ce lotissement, créant la possibilité de construire de nouveaux ouvrages par rapport à la proposition du PLUI en cours de consultation est envisagé, je souhaite en être informé afin que je puisse exprimer mon opposition à de nouvelles constructions dans ce secteur naturel et agricole.</p>
				<p>La collectivité prend bonne note de cet accord.</p> <p>Les modifications apportées au projet de PLUI seront listées dans la délibération d'approbation.</p>
				Vu par la Commission.
120	KATZENTHAL	-		<p>Je prends connaissance de l'OAP concernant Katzenthal et plus particulièrement le numéro C2 « Centre du Village ».</p> <p>Je m'interroge tout d'abord sur la raison du choix de cette parcelle aujourd'hui bâtie et occupée, alors que plusieurs parcelles sont libres au sein du village, notamment les parcelles cadastrales 104/190/200/714/514/503/504/523.</p> <p>Comment se fait-il que ces parcelles non bâties ne soient pas prioritaires dans la densification de l'habitat par rapport à une parcelle déjà bâtie et occupée ?</p> <p>Outre ces questions de priorité, le C2 comporte plusieurs parcelles, dont 2 dont nous sommes propriétaires (parcelles 247 et 248).</p> <p>Nous n'envisageons pas de construction à caractère collectif à terme sur ce terrain mais une à deux maisons d'habitation individuelle pour nos enfants.</p>
	OAP C2			L'OAP a été déployée dans un cœur d'îlot que la commune souhaite densifier. Le site est adapté aux formes intermédiaires voire collective.

				<p>La Commission souhaite préciser qu'il n'y a pas d'obligation pour un propriétaire à céder ses parcelles. Par contre l'urbanisation ne pourra se faire que dans le cadre d'une opération d'ensemble. Cela étant l'opération C2 est localisée uniquement sur la parcelle n°10. Les deux parcelles indiquées par le contributeur ne figurent pas dans l'environnement de l'opération C2. La Commission d'enquête invite le contributeur à se mettre en relation avec les services d'urbanisme de la CCVK.</p>	
121	LABAROCHE	16	258	<p>Veillez trouver ci-joint, suite à l'avis d'enquête publique :</p> <ul style="list-style-type: none">* un courrier avec mes observations,* le plan de l'enveloppe urbaine T1 du SCOT,* l'arrêté de sursis à statuer pour le PC 068 137 23 R0017	
			En lien avec c56 R114 R122	Voir réponse donnée à C56	
				<p>Le sursis à statuer a été délivré le 17 avril 2023, sa durée de validé est de 2 ans, il n'octroie aucun droit à construire.</p> <p>Voir également notre réponse en C56.</p>	
122	LABAROCHE	16	258	<p>Suite avis d'enquête publique : mes observations et proposition</p> <p>Bonjour, Suite à l'avis d'enquête publique, veuillez trouver ci-joint :</p> <ul style="list-style-type: none">* mon courrier avec mes observations et propositions,* le plan de l'enveloppe urbaine T1 du SCOT,* la copie de l'arrêté de sursis à statuer pour le PC 068 137 23R0004.	
			En lien avec c56 R114 R121	Voir réponse donnée à C56	
				Idem.	
123	ORBEY	8	14	<p>Objet : PLUI section 8 Orbey</p> <p>Veillez trouver ci-joint nos observations et propositions concernant le PLUI section 8 d'Orbey. Restant à votre disposition pour des informations complémentaires</p> <p>Nota : Concerne parcelle s8n°14 à Orbey, demande le classement en constructible</p>	
				<p>La parcelle 14 est située en plein cœur d'un ensemble agricole exploité et déclaré à la PAC, en discontinuité de l'urbanisation existante.</p>	
				<p>Cette parcelle est effectivement hors enveloppe urbaine. La Commission donne un avis défavorable.</p>	

124	LAPOUTROIE			<p>Au nom de la commune je sou mets la contribution suivante : "Demande concernant l'emplacement réservé G03 : "aménagement de la mairie, d'un espace public et de parking" Au regard du travail mené sur le centre village, l'équipe municipale s'interroge sur l'utilité de maintenir cet emplacement réservé. Il pourrait être supprimé tout en gardant le cône de vue limitant la constructibilité du jardin. Il est à noter que le numéro de l'ER est décrit dans la légende mais ne figure pas sur le plan.</p>	
	ER g03			<p>Avis favorable à la suppression de l'ER.</p>	
				<p>La Commission suit l'avis de la CCVK et émet un avis favorable.</p>	
125	KBV	7	186 187	<p>Par ce courrier je vous fais part de mon étonnement concernant ma parcelle située rue de l'évêque Raess qui ne se situe plus en zone constructible. En effet ces parcelles section 7 n° 186, 187 étaient précédemment constructibles. Je pense qu'elle devrait être constructible pour les raisons suivantes: - Les équipements publics de viabilisations sont présents (eau potable, électricité) donc il n'y a pas de grands travaux publics à entreprendre. - Dans cette rue où il y a déjà des constructions depuis de nombreuses années, il serait logique de pouvoir construire à cet endroit.</p>	
			Lien avec KBV REG 16	<p>Voir réponse donnée à KBV REG 16</p>	
				<p>Nota : la réponse donnée par la CCVK au REG 16 KBV concerne les parcelles n° 189-188-186 ou elle déclare donner une réponse favorable à la demande de classement en U sur une profondeur de 30 mètres. Il nous semblerait judicieux d'inclure également les parcelles 187 ainsi que la « 495 » sur la même profondeur. (cf plan ci-contre) La Commission renvoie à ce sujet à son avis REG 16 KBV.</p>	<div><p>Parcelles concernées par la demande entourée en rouge (Réponse de la CCVK sous REG KBV 16)</p></div> <div><p>Plan établi par la Commission d'enquête</p></div>

126	LAPOUTROIE			<p>Dans le cadre de l'enquête publique du projet d'élaboration du Plan Local d'Urbanisme Intercommunale. Selon l'objectif N°15 qui est de prendre en compte les risques et les nuisances. Suite à l'idée émise par les élus de LAPOUTROIE de créer un accès depuis la rue du général DUFIEUX jusqu'aux écoles en enjambant par une passerelle la rivière la BEHINE et empruntant la rue de la BEHINE.</p> <p>- A une époque où les crues des rivières sont des phénomènes récurrents et non maîtrisés lors de fortes ou très fortes pluies.</p> <p>La construction d'une passerelle serait un nouveau risque de créer une obstruction au bon écoulement de l'eau en cas de forte ou très forte cru.</p> <p>Ce serait une source de retenu au risque d'accumulation des débris, arbres, branches et autres objets charriés par la rivière. Un risque de montée de l'eau et de débordement dans le lotissement ainsi que le risque de submersion des propriétés en bordure droite de la rivière.</p> <p>- La sécurité dans la rue de la Béhine serait remise en cause. L'entrée et la sortie du lotissement étant constituée d'une rue étroite en angle droit sans visibilité.</p> <p>De ce fait l'accroissement du trafic risquerait de générer des accidents (Collisions) entre vélo, trottinettes, piétons et automobiles.</p> <p>Hors l'idée de construire une passerelle enjambant la rivière sur la Béhine et d'ouvrir la rue à la circulation vas à contre sens de ces points.</p> <p>- Une pétition signée par l'ensemble des résidents de la rue de la BEHINE à l'unanimité, qui exposait en 9 points le pourquoi de notre opposition à l'idée de construire une passerelle et ouvrir la rue pour en faire un passage avait été déposée.</p> <p>Pièces jointes : Pétition du 01/04/2023 signée par l'ensemble des riverains de la rue de la BEHINE. Plan cadastral du lotissement.</p>
	ER g06 Passerelle		En lien avec R63 - R87- R127 – ORB REG 3 - ORB REG 8	Réponse identique à ORB REG 3
				Idem. La Commission d'enquête renvoie à son avis motivé concernant l'ER g06 à Lapoutroie.
127	LAPOUTROIE			Avenant à la contribution 126. Madame la présidente de la commission d'enquête publique. Veuillez trouver ci-joint la pétition concernant la contribution 126. Bien cordialement
	ER g06 Passerelle		En lien avec R63 - R87- R126 – ORB REG 3 - ORB REG 8	Réponse identique à ORB REG 3
				Idem. La Commission d'enquête renvoie à son avis motivé concernant l'ER g06 à Lapoutroie.
128	LABAROCHE	15	560, 561, 562	Nota : Concerne une copie d'une lettre adressée à M. le Maire du fait du déclassement de plusieurs parcelles qui ne seront plus constructibles

				<p>Les demandes ne répondent à la méthodologie de définition de la zone urbaine et de l'enveloppe urbaine au sein de la zone de montagne et cela dans les cas cités. Les parcelles se retrouvent au-delà des limites utilisées pour cette définition, la Collectivité ne peut répondre favorablement à la demande. Au-delà de la méthodologie employée, la qualité paysagère (ouverture) permise par l'ouverture du site fait partie aussi des choix de zonage établis.</p> <p>La Collectivité souhaite également rappeler au pétitionnaire que les extensions des bâtis existants sont autorisées au sein de ce zonage.</p>
				<p>La décision de la CCVK se justifie au vu de la situation des parcelles. La commission donne un avis défavorable.</p>
129	LABAROCHE	8	39, 40	<p>Dans le cadre de l'enquête publique de la Com Com de la Vallée de Kayzersberg et l'élaboration du plan du PLUI, veuillez trouver ci-joint notre requête.</p> <p>Dans l'attente de vos nouvelles. Nota : demande le reclassement de leurs parcelles en constructible.</p>
				<p>Les demandes ne répondent à la méthodologie de définition de la zone urbaine et de l'enveloppe urbaine au sein de la zone de montagne et cela dans les cas cités. Les parcelles se retrouvent au-delà des limites utilisées pour cette définition, la Collectivité ne peut répondre favorablement à la demande. Au-delà de la méthodologie employée, la qualité paysagère (ouverture) permise par l'ouverture du site sur le vallon fait partie aussi des choix de zonage établis.</p> <p>La Collectivité souhaite également rappeler au pétitionnaire que les extensions des bâtis existants sont autorisés au sein de ce zonage.</p> <p>Réponse identique également à REG 13.</p>
				<p>La Commission suit l'avis de la CCVK, avis défavorable.</p>
130	LABAROCHE	06	84, 83, 81, 312	<p>Dans le cadre de l'enquête publique de la Com Com de la Vallée de Kayzersberg et l'élaboration du plan du PLUI, veuillez trouver ci-joint notre requête.</p> <p>Nota : Demande le maintien en constructible de leurs parcelles.</p>
				<p>La Collectivité ne peut donner suite à la demande. En effet, il s'agit d'un espace arboré non bâti qui constitue un espace de respiration à proximité d'un tissu dense que la Collectivité souhaite conserver.</p> <p>Ensuite, la demande ne répond pas à la méthodologie de définition de la zone urbaine et de l'enveloppe urbaine au sein de la zone de montagne. Les parcelles se retrouvent au-delà des limites utilisées pour cette définition.</p>
				<p>Le pétitionnaire a obtenu le 30 janvier 2023 un sursis à statuer pour un permis d'aménager, ce sursis ne donne aucun droit à construire. La commission suit l'avis de la CCVK et donne un avis défavorable.</p>
131	LABAROCHE	12	170, 506, 503, 502, 210	<p>Dans le cadre de l'enquête publique de la Com Com de la Vallée de Kayzersberg et l'élaboration du plan du PLUI, veuillez trouver ci-joint notre requête.</p> <p>Nota : demande le reclassement de leurs parcelles en constructible.</p>
				<p>La collectivité ne peut donner suite à la demande. En effet, la demande est contraire à la vocation publique de la zone et ne peut être destinée à des habitations. Cela serait contraire à la préservation des populations quant à leur exposition aux nuisances. En effet, ces parcelles se situent en face de l'usine.</p> <p>Enfin ce secteur (de manière dézoomée) répond à un ensemble paysager et patrimonial que le PLUi cherche à préserver.</p> <p>Consulter également la réponse identique formulée sur le secteur au AM REG 8.</p>
				<p>La commission suit l'avis de la CCVK et donne un avis défavorable.</p>
132	LABAROCHE	8	39, 40	<p>Bonjour, Dans le cadre de l'enquête publique de la Com Com de la Vallée de Kayzersberg et l'élaboration du plan du PLUI, veuillez trouver ci-joint notre requête.</p> <p>Nota : demande le reclassement de leurs parcelles en constructible.</p>

				Réponse identique à REG DEM 129
				Idem.
133	LABAROCHE	06	84, 83, 81, 312	Bonjour, Dans le cadre de l'enquête publique de la Com Com de la Vallée de Kayzersberg et l'élaboration du plan du PLUI, veuillez trouver ci-joint notre requête. Nota : demande le reclassement de leurs parcelles en constructible.
				Réponse identique à REG DEM 130
				Idem.
134	LABAROCHE	8 12 15	46, 47, 103, 104, 107, 163, 169, 483, 125 195, 83abc, 219	Je vous prie de bien vouloir trouver ci-joint un courrier des indivisaires M. accompagné des extraits du cadastre concernant nos terrains situés à Labaroche particulièrement impactés par le projet de PLUI. Concerne une indivision, contre le déclassement de plusieurs parcelles qui ne sont plus en zone urbanisée. Concerne aussi et en partie la contribution n° 51 Web
		8 12 15	46, 47, 103, 104, 107, 163, 169, 483, 125 195, 83abc, 219	Réponse identique à CCVK REG 13 Réponse identique à CCVK REG 13 Réponse identique à CCVK REG 13
				Idem.
135	LE BONHOMME			Veuillez trouver en pièce jointe le courrier concernant l'enquête publique PLUI- Col des Bagenelles Bien cordialement Nota : Pour le projet de création d'un local de vente de produits locaux et d'affinage de fromages au Col des Bagenelles concernant une demande de la Ferme Claudepierre Le Bonhomme
	Zone AE Bagenelles		En lien avec C66	Voir réponse donnée à c66.
				Idem.
136		-		Objet : Les riverains de la rue de Lannilis (à partir de la voie sans issue) Veuillez trouver ci-dessous la contribution des riverains de la rue de Lannilis concernant le projet Plui zone Mechateaux. Nota : Contre l'OAP G2 Méchateaux
	OAP G2 Méchateaux		En lien avec LAP REG 3 C65 R71 R105 R142	Voir réponse donnée à LAP REG 3

				Idem. La Commission renvoie également à son avis motivé concernant l'OAP G2 « Méchateaux » à Lapoutroie.
137		-	En lien avec AMM REG 3	<p>Dans le cadre de l'enquête publique actuellement en cours, concernant le Plan Local d'Urbanisme Intercommunal, je vous transmets mes observations tel qu'il est prévu par les dispositions énumérées sur le site du CCVK.</p> <p>Après une lecture attentive du projet de plan dédié spécifiquement à Kaysersberg Vignoble, je me suis reporté aux prévisions portant sur la parcelle dont je suis propriétaire, au 2 chemin du Rehbach, lieu-dit Rubenhagel.</p> <p>Le classement actuel, tel que révisé par le dernier Plan en 2015 il me semble, prévoit l'inscription de ma parcelle en zone ND spécifique.</p> <p>Or, à la lecture du projet de PLUI, ma parcelle serait placée en zone AP (Zone Agricole Protégée) dont la définition disponible sur les sites gouvernementaux, correspond à une « zone de rétention volontaire de foncier à vocation agricole ».</p> <p>Ma parcelle contenant une maison d'habitation depuis 2015, et étant mitoyenne à 3 autres maisons d'habitation, ne correspond en aucun cas à un usage agricole. De même, le terrain adjacent correspond à une prairie en pente, propriété de mon père D. SCH. , dont l'usage n'est absolument pas agricole, mais intégralement couvert par un réseau électrique et d'assainissement à destination des bâtis de stockage existants depuis plusieurs décennies.</p> <p>Un changement de classement de ND à zone AP, ne serait pas cohérent à l'usage existant qui est fait de mon terrain ni de ceux de mes voisins, et viendrait enlever toute prérogative d'aménagement annexe et accessoire à une maison d'habitation, qui serait permis à tout autre habitant de la Communauté de Communes.</p> <p>La ZAP a également vocation d'après les textes à limiter « la spéculation foncière sur des zones à protéger ». Là encore, cette protection complémentaire contraignante n'a aucun intérêt dans notre cas spécifique. En effet, le lieu-dit du Rehbach n'a que 3 propriétaires issus de la même famille, mon père D. SCH., ma sœur S. SCH. et moi-même. Je puis vous assurer dans ces circonstances, qu'en aucun cas nous ne souhaitons l'un ou l'autre vendre une quelconque partie de nos lots à un tiers afin d'en faire profit, ce qui reviendrait à dénaturer l'idée que nous avons de ce lieu.</p> <p>Je rappelle que 3 des 4 maisons d'habitation du lieu-dit sont en bois et respectent déjà leur environnement sans qu'une protection supplémentaire ne soit nécessaire.</p> <p>Enfin, afin de pouvoir profiter durablement de nos propriétés et de ne pas avoir un jour à déménager pour des questions de textes, il est nécessaire là encore de conserver le zonage ND actuel, nous permettant de réaliser dans un esprit d'égalité, les travaux et aménagements classiques que tout contribuable pourrait espérer dans le respect des règles du zonage actuel en ND spécifique.</p> <p>Les photos et plans parlant d'eux-mêmes, je serai ravi de vous accueillir sur ma propriété afin que vous puissiez constater sur place de l'incohérence d'un classement de mon terrain d'habitation en « zone agricole ».</p>
	Rubenhagel		En lien avec AMM REG 3	Voir réponse donnée à AMM REG 3
				Idem.

138	LAPOUTROIE			<p>Objets : Sur le projet d'ensemble du PLUI ; et sur le classement en zone 1AUH pour le projet de lotissement de 20 à 25 logements à Méchateaux à Lapoutroie.</p> <p>Nota : dans un courrier dense et très détaillé les contribuables expliquent les raisons de leurs oppositions à l'urbanisation de ce secteur. Ils militent également pour la mise en place de déplacement multimodal, notamment en commun et doux. Ils pensent que le Plui préconise le retour à une croissance démographique, alors que la Planète croule sous la surpopulation et que les problèmes existants locaux ne sont pas déjà résolus. Ils pensent que vouloir développer davantage le tourisme vert, déjà si prépondérant, est une grossière erreur. Alors que le taux d'occupation des logements par les autochtones, dans les cœurs de villages, s'éteint avec la vie qu'ils pourraient animer. Ils souhaitent des contributions concrètes à la préservation des ressources naturelles, sans faire et défaire voire refaire (centrale du lac noir).</p>
	OAP G2 Méchateaux		En lien avec LAP REG 3 C65 R105 R115 R136 R142	<p>Voir réponse donnée à LAP REG 3</p> <p>Sur l'objectif démographique : le PLUI vise une stabilisation de la population. Sur la répartition de la production de logements entre intramuros et extension : le PLUI vise conformément aux attendus des documents cadres du 50/50</p>
				Voir également notre réponse en LAP REG 3. La Commission renvoie également à son avis motivé concernant l'OAP G2 « Méchateaux » à Lapoutroie.
139	LAPOUTROIE	13	121	<p>Dans le cadre de l'enquête publique de la Communauté des Communes de la Vallée de Kayzersberg et l'élaboration du plan du PLUI, veuillez trouver ci-joint notre demande.</p> <p>Nota : Demande le classement en zone "UE de la parcelle Section 13 N° 121 de Lapoutroie qui est en zone "N"</p>
	Croix d'Orbey			Le projet rejoint pleinement la politique de transition énergétique. La collectivité est favorable au classement en zone Ue de la parcelle citée.
				La Commission suit l'avis de la CCVK et donne un avis favorable.
140	ORBEY	31	46 116	<p>Par ce courrier, je souhaiterais que les parcelles cadastrales n°46 et 116 section 31 restent classées en zone agricole. En effet les deux entités magasin de vente de truites et l'auberge sont étroitement liées à la pisciculture (établissement agricole)</p>
	Pairis			Avis favorable
				Avis Favorable.
141	LABAROCHE			<p>Nous tenons à vous faire part de notre profond désaccord en ce qui concerne la construction de maisons, et de collectifs sur la parcelle 1031 2 Auh. Densité de la population : Problématique pour la circulation, vitesse... Labaroche est un village où il fait bon vivre, pourquoi vouloir en faire une mini ville ? Les gens travaillent à l'extérieur, ils consomment à l'extérieur... Et ils apprécient le retour au calme, une fois la journée de travail terminée. Impact sur l'environnement : Destruction de la végétation locale, la perte d'habitats naturels, nous avons une faune locale magnifique, nous ne souhaitons pas un paradis artificiel. La construction de maisons et de collectifs est une détérioration esthétique de Labaroche. Dépréciation de la valeur immobilière : Il est indéniable que la valeur des propriétés connaîtra une baisse significative. Et il est légitime d'en être inquiet. Nous, ne souhaitons pas une altération du patrimoine naturel, auquel nous sommes tous attachés. La transformation de ce site en un lieu d'urbanisation serait une perte irresponsable et irréparable.</p>

	OAP E1 Les Cras		En lien avec LAB REG 26 R46 R49 R50 R53 R68	Voir réponse donnée à LAB REG 26
				Idem.
142	LAPOUTROIE			Veillez trouver en pièce jointe nos observations concernant le futur projet de 20 à 25 logements dans la zone 1AUH à Lapoutroie et tout particulièrement la création d'une circulation à sens unique de la rue de Lannilis Nota : Concerne l'OAP G2 Mechateaux de Lapoutroie contre le projet sauf si la circulation en sens unique dans la rue Lannilis est abandonnée et contre pour des motifs de sécurité, environnement, etc....
	OAP G2 Méchateaux		En lien avec LAP REG 3 C65 R71 R105 R136	Voir réponse donnée à LAP REG 3
				Idem.
143	CCVK			Veillez trouver dans le document joint la contribution commune de nos syndicats agricoles. En vous remerciant d'avance pour la prise en compte de nos remarques et doléances dans l'intérêt de l'agriculture locale, des paysages et de la vie économique de la vallée. Nota : ils déplorent que la collectivité est sourde aux alertes de la profession agricole. Une grande majorité de leurs recommandations, de la part de la Chambre d'Agriculture et de la CDPENAF n'ont pas été prises en compte.
				La collectivité s'est déjà exprimée par rapport aux doléances de la profession agricole dans le mémoire en réponse joint au dossier d'enquête publique.
				Voir également notre réponse dans l'avis motivé sous avis PPA.
144	AMMERSCHWIHR	5 2	169 79	Je vous prie de bien vouloir trouver ci-joint un courrier relatif à l'enquête publique du PLUI de la Communauté de Communes de la vallée Kaysersberg concernant nos terrains situés sur Ammerschwihr. Souhaitant vivement une prise en compte de nos demandes et avec nos remerciements, Nota : Concerne l'OAP Birgele, les requérants ont un terrain dans l'emprise de l'opération, mais ils veulent librement pouvoir en disposer sans passer par une opération d'ensemble. Pour la parcelle S5N°169, ils demandent la suppression de l'ER01 qui grève leur parcelle. Demande la suppression de l'ER 05 (parcelle paroisse). (14/12/2023 15:28)
	OAP Birgele ER a05		Lien avec les courriers multiples	OAP du Birgele : la zone IAUH est trop importante pour une urbanisation au coup par coup. Un aménagement d'ensemble est nécessaire pour atteindre la densité attendue par le SCOT et apporter une cohérence urbaine au nouveau quartier. Voir la réponse commune formulée dans C1
				La Commission suit l'avis de la CCVK et donne un avis défavorable. Voir également notre réponse en C1.
145	AMMERSCHWIHR	2	79	Je m'oppose au déclassement de la parcelle constructible N°2/79 à AMMERSCHWIHR, en « emplacement réservé » selon mention N°a05 dans le projet de PLUI, et demande la levée de cette inscription. La Fabrique de l'église doit pouvoir rester librement propriétaire de son bien et pouvoir décider de la valeur de cette parcelle, afin de respecter la volonté de la paroissienne qui par une donation en faveur de la paroisse a permis d'acquérir ce terrain.

	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				Idem.
146	AMMERSCHWIHR	2	79	Je m'oppose au déclassement de la parcelle constructible N°2/79 à AMMERSCHWIHR, en « emplacement réservé » selon mention N°a05 dans le projet de PLU, et demande la levée de cette inscription. La Fabrique de l'église doit pouvoir rester librement propriétaire de son bien et pouvoir décider de la valeur de cette parcelle, afin de respecter la volonté de la paroissienne qui par une donation en faveur de la paroisse a permis d'acquérir ce terrain.
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				Idem.
147	LE BONHOMME	1	597	Après passage à la mairie du Bonhomme le 21/10/2023 pour consultation du projet PLU, je tiens à vous faire connaître quelques précisions sur le terrain m'appartenant. J'ai acquis en 1990 une parcelle nommée à l'époque section 1 n°17 - aujourd'hui intitulée 0597 (c-j plans) - en vu d'implanter un atelier. Cette parcelle était à l'époque constructible, j'ai d'ailleurs eu un redressement fiscal pour n'avoir construit que sur une partie. Récemment j'ai procédé à la division de mon patrimoine entre mes deux enfants. Ma fille M. T. est devenue propriétaire du terrain en question, le notaire ayant considéré cette parcelle comme constructible. Ma fille sera donc lésée suite au projet de modification de PLU. Je vous prie donc de bien vouloir prendre en considération tous ces éléments et par conséquent de réviser le projet de modification.
	Zone IAUe à Le Bonhomme			On observe sur la partie classée en zone inconstructible des mouvements de sol liés au ruissellement superficiel. La commune a fait le choix de conserver une partie en constructible économique en cohérence avec la présence du site d'activité attenante sur la partie où la topographie est la plus favorable.
				La Commission suit l'avis de la CCVK.
148	KBV			Merci de bien vouloir prendre connaissance de notre courrier ci-joint dans le cadre de l'enquête publique de la vallée de Kayersberg. Nota : Concerne OAP D3 du lieu-dit Flieh, le requérant est contre le projet et détaille ses arguments dans le courrier joint
	OAP D3 Flieh			Voir réponse apportée à R48
				Idem.

149	LABAROCHE	8	206	<p>J'ai l'honneur de déposer les observations suivantes dans le cadre de l'enquête publique relative à l'élaboration du PLUi de la Communauté de communes de la vallée de Kaysersberg.</p> <p>I.</p> <p>Je suis propriétaire d'un terrain situé sur le ban de la Commune de LABAROCHE au lieudit « La Bodure », cadastré section 08, n° 0206 :</p> <p>Le projet de PLUi tel arrêté par la délibération du conseil communautaire n° 2023.00095 en date du 28 septembre 2023 prévoit le classement de ce terrain en zone Ap du futur règlement.</p> <p>Pour mémoire, la zone Ap correspond à une « zone agricole à forte valeur paysagère ou de biodiversité, et espace concerné par une AOP »</p> <p>II.</p> <p>Mon terrain présente toutefois des caractéristiques qui font obstacle à son classement en zone Ap pour l'une de ses parties.</p> <p>1. De première part, il doit être relevé que ce terrain bâti s'insère dans un compartiment urbanisé de la Commune de LABAROCHE.</p> <p>Il est intégré à un ensemble urbain qui s'est développé le long de la voie dite « La Place », puis « Derrière la Roche ». Ainsi qu'il l'a été rappelé, ce terrain est bâti d'une maison et d'une annexe.</p> <p>L'intégration de ce terrain au compartiment bâti est également matérialisée par l'interruption de la route goudronnée à mi-chemin entre ses limites séparatives. Elle devient en effet un chemin de terre après la maison bâtie sur ce terrain.</p> <p>Limite entre la route goudronnée et le chemin de terre</p> <p>Ce terrain a donc vocation à s'inscrire dans la continuité naturelle de la zone UBI à immédiate proximité, ce au moins partiellement. L'exclusion de ce terrain de la zone UBI relèverait ainsi d'une erreur manifeste d'appréciation.</p> <p>2. D'autre part, la valeur agricole et paysagère de ce terrain ne saurait être surestimée.</p> <p>Elle ne justifie pas le classement de ce terrain en zone Ap dans son intégralité. Ce n'est en effet que sur la moitié Sud du terrain que des prairies permanentes peuvent être identifiées. L'herbe y est prédominante, et les ressources fourragères y sont peu présentes, voire absentes. Ce terrain n'est pas davantage concerné par une AOP. Enfin, sur le plan paysager, ce terrain se situe en continuité d'un compartiment urbain ne présentant pas un caractère particulier susceptible de justifier son classement intégral en zone Ap. Ce terrain, dont la valeur paysagère ou de biodiversité est extrêmement limitée, et qui n'est pas concerné par une AOP, n'est ainsi pas susceptible d'être intégré de façon cohérente en zone Ap – tout particulièrement dans sa partie Nord, bâtie, qui s'insère dans un compartiment urbanisé.</p> <p>Dans ces conditions, j'ai l'honneur de solliciter que la partie Nord de son terrain soit intégrée à la zone UBI adjacente dans laquelle elle s'inscrit en continuité.</p> <p>En vous priant de bien vouloir considérer ces observations, je vous prie de croire, Madame le commissaire enquêteur, en l'assurance de ma considération distinguée.</p>
				<p>Les demandes ne répondent à la méthodologie de définition de la zone urbaine et de l'enveloppe urbaine au sein de la zone de montagne et cela dans les cas cités. Les parcelles se retrouvent au-delà des limites utilisées pour cette définition, la Collectivité ne peut répondre favorablement à la demande. Cette dernière souhaite néanmoins rappeler au pétitionnaires que les extensions des bâtis existants sont autorisés.</p>
				<p>La Commission constate que la CCVK applique la même méthode de définition de l'enveloppe urbaine. Nous suivons donc son avis.</p>

150		8	206	<p>Madame le Commissaire enquêteur, dans le cadre de l'enquête publique fait l'objet le PLUi de la Communauté de communes de la vallée de KAYSERSBERG, j'ai l'honneur, par la présente, de vous présenter les observations ci-jointes. Celles-ci sont formulées pour le compte de M. Philippe SPIEGELHALTER, propriétaire d'un terrain situé sur le ban de la commune de LABAROCHÉ (68910).</p> <p>Pierre Soler-Couteaux Avocat au Barreau de Strasbourg Professeur agrégé de droit public pierre@scl-avocats.com Valentine VIENNEc Avocat v.vienne@scl-avocats.com</p>
	La Place			<p>Les demandes ne répondent à la méthodologie de définition de la zone urbaine et de l'enveloppe urbaine au sein de la zone de montagne et cela dans les cas cités. Les parcelles se retrouvent au-delà des limites utilisées pour cette définition, la Collectivité ne peut répondre favorablement à la demande. Cette dernière souhaite néanmoins rappeler au pétitionnaires que les extensions des bâtis existants sont autorisés.</p>
				<p>La Commission constate que la CCVK applique la même méthode de définition de l'enveloppe urbaine. Nous suivons donc son avis.</p>
151	KBV			<p>Nous vous transmettons en annexe nos commentaires et nous vous remercions pour l'attention portées à ces éléments.</p> <p>Nota : Le requérant nous fait part de ses inquiétudes concernant l'OAP Flieh et notamment la hauteur, la circulation et le nombre de logements. Il souhaite voir les folios mentionnés sur l'OAP D3 présentés dans la réunion du 25 10 2022.</p>
	OAP FLIEH		En lien avec R48 – R64 – R92	<p>Voir réponse apportée à R48</p>
				<p>Idem.</p>
152	LE BONHOMME			<p>Veuillez trouver ci-jointe un courrier et ses annexes précisant la contribution de la Commune de LE BONHOMME à l'enquête publique se rapportant au PLUi de la Vallée de Kaysersberg.</p> <p>Nota : Contribution de la ville du Bonhomme, demande la modification de classement de diverses parcelles prévues pour d'une part pour des projets liés à l'énergie et d'autre part modifier les zones de réouverture paysagère du Gerplan de Boisé à AP.</p>
				<ul style="list-style-type: none"> - Agrivoltaïsme : Parcelle 55 : Ce projet nécessitera des études environnementales et paysagères complémentaires (compatibilité avec la loi Montagne). Au vu des résultats de la consultation sur les ZAEnR, la collectivité pourra envisager de classer la parcelle 55 en zone Nn via une modification ou mise en compatibilité du PLUi. - Même avis pour le projet éolien Nord - Le projet éolien Sud est déjà matérialisé sur le plan de zonage en Nn.
				<p>Une telle demande ne peut être prise en compte lors de présente enquête publique, la commission donne un avis défavorable. Cette demande serait à intégrer dans une modification du PLUi.</p>
153	FRELAND		162	<p>Nous sollicitons que la limite du terrain constructible de la parcelle 162 soit restaurée telle que le présentait l'ancien PLU, de façon à rétablir l'alignement et la cohérence avec les parcelles voisines, sans décrochement. Le terrain concerné présente une pente moins prononcée et une meilleure accessibilité que les parcelles voisines, n'ayant elles pas été réduites. Le terrain concerné est en outre facilement raccordable aux réseaux d'eau, d'électricité et d'assainissement avec un accès proche et direct aux infrastructures existantes. Nous joignons à cet effet un extrait du PLU antérieur et du projet actuel. Vous constaterez la différence.</p>

				<p>Les demandes ne répondent à la méthodologie de définition de la zone urbaine et de l'enveloppe urbaine au sein de la zone de montagne et cela dans les cas cités. Les parcelles se retrouvent au-delà des limites utilisées pour cette définition, la Collectivité ne peut répondre favorablement à la demande.</p> <p>Au-delà de ces principes méthodologiques garantissant l'équité de traitement à l'échelle du PLUi, il s'avère que le secteur est particulièrement difficile d'accès et porte une topographie marquée. Enfin, la qualité de l'entrée de ville s'en trouverait impactée.</p>
				La commission suit l'avis de la CCVK.
154			162	<p>Concerne commune de FRELAND - Parcelle 162.</p> <p>Conformément à l'entretien que mon père a eu avec les commissaires enquêteurs le vendredi 8 décembre 2023, nous formalisons notre demande sur le registre.</p> <p>Nous sollicitons que la limite du terrain constructible de la parcelle 162 soit restaurée telle que le présentait l'ancien PLU, de façon à rétablir l'alignement et la cohérence avec les parcelles voisines, sans décrochement. Le terrain concerné présente une pente moins prononcée et une meilleure accessibilité que les parcelles voisines, n'ayant elles pas été réduites. Le terrain concerné est en outre facilement raccordable aux réseaux d'eau, d'électricité et d'assainissement avec un accès proche et direct aux infrastructures existantes. Nous joignons à cet effet un extrait du PLU antérieur et du projet actuel. Vous constaterez la différence. Bien cordialement.</p>
				<p>Les demandes ne répondent à la méthodologie de définition de la zone urbaine et de l'enveloppe urbaine au sein de la zone de montagne et cela dans les cas cités. Les parcelles se retrouvent au-delà des limites utilisées pour cette définition, la Collectivité ne peut répondre favorablement à la demande.</p> <p>Au-delà de ces principes méthodologiques garantissant l'équité de traitement à l'échelle du PLUi, il s'avère que le secteur est particulièrement difficile d'accès et porte une topographie marquée. Enfin, la qualité de l'entrée de ville s'en trouverait impactée.</p>
				La commission suit l'avis de la CCVK.
155	LABAROCHE	14 17	56, 57, 58, 373, 375 520, 706	<p>Ci-joint ma contribution en pièces jointes.</p> <p>Nota : La requérante est contre le déclassement de ses parcelles (voir liste jointe) et parle de spoliation.</p>
				Se référer à la réponse identique formulée en LAB REG 23
				Idem.
156	AMMERSCHWIHR	2	79	<p>Comme tout propriétaire qui voit son terrain classé en emplacement réservé dans le PLUi soumis actuellement à l'enquête publique, je ne peux que m'opposer en tant que président du conseil de Fabrique à l'inscription de la parcelle constructible 2/79 situé à côté de l'église d'Ammerschwihl, propriété de la Fabrique, en emplacement réservé et demande la levée de cette inscription.</p> <p>Pour clarifier le débat, le conseil de Fabrique a néanmoins publié une note (ci jointe, une page recto-verso)) suite à sa réunion du 30 novembre dernier, pour préciser un certain nombre de points et les enjeux.</p>
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				Idem.

157	Communauté de Communes de la Vallée de Kayzersberg	Provenance n°40	<p>Information de la Communauté de Communes sur les contributions inscrites dans les registres papier des mairies et du siège de la CCVK à l'avant dernier jour de l'enquête publique :</p> <p>Registre de la mairie d'Ammerschwahr : 17 contributions Registre de la mairie de Fréland : 12 contributions Registre de la mairie de Katzenthal : 6 contributions Registre de la mairie de Kayzersberg : 21 contributions Registre de la mairie de Labaroche : 26 contributions Registre de la mairie de Lapoutroie : 13 contributions Registre de la mairie de Le Bonhomme : 4 contributions Registre de la mairie d'Orbey : 12 contributions Registre du siège de la CC Vallée de Kayzersberg : 11 contributions</p> <p>Rappel : Les registres papier sont accessibles aux horaires d'ouverture des mairies et de la CCVK.</p>
			Dont acte
			Dont acte.
158	HACHIMETTE		<p>Dans le règlement graphique 3.2.2 il est tracé une voie chemins transport public a conservé ou à créer. A ce jour une grande partie de ce tracé est composé de terres agricoles. Ce tracé a été inventé sans concertation avec les agriculteurs exploitant ces parcelles. Les propriétaires n'ont pas non plus été consultés. Je pense que ce tracé consomme trop de foncier agricole et qu'il entraverait gravement le bon fonctionnement de mon entreprise, l'EARL Les schalandos</p>
			La concertation à ce sujet est encore en cours et se poursuivra avec les agriculteurs concernés aussi bien à Lapoutroie qu'à Fréland. L'ensemble des travaux menés vise à rechercher un équilibre entre la faisabilité technique d'une voie cyclable (moindre pente notamment) mais aussi de ne pas complexifier l'exploitation des terrains agricoles (accès, empiètement, conflits d'usages...)
			La Commission ne peut qu'être favorable au développement des réseaux cyclables, l'utilisation des modes doux participent activement à réduire les émissions de gaz à effet de serre. Cela étant, la Commission note que la mise en place de cette infrastructure se fera en concertation avec les agriculteurs concernés. La Commission renvoie également à son avis motivé concernant les pistes cyclables.
159	KBV		<p>Concerne le projet de PLUI de la vallée de Kayzersberg sur la zone « Flieh ».</p> <p>Nota : aucune information complémentaire n'est donnée n'y aucun document annexé.</p>

				<p>A titre d'information voici la réponse formulée auprès des pétitionnaires ayant fait une remarque sur le secteur de projet.</p> <p>La CCVK souhaite apporter des réponses aux remarques formulées :</p> <p>> Sur la hauteur : certes le règlement permet d'aller jusqu'à une hauteur de 16 mètres, toutefois l'OAP n'admet que les typologies suivantes : Maison individuelle et habitat intermédiaire, ce qui exclue les immeubles collectifs.</p> <p>L'OAP exige que les nouvelles constructions soient adaptées à la pente, ce qui implique que les constructions viendront épouser la pente. Les formes bâties en escalier seront privilégiées.</p> <p>De plus, la densité de l'OAP de la Flieh est modérée (20 log/ha) car un équilibre a été trouvé avec les opérations des centres urbains, ce qui permet d'atteindre une moyenne de 30 log/ha à l'échelle de la commune.</p> <p>> Sur le risque de coulée d'eau boueuse : La collectivité renvoie à l'étude de Rivières de Haute Alsace (annexe 059 du dossier), dont nous rappelons ici les conclusions : « <i>Il ressort de cette étude que le projet de lotissement se situe en aval d'un bassin versant très pentu, ce qui génère un risque modéré par rapport au ruissellement. La nature des sols n'est pas déterminante dans ce cas précis, c'est bien la pente qui génère le risque.</i></p> <p><i>Néanmoins, en raison de la topographie de la rue de la Flieh située en amont immédiat du projet, les écoulements drainés par le bassin versant ne ruissellent pas dans la future zone AU mais la contourne. La topographie de ce chemin devra être conservée. Cette étude permet d'estimer que le risque d'inondation du secteur considérée pour de la zone AU est négligeable vis-à-vis du risque de ruissellement.</i> »</p> <p>> Sur la nouvelle limite d'urbanisation : Le chemin du Hohlenweg marquera la limite entre le vignoble et les habitations. De manière globale l'extension de la Flieh constitue la dernière grande opportunité d'urbanisation en extension pour Kaysersberg. Sans cette opération, Kaysersberg Vignoble ne pourrait pas répondre à l'obligation de production de logements correspondant à son statut de bourg centre. Cette extension se fera dans la continuité de l'urbanisation existante amorcée par les requérants eux-mêmes.</p>
				La Commission suit l'avis de la CCVK, la commission invite également le contributeur à consulter notre avis motivé concernant l'OAP « Flieh » à Kaysersberg.
160	LABAROCHE	14 10	271, 74, 75, 53 224	<p>Veuillez trouver en pièce jointe nos remarques.</p> <p>Nota : Tout comme la contribution n° 161 il s'agit de contester le déclassement de parcelles et de zone réservée.</p>
				Se référer à la réponse identique LAB REG 21 et courrier 70
				Idem.
161		14	371	Nota : Tout comme la contribution n° 160 il s'agit de contester le déclassement de sa parcelle
				Se référer à la réponse identique LAB REG 21 et courrier 70
				Idem.
162	ORBEY		444	<p>En incluant l'enclave dessinée en rouge sur la pièce jointe il serait possible de construire une maison proche de la future pharmacie et du magasin inter.</p> <p>Nota : Concerne Orbey, la requérante demande à construire sur une partie de sa parcelle située en zone N (proche de l'OAP J1)</p>
				La Collectivité se prononce favorablement au classement partiel de la parcelle en zone U.
				La commission suit l'avis de la commission et donne un avis favorable.

163	LAPOUTROIE		<p>Remarques sur le quartier greffé G2 au lieu-dit MECHATEAU à LAPOUTROIE:</p> <p>-Je m'étonne que lorsque l'on a étudié le PLU en présence de M. le Maire actuel , il avait été retenu qu'il fallait préserver une zone verte entre les habitations et la forêt et préserver la zone agricole actuelle.</p> <p>A l'époque, on avait critiqué la Commune de Fréland qui a urbanisé jusqu'en bordure de forêt...</p> <p>- Je note également que l'accès côté ouest serait piéton et véhicules ; le tracé est complètement sur le ruisseau et en zone humide. Il n'est pas du tout envisageable de combler le ruisseau sur toute la longueur de la nouvelle voirie (ruisseau mis sous tuyaux comme cela a été déjà fait en partie sans autorisation administrative). Je demande qu'une étude d'impact soit engagée.</p> <p>En cas de forts orages, ce ruisseau sort de son lit au niveau de l'entrée du tuyau car mal dimensionné.</p> <p>Entre autres, à plus ou moyen terme, on peut s'imaginer que la zone s'étendra vers l'ouest pour venir rejoindre le haut de la rue de l'église.</p> <p>Cela va tout-à-fait à l'encontre de la politique que l'on avait imaginée lors de la réalisation du PLU qui était de préserver au maximum la zone agricole facilement mécanisable. Qu'en disent les agriculteurs exploitants ces terrains ? Où est la cohérence avec une politique municipale soucieuse de la préservation de l'environnement ?</p>
			<p>La Collectivité est pleinement favorable à la reprise des accès mentionnés dans l'OAP. Si elle convient que l'accès y est complexe, elle souhaite mentionner qu'il reste possible et la Collectivité reste favorable au maintien de ce secteur de projet.</p> <p>En revanche, la reprise de l'accès Ouest sera revu avec un élargissement pour en assurer la desserte.</p>
			<p>La Commission suit l'avis de la CCVK, la commission invite également le contributeur à consulter notre avis motivé concernant l'OAP « Méchateaux » à Lapoutroie.</p>
164	KBV		<p>Je vous soumetts quelques remarques concernant l'OAP à vocation spécifique D12 qui, comme son nom ne l'indique pas, concerne le projet du CIVA.</p> <p>L'objectif essentiel du PLUi étant de maîtriser la consommation d'espace pour tendre vers zéro artificialisation nette, est-il bien raisonnable de consacrer 1,74 ha de terre agricole à la construction d'une vitrine du vignoble alsacien ? Sachant d'une part que le CIVA a déjà ses locaux à Colmar, capitale des vins d'Alsace, et d'autre part qu'il y a la friche de l'ancienne cave coopérative de Kientzheim à environ 300 mètres.</p> <p>Par ailleurs, la CCVK affirme que cet objectif de réduction des secteurs d'extension urbaine "permettra de préserver notre qualité de vie, nos paysages et les surfaces agricoles qui nous nourrissent". Or, l'implantation d'un bâtiment au sud de la D28 telle que prévue impactera forcément le paysage vers l'ouest à l'entrée de la vallée ainsi que la vue sur le village de Kientzheim encore contenu dans ses murs côté sud.</p> <p>Quant à notre qualité de vie, sachant que la future Cité des vins fera la promotion du vignoble alsacien (qui dit "promotion" dit "publicité"), elle sera une nouvelle fois impactée par un afflux de touristes, qui se reportera inévitablement sur Kayersberg centre, de plus en plus difficile à "digérer" pour les habitants qui se voient contraints de fuir, leurs logements devenant des locations de vacances très rentables pour les investisseurs.</p> <p>Aussi, je vous demande, au nom de l'intérêt général, de retirer le site n°D12 du PLUi.</p>
			<p>La Collectivité ne peut donner suite à la demande. En effet, les terrains alternatifs à celui-ci sont du domaine privé avec une maîtrise foncière non assurée. La Collectivité souhaite rappeler que ce projet est d'envergure régionale et porté à cette échelle. Les instances professionnelles en lien avec le projet et la profession (consultées en tant que personne publique associée au présent PLUi) n'ont pas émis de remarque au projet et se sont portés favorables à la réalisation de ce dernier.</p>
			<p>La Commission suit l'avis de la CCVK, la commission invite également le contributeur à consulter notre avis motivé concernant l'OAP D12 « Spiegel » (Civa).</p>

165	LAPOUTROIE			<p>LAPOUTROIE :</p> <p>A la lecture du nouveau plan vous coupez dans une parcelle qui est déjà construite 41. Vous supprimez une parcelle juste au-dessus, la 42. Vous supprimez également d'autres parcelles qui étaient en zones constructibles dans le même secteur. Quelles sont vos justifications ?</p> <p>Toutes ces parcelles ont fait l'objet de ponction fiscales sur du terrain constructibles. Qui remboursera ? Nous ne sommes pas vos vaches à lait !!!!</p> <p>Nous ne sommes pas d'accord avec votre plan. Vous spoliez encore les petits propriétaires. Si ces modifications sont maintenues des recours seront engagés.</p>
				La parcelle 42 est effectivement accessible depuis voie publique dans sa partie sud. La commune est donc favorable au classement de la partie sud de la parcelle 42. En revanche, le fond de la parcelle 41 est quant à elle isolée et ne peut être rendue constructible.
				La Commission suit l'avis favorable de la CCVK.
166	KATZENTHAL			<p>J'ai noté avec intérêt l'élargissement de la zone de captage ou du moins l'emplacement réservé figurant dans le plan de zonage au fond du vallon du Grenztalweg à Katzenthal. En effet j'ai alerté depuis des années les services municipaux et instructeurs des précédents POS et PLU que l'eau dévalant du coteau du Neuberg sur sa partie basse coté est (forêt et vignes) est très importante lors d'orages et que le chemin rural est son écoulement naturel. Auparavant la servitude ne couvrait que la partie ouest du chemin et ne permettait de capter qu'un tiers environ des eaux de ruissellement. La servitude d'écoulement d'eau qui grevait la parcelle 245 et 244 jusque là était de ce fait totalement inappropriée et le plan actuel semble tenir compte des réalités du terrain. J'en remercie les rédacteurs. Quelques photos sont jointes, d'autres photos et vidéos sont à votre disposition si besoin pour témoigner de la réalité des ruissellements pris à différentes dates.</p>
				Dont acte
				Dont acte
167	LAPOUTROIE	14	381	<p>Je vous prie de trouver ci-joint ma contribution</p> <p>Concerne : Contre le déclassement (d'une partie) de la parcelle Sect. 14 N° 381 en zone A et demande le reclassement en zone UB. Soulève que par ailleurs des cônes de vue sur Fréland ou Lapoutroie par exemple n'ont pas empêché des créations de zone AU</p>
				Se référer à la réponse apportée Orb reg 1 Lap reg 12
				Idem.
168	AMMERSCHWIHR	2	79	Je demande la levée de "l'emplacement réservé" prévu sur la parcelle 2/79, propriété de la Fabrique d'Eglise d'Ammerschwih. La Fabrique d'Eglise doit pouvoir garder l'entière liberté sur l'affectation de ce bien reçu par legs.
	ER a05		Lien avec les courriers multiples	Voir la réponse commune formulée dans C1
				Idem et nous invitons le contributeur à consulter notre avis motivé concernant l'ER a05 d'Ammerschwih.

169	KBV	-		<p>Par le présent mail je souhaiterais partager mes réflexions concernant la rue de la Flieh à Kayzersberg et le projet de PLUI de la zone D3 correspondant à la création d'un nouveau quartier me préoccupe tel qu'il est décrit. Il ne s'agit pas de s'opposer à de nouvelles constructions mais certaines modifications seraient probablement souhaitables pour aboutir à un projet plus cohérent d'un point de vue environnemental, humain et esthétique. En effet, la disparition de zones viticoles pour le remplacer par des logements dont le nombre maximum n'est pas défini est source d'inquiétude pour chaque habitant actuel.</p> <p>Une hauteur de construction de 16 m (soit 4 étages) semble excessive s'il était envisagé un nombre important de ce type de bâtiments.</p> <p>Si le calcul des zones "natures" qui est indispensable pour des constructions plus respectueuses de l'environnement, Il ne semble pas admissible que ce calcul inclut des zones déjà habitées et pas uniquement les futures zones constructibles, actuellement agricoles. Une urbanisation excessive pourrait avoir d'importantes conséquences sur l'écoulement des eaux pluviales et des ruissellements.</p> <p>Je m'inquiète également pour la sécurité (la nôtre et celle de nos enfants) liée à l'augmentation de la circulation des voitures dans la rue de la Flieh et le Holenweg (qui d'ailleurs ne permet pas de se croiser) car malgré les projets de mobilité douce, Kayzersberg reste loin des grands axes et la voiture restera le mode de circulation privilégié pour les jeunes actifs que nous souhaitons tous voir s'installer dans notre beau village.</p> <p>Enfin l'esthétique de ce nouveau quartier devra s'inscrire dans le paysage rural actuel et contribuer à garder le charme de notre village (parcelle bien visible de la route D415 et du chateau).</p>
			En lien avec R48 – R64 – R92	Voir réponse apportée à R48
				Idem et nous invitons le contributeur à consulter notre avis motivé concernant l'OAP « Flieh » à Kayzersberg..
170	LABAROCHE	3	515	<p>Objet : observation et proposition.</p> <p>Bonjour ci joint en copie ma demande de renseignement.</p> <p>Nota : est contre le déclassement de sa parcelle.</p>
				La Collectivité est favorable à la poursuite de la demande du requérant. En effet cela n'impacte en rien le secteur déjà zoné.
				La Commission donne un avis favorable au maintien en zone Uap.
171	KBV, KATZENTHAL, AMMERSCHWIHR			<p>Nous vous invitons à prendre connaissance du courrier et des pièces ci-joints.</p> <p>P.J. Avis des syndicats viticoles de Kayzersberg Vignoble, Katzenthal et Ammerschwihr</p> <p>Organisme de Défense et de gestion des appellations Maison des Vins d'Alsace 12 avenue de la Foire aux Vins B.P. 91225 1 68012 COLMAR Cedex</p> <p>Nota : Le Syndicat viticole de Kayzersberg : Contre les projets de méthaniseur et des panneaux photovoltaïques, de classer les friches en "N" en zone Ap, pas assez de disponibilité pour les activités viticoles. Pour le projet "CIVA".</p>

			<p>1/ Sur le classement en zone AP de la zone AOC : La collectivité conformément au premier mémoire en réponse est favorable à cette clarification de zonage. Le secteur AOC correspondra à la zone Ap.</p> <p>2/ Comme annoncé dans le mémoire en réponse, la zone Ae initialement prévue pour le méthaniseur sera retirée du plan de zonage</p> <p>3/ La collectivité doit répondre aux enjeux de production d'énergie renouvelable dans le cadre de sa politique de transition écologique. Pour cela, elle a déployé des secteurs spécifiques pour y répondre et n'engage pas de production sous forme de panneaux photovoltaïque en zone cultivée (notamment de vignoble).</p> <p>4/ Concernant les disponibilités pour les activités viticoles, la Collectivité a pourtant déclenché plusieurs secteurs permettant leur déploiement et en parallèle, déclenché les protections réglementaires pour préserver le vignoble. La Chambre d'agriculture à quant à elle rendu son avis et la Collectivité s'est engagée à poursuivre les attentes (cf avis.).</p>
			La Commission suit l'avis de la CCVK.
172	KBV		<p>Veuillez trouver ci-joint notre contribution concernant le secteur D3 et environs.</p> <p>Nota : Contre l'OAP D3 de la FLIEH pour plusieurs raisons et notamment contraire aux différents objectifs du projet du PLUi</p>
			<p>La CCVK souhaite apporter des réponses aux remarques formulées :</p> <p>> Sur la hauteur : certes le règlement permet d'aller jusqu'à une hauteur de 16 mètres, toutefois l'OAP n'admet que les typologies suivantes : Maison individuelle et habitat intermédiaire, ce qui exclue les immeubles collectifs. L'OAP exige que les nouvelles constructions soient adaptées à la pente, ce qui implique que les constructions viendront épouser la pente. Les formes bâties en escalier seront privilégiées.</p> <p>De plus, la densité de l'OAP de la Flieh est modérée (20 log/ha) car un équilibre a été trouvé avec les opérations des centres urbains, ce qui permet d'atteindre une moyenne de 30 log/ha à l'échelle de la commune.</p> <p>> Sur le risque de coulée d'eau boueuse : La collectivité renvoie à l'étude de Rivières de Haute Alsace (annexe 059 du dossier), dont nous rappelons ici les conclusions : <i>« Il ressort de cette étude que le projet de lotissement se situe en aval d'un bassin versant très pentu, ce qui génère un risque modéré par rapport au ruissellement. La nature des sols n'est pas déterminante dans ce cas précis, c'est bien la pente qui génère le risque. Néanmoins, en raison de la topographie de la rue de la Flieh située en amont immédiat du projet, les écoulements drainés par le bassin versant ne ruissellent pas dans la future zone AU mais la contourne. La topographie de ce chemin devra être conservée. Cette étude permet d'estimer que le risque d'inondation du secteur considérée pour de la zone AU est négligeable vis-à-vis du risque de ruissellement. »</i></p> <p>> Sur la nouvelle limite d'urbanisation : Le chemin du Hohlenweg marquera la limite entre le vignoble et les habitations. De manière globale l'extension de la Flieh constitue la dernière grande opportunité d'urbanisation en extension pour Kayersberg. Sans cette opération, Kayersberg Vignoble ne pourrait pas répondre à l'obligation de production de logements correspondant à son statut de bourg centre. Cette extension se fera dans la continuité de l'urbanisation existante amorcée par les requérants eux-mêmes.</p>
			La Commission suit l'avis de la CCVK et nous invitons le contributeur à consulter également notre avis motivé concernant l'OAP « Flieh » à Kayersberg.

173				<p>Nous vous prions de trouver ci-joint les observations d'Alsace Nature dans le cadre de l'enquête publique (ouverte du 13/11/2023 au 15/12/2023) relative à l'élaboration du Plan Local d'Urbanisme Intercommunal (PLUi) de la Communauté de communes de la Vallée de Kaysersberg (CCVK).</p> <p>Nota : Alsace Nature relève le travail intéressant fourni sur certaines parties de ce PLUi, mais demande la prise en compte de leurs remarques et seront dans ce cas favorables au présent document.</p>
				<p>La Collectivité tient à remercier la participation de l'association Alsace Nature sur son document de planification. Plusieurs remarques font référence à une incompatibilité aux objectifs de SCoT, la Collectivité invite Alsace Nature à lire l'avis formulé par le SCoT en tant que personne publique associée afin d'écarter tout malentendu sur ce point. Ensuite, plusieurs points sont soulignés par Alsace Nature mais semblent parfois contradictoires. Si la Collectivité rejoint Alsace Nature sur le fait qu'il faille encourager la densification des tissus déjà urbanisés et augmenter les densités des secteurs de projet, la Collectivité démontre dans son projet la participation à cet effort de densité dans des conditions douces mais néanmoins exigeantes dans cette première étape de PLUi. En effet, et sur le long terme, la Collectivité ne s'empêche pas de réfléchir aux formes de densification en hauteur comme le propose Alsace Nature. Si le projet de PLUi le propose d'ores et déjà en UBk (augmenter les hauteurs), intégrer des minima de hauteur iraient à l'encontre de ce qui fait la qualité architecturale et paysagère patrimoniale de la Vallée. Ainsi, la politique de densification a été murement réfléchie et reste exigeante puisque la moitié de la production de logement est attendue sous cette forme. Enfin, la Collectivité invite également alsace Nature à consulter le mémoire en réponse réalisé sur l'avis de la Mrae afin de montrer son engagement quant à la reprise de certains points de l'évaluation environnementale pour améliorer son projet.</p>
				<p>La Commission suit l'avis de la CCVK, mais il est vrai que pour répondre aux besoins de logements sans artificialiser les sols, il n'y a pas d'alternative à la densification. Cela étant, les projets de densification peuvent susciter des craintes, surtout quand ils se déploient près de chez soi, il s'avère donc nécessaire de trouver un juste équilibre. La Commission invite toutefois la CCVK à suivre les recommandations d'Alsace Nature quant à la remise en état des trames vertes et bleues, la densification passe aussi par la qualité urbaine à garantir aux habitants.</p>
174	LAPOUTROIE			<p>La commune demande de limiter la zone Up aux 25 ares les plus à l'est de la parcelle 287 section 12 du ban de Lapoutroie au lieu de la totalité de la parcelle.</p>
				<p>La Collectivité s'engage à répondre favorablement à la demande, mais se laisse encore le temps de la réflexion quant à sa réelle traduction (modification du règlement graphique ou de l'OAP ou les deux).</p>
				<p>La Commission suit l'avis de la CCVK</p>
175	AMMERSCHWIHR	5 1	170 236 69	<p>Sur la commune d'Ammerschwihr nous sommes (H. et M. G.) opposés au classement d' "emplacement réservé" pour notre vigne "Hinterkirch", cadastrée 68 005 05 0170 de 29,5 ares dont nous sommes propriétaires et que Mr F. H. a le fermage. Ce dernier s'oppose également à ce même classement pour sa propre parcelle attenante lui appartenant (68 005 05 01 69 et 05 236 soit 12,63 ares). Le motif du classement d' "emplacement réservé" est "extension d'école" ! Le groupe scolaire apparaît pourtant déjà surdimensionné à l'heure actuelle. La contribution 118 de JM F. est très pertinente lui qui a l'expérience d'enseignant dans ces lieux et de maire chargé avec son conseil de leur gestion. Par ailleurs faut-il encore perdre de la surface de vignes qui sont l'outil de travail de nos viticulteurs (pour une emprise foncière de "groupe scolaire" déjà excessive) ? Frédéric Hunckler est viticulteur indépendant.</p>
				<p>La structure actuelle est déjà saturée. L'extension du groupe scolaire et périscolaire n'est qu'une perspective potentielle que, le moment venu, les élus pourront exploiter si les prévisions en matière de fréquentation s'avèrent exactes. Dès lors, l'emplacement réservé doit être conservé.</p>
				<p>La Commission suit l'avis défavorable de la CCVK.</p>

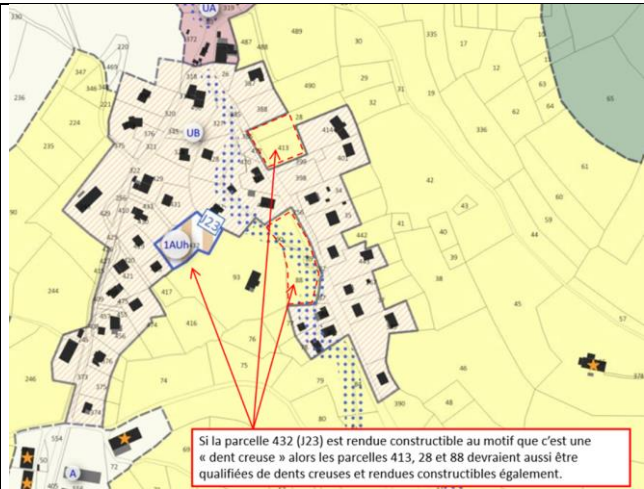
176	LABAROCHE			<p>Notre maison d'habitation - anciennement résidence secondaire (construite en 1966) de mes parents, Mr et Mme R. - est située en contrebas du chemin d'accès vers le nouveau projet. Ce chemin était inexistant, aussi lors de notre reprise et transformation de ce chalet en résidence principale en 2011, et était utilisé par nous-même et par les promeneurs. Utiliser ce chemin comme accès au projet de construction semble irréaliste et n'entraînera que des nuisances, alors que Labaroche se prémunie du label "Commune nature". De plus, tous les habitants de Henzelle et Le Cras ressentent le manque d'eau potable lorsque tous les gîtes et résidences secondaires sont occupées. Qu'en sera-t-il avec 20 logements supplémentaires ?</p> <p>Ce lieu est un lieu exceptionnel avec une faune importante et une flore de prairies naturelles et ceci en lisière de forêt. Ce projet de construction ne ferait que dénaturer ce paysage.</p> <p>Il existe à ce jour d'autres solutions de densification, par exemple l'ensemble foncier de l'ancienne colonie de vacances "Les Genets" qui ne figure pas dans le PLUi...</p> <p>Nous tenons à préserver notre qualité de vie dans une nature préservée.</p>
	OAP E1 Les Cras		En lien avec LAB REG 26 R46 R49 R50 R53 R68	Voir réponse apportée à LAB REG 26
				Idem.
177	FRELAND		393	<p>je vous prie, de trouver en pièce, jointe ma contribution.</p> <p>Je souhaite que ma parcelle n°393 reste constructible, car j'ai un projet de construction d'un garage et d'un abri à bois dans l'esprit et les volumes des constructions du lotissement de la rue des frênes</p>
				La Collectivité souhaite préciser que la parcelle est d'ores et déjà partiellement constructible sur la partie qui peut l'être. En revanche, au regard de la topographie (et desserte), la Collectivité n'est pas favorable à modifier davantage le zonage.
				La Commission suit l'avis de la CCVK.
178	KBV			<p>AVIS SUR PLU SIGOLSHEIM</p> <p>En qualité de titulaire d'un compromis de vente sur la commune de Sigolsheim, je suis très étonné du découpage du zonage route du vin et de l'exclusion de la zone constructible, de la parcelle 190, de même que les parcelles 189, 571/187 186 et 185</p> <p>En effet celle-ci jouxte des maisons d'habitation à l'est et au nord. et il y a des constructions plus à l'ouest en fin de village à 50 m. Il s'agit-là d'un découpage totalement artificiel .</p> <p>Par ailleurs la cartographie de l'aléa centennal orage , émise par les services de l'état présente bien des incohérences. En effet des points dans la zone présentée comme constructible à ce jour sont plus bas altimétriquement que certains points réputés inconstructibles.</p> <p>En outre , ce découpage rajoute encore à la raréfaction foncière , ce qui a pour conséquence la hausse plus forte encore des terrains constructibles , donc du coût d'opération et éloigne les jeunes du secteur de la possibilité de résider dans leur village.</p> <p>De plus que dire de l'impossibilité pour les retraités de se loger en location compte tenu de la rareté de l'offre de location et du prix hors de la porte de leur retraite .</p> <p>C'est une bombe sociale en fabrication sous le diktat de la théorie du ZAN et ce d'autant plus que la consommation de vin est en décroissance et que nombre de viticulteurs commencent à en ressentir les effets.</p>

				<p>La Collectivité informe le pétitionnaire, que le découpage reprend les limites de zonage liées au risque inondation. La zone d'aléa rouge (risque fort) reprend précisément le découpage qui étonne le pétitionnaire.</p> <p>Le Plan de Prévention des Risques inondations constituent une servitude d'utilité publique que la Collectivité se doit de retranscrire dans son PLUi.</p> <p>Enfin, le projet de PLUi offre l'opportunité de recevoir le projet de développement envisagé à la fois dans le SCoT mais aussi au sein du projet de PLUi. La Collectivité invite le pétitionnaire à prendre connaissance des avis remis par les PPA au sujet de l'offre potentiel de logements envisagé dans le projet de PLUi.</p>
				<p>Il n'y a pas lieu de remettre en question les études de risques, la Commission suit l'avis de la CCVK.</p>
179	LAPOUTROIE			<p>Le nombre de logements prévu dans le nouveau quartier greffé au lieu-dit Méchateaux va doubler le nombre d'habitations du quartier déjà existantes. Or, les infrastructures routières en place ne sont pas étudiées pour absorber la hausse conséquente de la circulation qui va en découler, si l'accès du nouveau quartier est envisagé par le haut.</p> <p>La rue de Lannilis est une rue en pente qui peut devenir difficile d'accès en hiver lors des fortes neiges. Il n'est pas rare alors que les habitants du haut de la rue stationnent leurs voitures sur le parking de l'église. Ce dernier ne pourra pas absorber des véhicules supplémentaires si les habitants du nouveau quartier n'arrivent pas à rentrer chez eux.</p> <p>De plus, la rue de Lannilis est étroite. Actuellement, se croiser n'est possible que si l'une des voitures se met de côté sur le trottoir car le flux n'est pas très important, mais ce sera trop dangereux avec un trafic plus élevé. Supprimer le trottoir et les places de parking pour faciliter le passage en double sens n'est pas envisageable car trop dangereux pour les piétons et poserait problème pour les habitants qui, pour beaucoup, n'ont pas d'autres possibilités pour garer leurs véhicules, compte-tenu de l'accès pentu à leur maison. Sans compter l'accueil des visiteurs.</p> <p>Mais mettre la rue à sens unique dans le sens de la montée poserait aussi problème en hiver, puisque tous les habitants du quartier existant et élargi devront obligatoirement la remonter en totalité, ce qui n'est parfois pas chose aisée suivant les conditions météo et le type de voiture. Sans compter la nuisance pour les riverains de ce flux plus important de véhicules.</p> <p>Le plus simple serait de laisser la circulation telle quelle pour les constructions existantes et faire un accès uniquement par le bas, par la rue de l'église, pour le nouveau quartier, en double sens, afin de ne pas saturer la rue de Lannilis. Je me pose aussi une autre question : la station d'épuration sera-t-elle à même de supporter le traitement des eaux usées supplémentaires engendrées par tous les nouveaux habitants dans la vallée ? Devra-t-elle être agrandie ?</p>
				<p>Voir réponse donnée à LAP REG 3</p>
				<p>Idem.</p>

180	KBV		<p>je souhaite apporter ma contribution en lien avec l'OAP à vocation spécifique D12. (Spiegel) Ce projet vise à permettre le déménagement du CIVA déjà existant, actuellement logé à Colmar sur plus de 1800 m2 au sol de bâtiments, identifié sur le cadastre: parcelle Parcelle 382 - Feuille 000 HO 01 - Commune : COLMAR (68). Celle-ci comprend de nombreuses places de stationnement et toutes les infrastructures permettant de recevoir du public dans une enceinte sécurisée.</p> <p>Le projet sur Kientzheim impliquerait tout d'abord une artificialisation conséquente des sols puisqu'il faudra d'une part construire au moins l'équivalent de l'existant de Colmar en terme de bâtiments, mais aussi de parking et de voies d'accès parallèles à la départementale D28 qui aujourd'hui sont pour part des pistes vignoble qui ne permettent pas de circulation soutenue (coté château ex-Lycée Seijo).</p> <p>D'autre part le long de la D28 entre Kientzheim et Kaysersberg ville historique, dans les 5 dernières années plusieurs entrepôts/établissements de promotion de ventes viticoles de surface conséquente, ont été construits, comme le domaine Kirrenbourg; deux sont actuellement en construction de part et d'autre de cette route, l'un en sortie de Kientzheim, l'autre, à l'entrée de Kaysersberg village historique (Haas). Les surfaces artificialisées cumulées sont importantes, dans une zone à risque d'inondation non négligeable.</p> <p>2008 a montré à quel point Kientzheim en aval de Kayserberg village historique pouvait être sévèrement impactée par le ruissellement brutal des eaux de pluie.</p> <p>S'ajoute à ceci l'ancienne cave coopérative de Kientzheim qui, si la nécessité de déménager le CIVA était impérieuse, pourrait être une alternative.</p> <p>De plus l'argument de mise en valeur du Château de la confrérie se relève simplement fallacieux, aujourd'hui ce château et ses jardins sont très largement mis en valeur justement par la lumière que permet le vis à vis encore dégagé de l'autre côté de la D28. Il ne s'en trouvera que plus encaissé.</p> <p>Au-delà des contraintes nécessaires de limitation d'artificialisation des sols, objectif à l'échelle nationale, comment ce projet d'inscrit-il dans les objectifs 7 : 'privilégier le renouvellement urbain au sein des espaces urbanisés' ; 10 'préserver et développer une activité économique diversifiée en limitant la consommation d'espaces' et 15 'prendre en compte les risques et les nuisances' ?</p> <p>Enfin quel intérêt général ce projet peut-il représenter pour les habitants de la vallée?</p> <p>Ainsi, je m'en remets à vous pour porter ces remarques en défaveur de ce projet D12.</p>
			<p>La Collectivité rappelle que ce projet est d'envergure régionale et porté à cette échelle. Les instances professionnelles en lien avec le projet et la profession (consultées en tant que personne publique associée au présent PLUi) n'ont pas émis de remarque au projet et se sont portés favorables à la réalisation de ce dernier.</p>
			<p>La Commission suit l'avis de la CCVK, elle invite par ailleurs à consulter son avis motivé concernant l'OAP D12 « Spiegel » (Civa).</p>
181	CCVK		<p>Au vu de l'actualité (marché de Noël à Colmar), et des enjeux de développement touristique, et de l'évolution du marché du camping-cars et des mannes financières, retombées de dépenses des camping caristes, on peut se demander si Le plui proposé est judicieux en terme d'éventuelles créations d'aires de camping-cars ou de campings. L'ouest de la France a subi le phénomène il y a plus de 10 ans et l'Est aujourd'hui vit la même chose en sois estimant le potentiel touristique de son territoire avec une clientèle qui dépense. Une réflexion a t elle eu lieu sur les aires de camping-cars et les espaces à allouer sur les communes de votre territoire ?</p>
			<p>Le projet de PLUi porte le choix de conforter les zones de campings car et de réserver les espaces déjà dédiés.</p> <p>Parallèlement la Collectivité informe qu'une réflexion est en cours au sujet des aires de campings car.</p> <p>La collectivité conforte les zones de campings car et réserve les espaces dédiés.</p>

181				Dont acte
182				<p>La communauté de communes de la Vallée de Kayzersberg a arrêté son projet de Plan Local d'Urbanisme intercommunal (PLUi) le 28 septembre 2023. Elle sollicite l'avis sur le projet par le biais d'une publique avant son adoption définitive. Le Syndicat pour l'aménagement du site du Lac Blanc a souhaité formuler une observation sur le projet de PLUi tel que voté. La station du Lac Blanc est située en zone naturelle du projet de PLUi. Elle en outre couverte par une OAP « UTN ».</p> <p>Dans le règlement écrit, la zone Nt bénéficie d'une présentation différente de celle des autres zones : la liste des destinations de constructions interdites ou autorisées sous conditions ne figure pas dans le tableau p.113-114 mais est renvoyée à l'OAP – UTN5 (qui ne mentionne pas que cette UTN concerne le Lac Blanc). Or l'OAP ne liste pas clairement les destinations et sous-destinations autorisées dans la zone. Nous souhaitons donc que soit créé dans le tableau du règlement une colonne spécifique à la zone Nt y autorisant notamment les activités usuelles d'une station de ski et « 4 saisons » (commerce de détail, location, restauration, hébergement en location dont HLL, équipements sportifs...), comme cela existe pour la zone Ns qui couvre aussi une partie du périmètre de l'OAP.</p> <p>Par ailleurs, le syndicat porte un projet global de réaménagement de la station pour lequel il a déjà eu l'occasion d'échanger avec la communauté de communes les 27 février et 9 mars dernier. Ce projet visera l'adaptation et l'enrichissement de l'offre de loisirs tout en s'inscrivant dans un contexte de changement climatique, sociale et de développement d'activités toutes saisons.</p> <p>Le programme d'aménagement en cours d'étude, est notamment constitué des opérations suivantes : création de pistes bike park, modernisation de l'enneigement de culture, espace débutants ski alpin, espace ludique "4 saisons" (pôle d'activité outdoor), piste de ski roue & biathlon, locaux nordiques, amélioration du stationnement, tyrolienne grande vitesse, espace multi-activités....</p> <p>A ce jour, tous ces éléments ne sont pas définis de manière précise : une étude prospective et de faisabilité financée par le Commissariat pour l'Aménagement du Massif des Vosges vient de débuter. Cette dernière doit nous orienter et nous guider sur la mise en place d'un nouveau modèle économique plus résilient et les aménagements qui seront nécessaires. Cette étude est réalisée conjointement avec une mission d'analyse environnementale (Cabinet Biotop), le PNRBV et la DREAL.</p> <p>L'objectif du SMALB est de concevoir des projets qui sont en adéquation avec les enjeux environnementaux et sociaux (préservation des emplois) du territoire.</p> <p>Les éléments détaillés de notre avis sur le projet de PLUi figurent dans le courrier joint.</p> <p>Le Directeur M.BARTHELME</p>
				<p>La Collectivité s'est engagée auprès des personnes publiques associées à réduire les périmètres des différents UTN sans pour autant réduire le « droit à construire ». Ainsi, dans le cas du Lac Blanc, une réduction du périmètre permettant néanmoins le projet transmis sera réalisée. Le règlement écrit quant à lui préserve le droit à construire présenté dans le projet de PLUi arrêté. En revanche, il sera probablement ajouté une notion de distance pour réaliser les constructions afin de garantir l'absence de mitage – toujours dans le respect du projet connu à ce jour-. Enfin, une mise en cohérence entre règlement écrit et OAP comme demandé par les PPA sera également réalisée pour plus de clarté et une meilleure application du règlement écrit.</p> <p>Les éléments présentés ici seront intégrés dans la mesure du possible dans l'OAP.</p>

182				La Commission suit l'avis de la CCVK et renvoie à son avis motivé concernant le Lac Blanc.
183	ORBEY			<p>La modification projetée dans le PLUi de rendre constructible la parcelle située à Orbey dans le secteur de Remomont, identifié J23 dans document d'Orientation d'Aménagement et de Programmation (en page 106), est en contradiction totale avec l'objectif « zéro artificialisation nette des sols » de la loi climat et résilience et est aussi contraire aux objectifs N°7 et N°12 du Projet d'Aménagement et de Développement Durable du PLUi. La parcelle concernée est une surface totalement végétalisée qui fait l'objet d'une exploitation agricole par la ferme située à une centaine de mètre. Les photos de cette parcelle figurant en pièces jointes ont été prises en mai et août 2023 attestent bien de cette exploitation. L'objectif N°12 du PLUi est de « Préserver les espaces agricoles et viticoles en limitant la consommation d'espace par l'urbanisation ». Les photos jointes montrent bien que cette parcelle est actuellement un espace agricole et donc rendre constructible cette parcelle revient à consommer cet espace par une urbanisation.</p> <p>De même l'objectif N°7 du PLUi est de « Privilégier l'implantation des nouvelles constructions au sein des espaces urbanisés existants ». A la vue des photos jointes on peut difficilement qualifier l'environnement de cette parcelle d'un espace urbanisé. La qualification de « dent creuse » s'applique généralement sur des parcelles encadrées étroitement par du bâti, ce qui n'est pas le cas. Si une telle parcelle devait être qualifiée de dents creuse alors les parcelles cadastrales N° 413, N°28 et N°88 situées à proximité juste en dessous (voir illustration en pièce jointe) devraient elles aussi être qualifiées de dents creuses et être rendu constructibles par le PLUi or ce n'est pas le cas; il y aurait là une iniquité de traitement difficilement défendable.</p> <p>Enfin l'objectif N°2 du PLUi est « d'améliorer la mobilité des habitants en la rendant moins dépendante de la voiture individuelle ». Le secteur de Remomont est assez éloigné du centre d'Orbey et de ses commerces et la distance et la déclivité importante de la route entre le centre d'Orbey et Remomont sont un réel obstacle pour les mobilités douces (vélo ou marche à pied). De ce fait les habitants de logements qui seraient construit sur cette parcelle n'auront d'autre choix que d'utiliser leur voiture pour leur vie quotidienne. Cela ne fera que accroître le trafic automobile sur la route entre le centre d'Orbey et Remomont.</p> <p>Afin de respecter les objectifs de la loi climat et résilience et de rester cohérent avec les objectifs énoncés par le PLUi, la parcelle identifiée J23 à Orbey dans le secteur de Remomont doit donc rester une zone naturelle à vocation agricole telle qu'elle était classée dans le PLU précédent et être retirée des Orientations d'Aménagements et de Programmation (OAP) du PLUi.</p>
				<p>La Collectivité tient à rappeler ici que le classement de cette zone de projet entrainerait la création de 4 logements maximum et viendrait finaliser une opération entamée sous forme de lots des années auparavant.</p> <p>Il ne s'agit pas de parler de dent creuse dans le cas présent d'où son classement en zone AU.</p> <p>Enfin, il est rappelé ici que le classement n'entraîne pas d'obligation de réalisation du projet. A ce titre, les indicateurs de suivi du PLUi permettront d'évaluer le cas échéant (non construite pendant une longue période) de la pertinence du projet.</p>

183				<p>La Commission suit l'avis de la CCVK quant à la réalisation de l'OAP J3, par contre la proposition (voir plan du contributeur ci-contre) de modifier le zonage des parcelles 413 et en partie de la 28 nous semble pertinente, à l'exception de la 88 qui est en zone humide. Nous donnons un avis favorable pour le classement en zone UB de la parcelle 413 et d'une partie de la 88 de manière à refermer la dent creuse.</p>	
184	LABAROCHE	15	633, 634, 663	<p>Bonjour, je suis propriétaire des parcelles 633, 634 et 663 section 15 sur la commune de Labaroche. J'aurais souhaité conserver une bande de terrain constructible de 6m de large le long de la façade sud-est de la maison afin de pouvoir réaliser une terrasse ainsi que la moitié de la largeur formée par les parcelles 634 et 633 sur la totalité de la longueur au sud de la maison. (conservé les parties en fluo sur le plan en terrain constructible)</p>	
				<p>Les demandes ne répondent à la méthodologie de définition de la zone urbaine et de l'enveloppe urbaine au sein de la zone de montagne et cela dans les cas cités. Les parcelles se retrouvent au-delà des limites utilisées pour cette définition, la Collectivité ne peut répondre favorablement à la demande. Au-delà de la méthodologie employée.</p> <p>La question de la desserte (accès comme réseau) est largement fléché par les services de l'Etat dans les avis émis et sont réel sur la commune d'où l'impossibilité de rendre davantage constructible de nouveaux terrains.</p> <p>La Collectivité souhaite également rappeler au pétitionnaire que les extensions des bâtis existants sont autorisés au sein de ce zonage.</p>	
				La Commission suit l'avis de la CCVK et donne un avis défavorable.	
185	LABAROCHE			<p>Veillez trouver ci joint notre contribution. Nota : Contre l'OAP E1 du Cras-Henzelle pour les mêmes motifs invoqués par les autres contributeurs</p>	
	OAP E1 Les Cras		En lien avec LAB REG 26 R46 R49 R50 R53 R68	Voir réponse donnée à LAB REG 26	
				Idem. La Commission invite le contributeur à consulter notre avis motivé concernant l'OAP E1 « Le Cras » à Labaroche.	