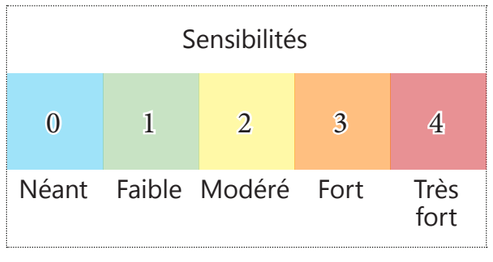
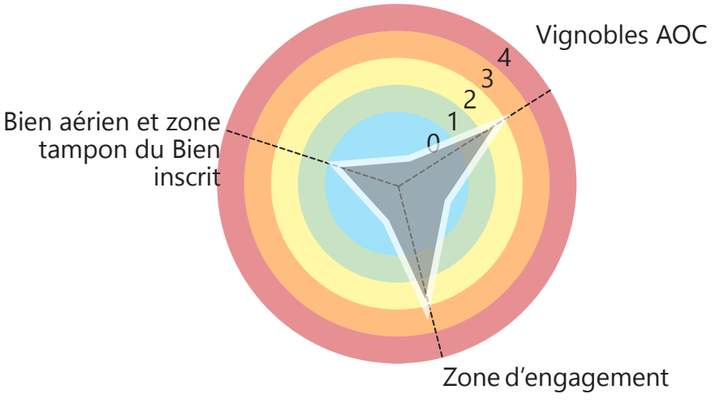


Fig. 158 : Vue depuis les vignobles au nord de Glannes

6.9 Enjeux paysagers pour le Bien des Coteaux, Maisons et Caves de Champagne

THÉMATIQUES	SENSIBILITÉ	COMMENTAIRES
1. Les coteaux d'Hautvillers	0	Enjeu nul compte tenu de son éloignement. Situé à 55 kilomètres de la zone d'implantation potentielle.
2. La cave Thomas	0	Aucun enjeu. Bien souterrain.
3. Les caves coopératives d'Hautvillers	0	Aucun enjeu. Bien souterrain.
4. Les coteaux d'Aÿ	0	Enjeu nul compte tenu de son éloignement. Situé à 48 kilomètres de la zone d'implantation potentielle.
5. Les caves d'Aÿ	0	Aucun enjeu. Bien souterrain.
6. Les coteaux de Mareuil-sur-Aÿ	0	Enjeu nul compte tenu de son éloignement. Situé à 47 kilomètres de la zone d'implantation potentielle.
7. Les caves de Mareuil-sur-Aÿ	0	Aucun enjeu. Bien souterrain.
8. La partie aérienne de la colline Saint-Nicaise	0	Aucun enjeu. Bien trop éloigné du projet de Soulanges.
9. Les caves Charles Heidsiecl, Ruinart, Pommery et Veuve-Clicquot	0	Aucun enjeu. Bien souterrain.
10. Les caves Taittinger	0	Aucun enjeu. Bien souterrain.
11. Les caves Martel	0	Aucun enjeu. Bien souterrain.
12. La partie aérienne de l'avenue de Champagne	0	Aucun enjeu. Bien trop éloigné de la zone d'implantation potentielle (51 kilomètres).
13. La partie souterraine de l'avenue de Champagne	0	Aucun enjeu. Bien souterrain.
14. Le « Fort Chabrol »	0	Aucun enjeu. Bien trop éloigné de la zone d'implantation potentielle (53 kilomètres).
Vignobles AOC	2	Situés de 2,8 km de la zone d'implantation potentielle, pour les plus près, et à 13 km pour les plus éloignés, les vignobles du Vitryat, entretiennent une grande proximité avec le futur parc éolien. Cependant, les variations du relief dans cette zone et l'orientation souvent sud des coteaux ne permet pas toujours d'interactions visuelles. Les covisibilités sont ainsi ponctuelles et dépendent des obstacles visuels qui ponctuent le paysage, notamment en partie est où le relief est plus élevé. La visibilité sur les parcs existants qui bordent la zone d'implantation potentielle détermine une sensibilité globalement modérée.
Zone d'engagement	2	La zone d'implantation potentielle évite la zone d'engagement mais se situe à proximité immédiate de celle-ci. Le vaste périmètre qu'elle englobe et la présence d'un relief particulièrement vallonné à l'est offre une alternance entre vues ouvertes et vues fermées. Dans cette zone, les boisements de la Champagne humide accompagnent ces ondulations, créant un masque supplémentaire. Seuls des points hauts dénués d'obstacles et une prise de recul sur les coteaux le long d'une vallée offrent des vues sur le projet. Au sud-ouest, le relief est plus constant, tandis que l'absence de filtre renforce la visibilité. Compte tenu de la distance, seuls les points hauts mettent en lien visuellement le projet et les vignobles. De même que pour précedemment, la sensibilité s'évalue ici au regard du relief et des obstacles. La possibilité d'aperçevoir le projet sur l'horizon reste importante depuis la zone d'engagement, créant des sensibilités modérées.





Synthèse du Bien des Coteaux, Maisons et Caves de Champagne

Le Bien des Coteaux, Maisons et Caves de Champagne constitue un des enjeux paysagers importants du projet éolien de Soulanges. Réparti géographiquement de l'aire d'étude éloignée à l'aire d'étude immédiate, le Bien se décompose en plusieurs éléments dont les sensibilités et enjeux sont différents. Les sites inscrits, les vignobles AOC ainsi que la zone d'engagement du Bien définissent trois échelles d'analyse.

Les ensembles majeurs du Bien, représentés par la colline Saint-Nicaise, l'Avenue de Champagne à Epernay ou encore les Coteaux Historiques de Hautvillers, Ay et Mareuil-sur-Ay présentent des sensibilités nulles vis-à-vis de la zone d'implantation potentielle compte tenu de leur distance avec le projet. Sur les 14 éléments constitutifs de ces ensembles, aucun n'est situé dans les différentes aires d'étude et ne présentera donc de potentielles covisibilités avec le projet éolien de Soulanges.
Ainsi, la zone d'implantation potentielle ne se situe pas dans l'aire maximale de l'influence paysagère autour du Bien des Coteaux, Maisons et Caves de Champagne.

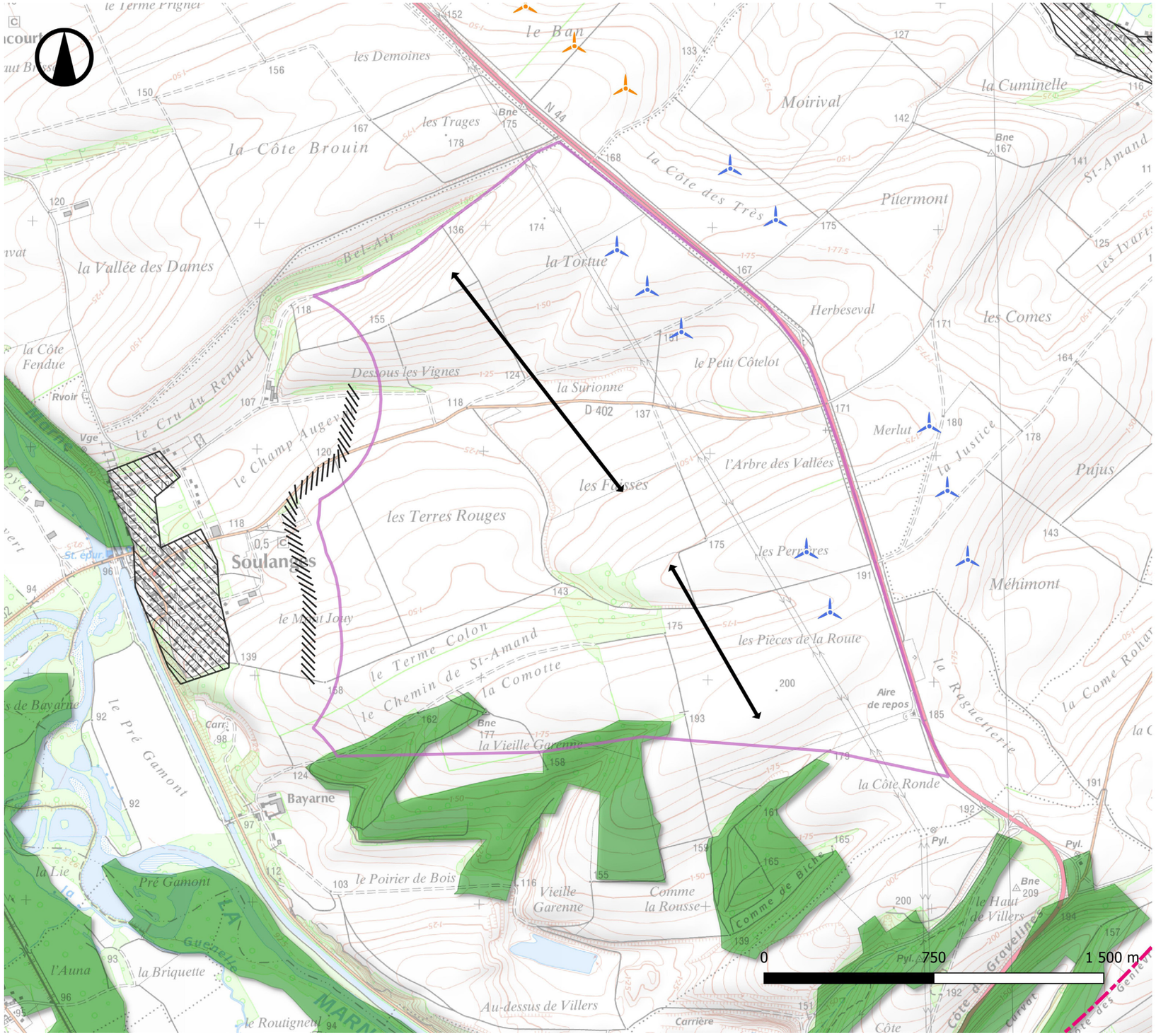
Concernant les vignobles AOC, ils s'alignent du nord-est au sud-ouest de l'aire d'étude éloignée. Ils sont situés sur les coteaux à l'interface entre la Champagne crayeuse et la Champagne humide. Leurs orientations, majoritairement sud-est, permettent des vues lointaines sans liens avec le projet. Cependant, la présence de petites vallées encaissées permet ponctuellement des ouvertures visuelles en direction de la zone d'implantation potentielle. Dans cette partie nord-est, le relief présente de fortes variations, auxquelles s'ajoute des boisements, créant une multitude de filtres occultants. Ainsi, les vues en direction du potentiel projet éolien de Soulanges sont considérablement limitées et demeurent ponctuelles.

La Zone d'Engagement qui constitue un périmètre élargi autour du Bien présente également des sensibilités faibles puisque la zone d'implantation potentielle se situe en dehors mais néanmoins à proximité immédiate de cette zone d'engagement. De même que pour les vignobles AOC, le relief et les boisements délimitent considérablement les visibilités vers le futur projet éolien de Soulanges. Cependant l'étendue de son périmètre offre un ensemble de situations en points hauts qui offrent des perspectives lointaines, mettant parfois en lien les coteaux et la zone d'implantation dans un même angle de vue. Toutefois, le futur projet ne sera visible que partiellement, tronqué par les masses arbustives et le relief. Les sensibilités sont donc modérées.

Les sensibilités liées aux Biens des Coteaux de Champagne vis-à-vis de la zone d'implantation potentielle sont ainsi modérées. La lecture des futures éoliennes depuis ces étendues sera à étudier avec une attention particulière.

© ATER Environnement, 2020

Propositions d'implantations



Recommandations paysagères

ATER Environnement

Juillet 2025

Sources : IGN 100®, DREAL Grand Est, CLC 2018 - Copie et reproduction interdites

Légende

Zone d'Implantation Potentielle (ZIP)

Contexte éolien (Juin 2025)

- Parcs en service
- Projets autorisés
- Projets en instruction

Recommandations Paysagères

- Implantation linéaire
- Visibilités possibles

Principaux masques visuels

- Tissu urbain dense
- Principaux boisements (>25ha)

Recommandations paysagères

Propositions d'implantations

- **S'appuyer sur les grandes lignes de force et le motif éolien existant** : la zone d'implantation potentielle s'installe sur les relief de la Champagne Crayeuse, à proximité des parcs éoliens de Soulanges et de Saint-Amand-sur-Fion I . Il est recommandé que les futures éoliennes suivent l'orientation de ces parcs en suivant un axe d'implantation nord-ouest/sud-est.

- **Favoriser une implantation linéaire** qui permettra une meilleure lecture du projet dans le paysage et donc une meilleure intégration paysagère. De plus, une implantation linéaire permettra d'être en accord avec le motif éolien présent à proximité. En effet, les parcs à proximité suivent tous une implantation linéaire avec des intervalles quasi régulier.

- **Préférer une ligne unique d'éoliennes** afin d'alléger le motif généré par le parc et de gagner en lisibilité.

- **S'éloigner des lieux de vie et éviter un angle d'occupation trop important**, notamment au niveau de Soulanges.

NOTE : Pour information, les figurés ci-dessous et sur la carte ci-avant ont pour objectif de représenter un principe de recommandation paysagère afin d'affiner la conception du projet et ne figurent ni une distance, un angle ou une emprise précise.



- Porter attention aux covisibilités ou intervisibilités avec les bourgs, notamment depuis Soulanges pouvant présenter des liens visuels partiels ou totaux du projet depuis les abords dégagés du village.



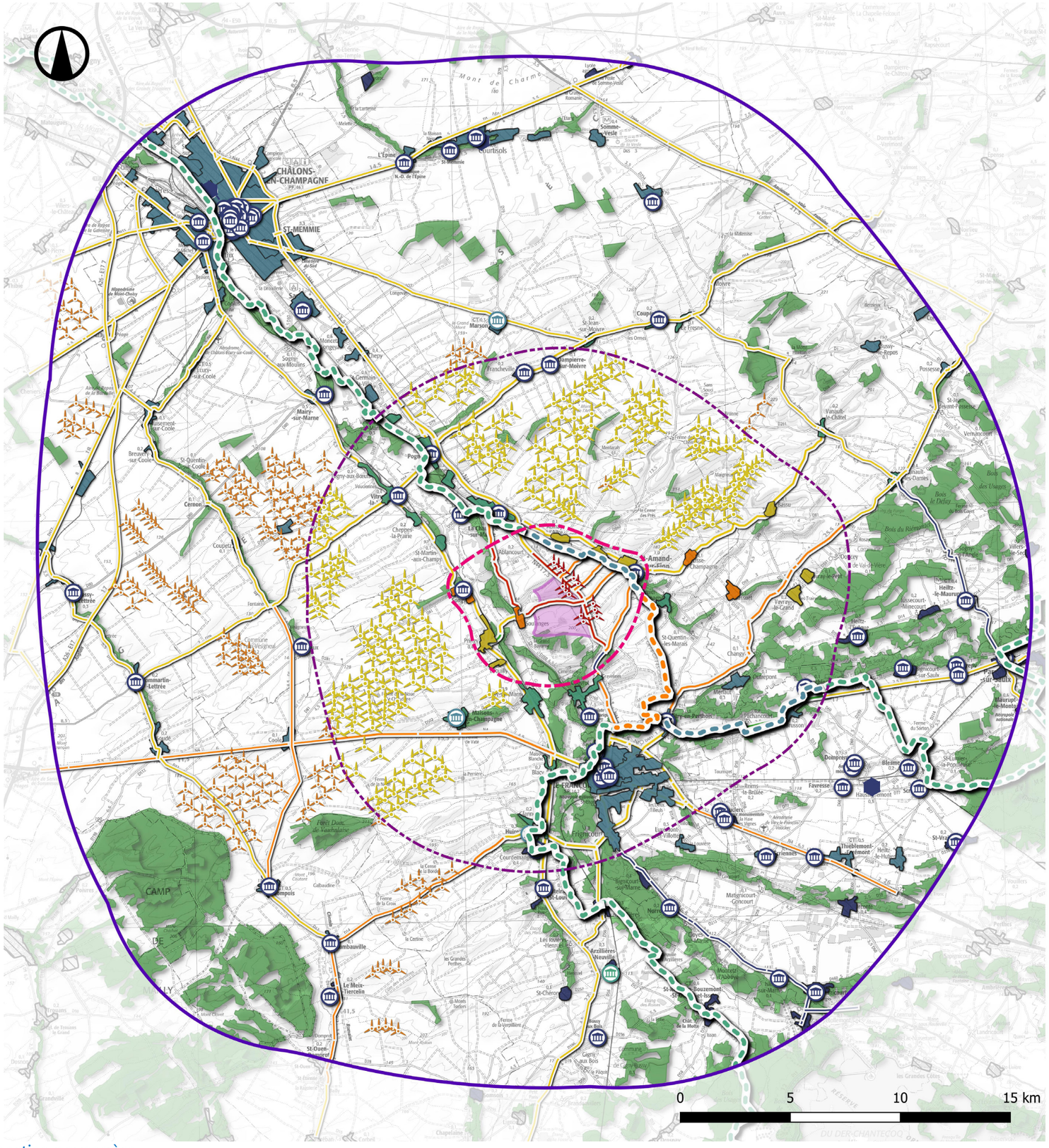
- **Favoriser une implantation linéaire** faisant écho au motif éolien environnant (rangée unique d'éoliennes sur un axe). L'objectif étant aussi de contenir visuellement l'emprise du futur parc éolien sur l'horizon depuis des abords de communes ou lieux de vie dégagés.

Synthèse générale des sensibilités

ATER Environnement

Juillet 2025

Sources : IGN 100®, CLC 2018, Atlas des patrimoines, Atlas des paysages Grand-Est, MonGR, Bd Routes
- Copie et reproduction interdites



Légende

Zone d'Implantation Potentielle (ZIP)

Aires d'étude
- Aire d'étude éloignée
- Aire d'étude rapprochée
- Aire d'étude immédiate

Sensibilité des effets cumulés
- Très forte
- Forte
- Modérée

Sensibilité des axes de communication
- Très forte
- Forte
- Modérée
- Faible
- Nulle

Sensibilités des lieux de vie
- Forte
- Modérée
- Faible
- Très faible
- Nulle

Sensibilités des monuments et sites protégés
- Faible
- Très faible
- Nulle
- Nulle

Sensibilité des sentiers de grandes randonnées
- Forte
- Faible
- Très faible
- Route touristique du Champagne

Principaux masques visuels
- Principaux boisements (>25ha)

3

COMPARAISON DES VARIANTES

1.1 Variante 1 (Variante A)

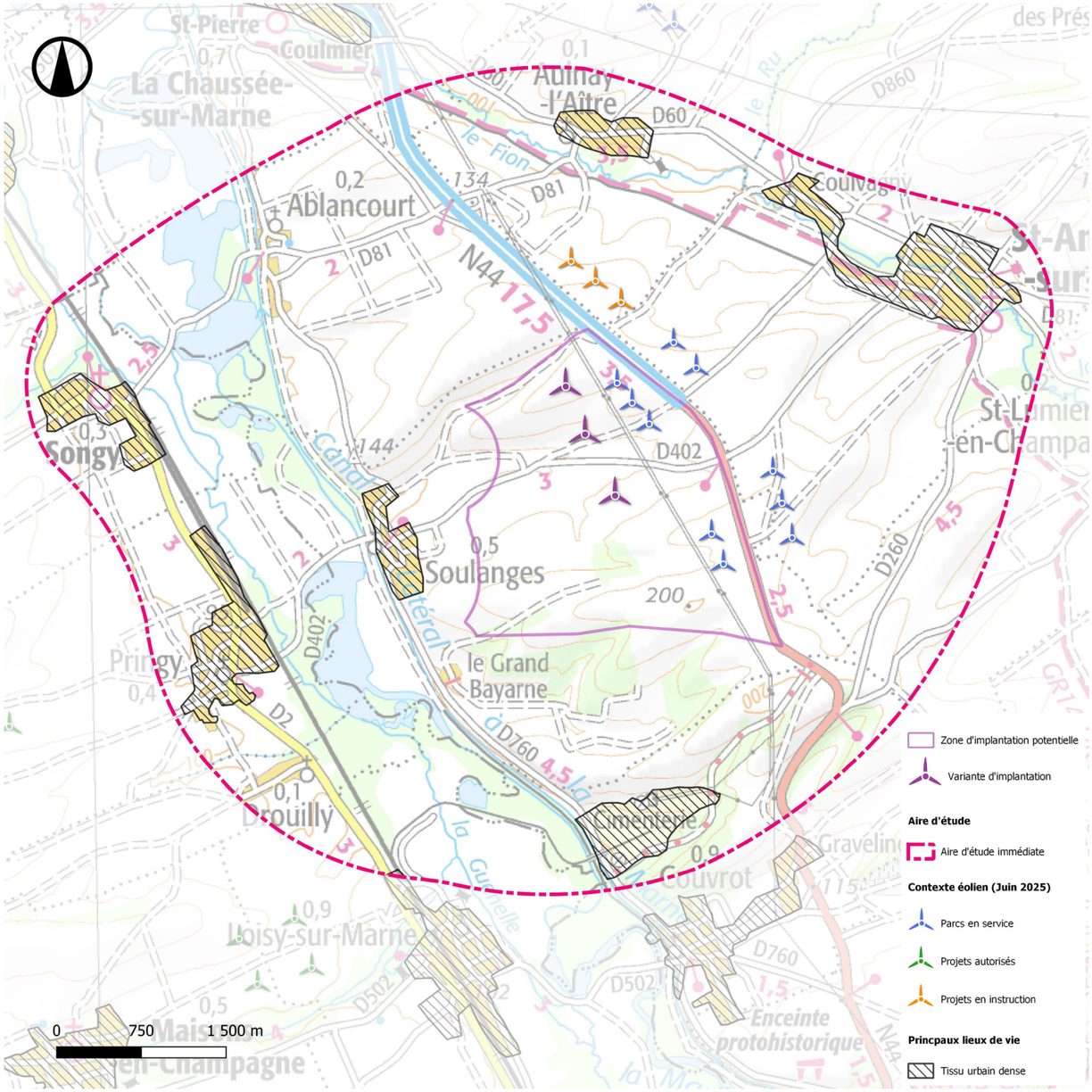


Fig. 159 : Plan d'implantation de la variante 1 (variante A)

La variante 1 (variante A) prévoit l'implantation de trois éoliennes positionnées plutôt au centre de la zone d'implantation potentielle, en bordure de la D402 et à proximité de la N44. Elles sont alignées selon un axe nord-ouest / sud-est, dessinant un motif linéaire en continuité avec l'organisation des parcs éoliens existants ou en instruction au nord et à l'est.

Ce choix d'implantation offre une bonne lisibilité cartographique : la ligne est claire, régulière, et s'insère visuellement dans une logique paysagère déjà en place. Par ailleurs, le fait de regrouper les éoliennes à l'extrémité est de la zone permet un retrait net vis-à-vis de la zone urbaine de Soulanges, réduisant ainsi significativement les perceptions directes éventuelles depuis les habitations et évitant tout effet de surplomb sur le village.

En termes de composition d'ensemble, cette variante présente une densité minimale, ce qui limite l'effet de saturation du paysage et offre des respirations visuelles appréciables dans un contexte régional déjà fortement éolien. Elle respecte également le principe de sobriété morphologique, en évitant toute juxtaposition frontale ou encombrement visuel depuis les grands axes ou les points d'entrée dans le territoire.

Cette variante constitue sans doute la forme la plus respectueuse des enjeux paysagers locaux, en conciliant cohérence spatiale, recul vis-à-vis des zones sensibles, et continuité avec le maillage éolien existant.

Modèle d'éolienne proposé :
Hauteur maximum : 180 m, hauteur au moyeu : 110 m, diamètre rotor : 133 m

Avantages et inconvénients :

+ Nombre plus réduit d'éoliennes (3)
+ Retrait vis-à-vis de la zone urbaine de Soulanges
+ Motif généré clair et lisible, sous la forme d'une ligne unique d'éoliennes
+ Orientation similaire aux parcs de proximité (nord-ouest / sud-est)

- Renforcement de la densité du contexte éolien

1.2 Variante 2 (Variante B)

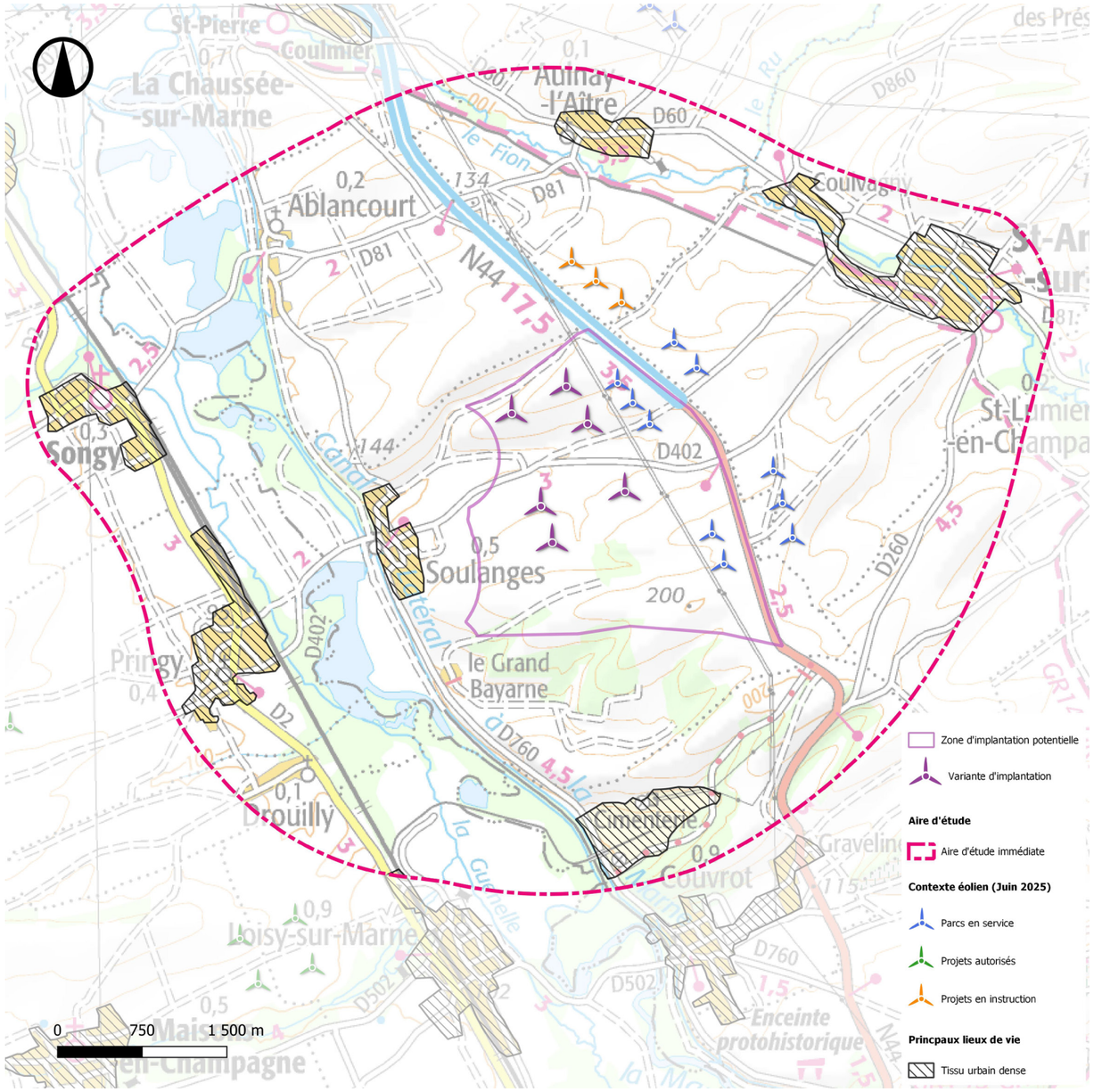


Fig. 160 : Plan d'implantation de la variante 2 (variante B)

Ce scénario (variante B), propose une implantation de six éoliennes, réparties en deux ensembles équitables de trois machines chacun, situés de part et d'autre de la D402. Cette organisation en double groupement crée une implantation équilibrée sur le plan spatial, tout en préservant des espacements significatifs entre les deux noyaux. Contrairement à d'autres variantes plus denses, cette configuration introduit des respirations visuelles qui atténuent l'effet de saturation souvent associé aux contextes éoliens étendus.

Bien que le motif ne s'aligne pas formellement avec les parcs voisins situés à l'est (implantation linéaire en bleu), l'implantation en retrait de part et d'autre de l'axe D402 évite toute surenchère ou continuité artificielle dans le motif d'ensemble. L'absence de linéarité est ici compensée par une cohérence interne : les deux ensembles formés sont lisibles, non juxtaposés, et surtout non perçus comme une barrière visuelle continue depuis les entrées de territoire ou les points de vue dominants.

Le positionnement central dans la zone d'implantation potentielle, sans débord vers les franges habitées de Soulanges, permet d'éviter tout effet de surplomb sur les zones résidentielles. Par ailleurs, le retrait vis-à-vis de l'axe routier (D402) réduit également les perceptions dynamiques intrusives depuis la route, tout en conservant une bonne lisibilité du parc en cartographie.

En somme, cette implantation parvient à concilier cohérence paysagère et insertion spatiale modérée, avec une densité raisonnable, des effets de recul préservés, et une intégration qui limite les conflits avec les perceptions sensibles.

Modèle d'éolienne proposé :
Hauteur maximum : 180 m, hauteur au moyeu : 110 m, diamètre rotor : 133 m

Avantages et inconvénients :

+ Retrait vis-à-vis de la zone urbaine de Soulanges
+ Variation des hauteurs de machines en lien avec le relief
+ Implantation qui génère un espace de respiration qui allège le motif

- Angle occupé sur l'horizon important
- Absence de cohérence avec le motif éolien existant environnant et le nombre de machines des autres parcs

1.3 Variante 3 (Variante C)

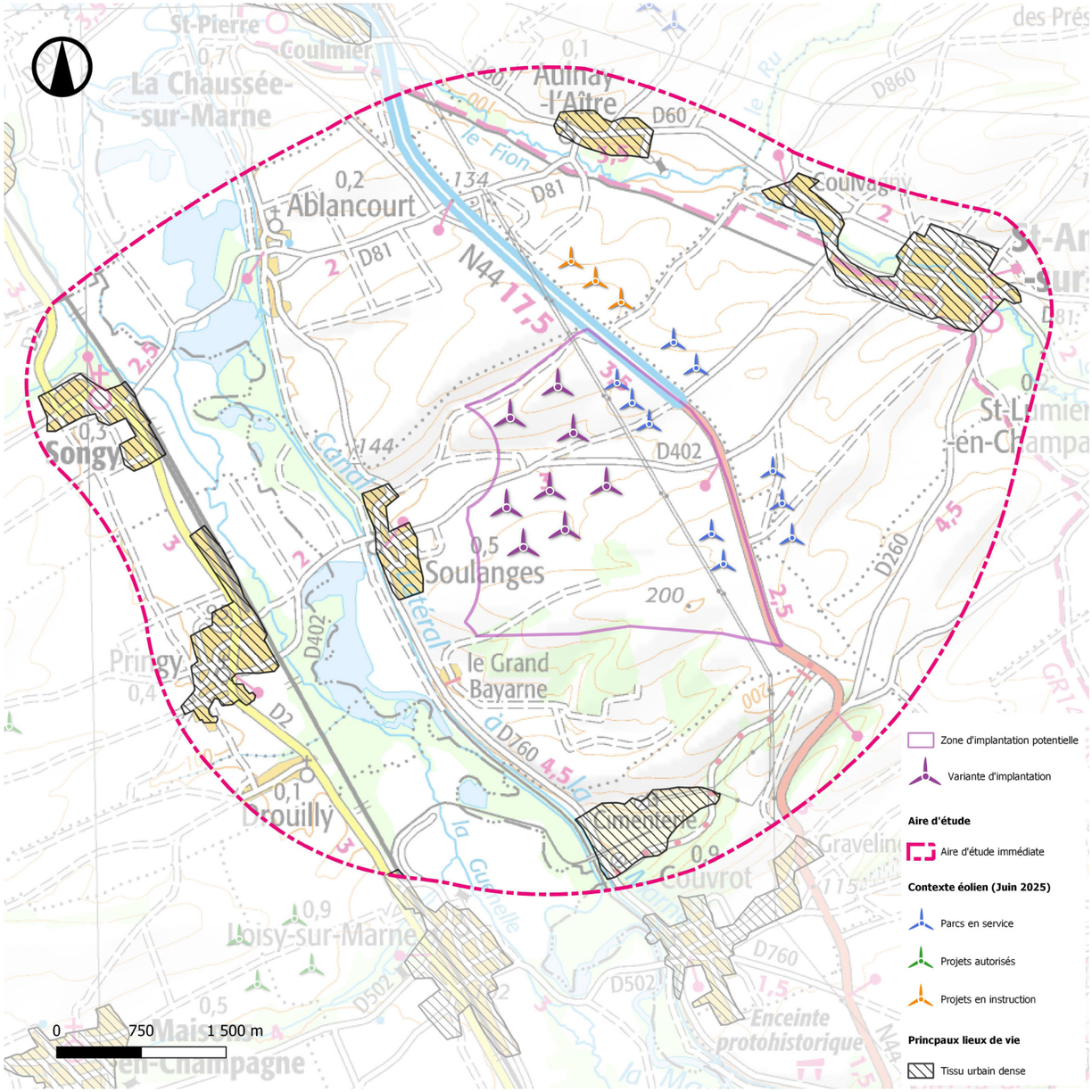


Fig. 161 : Plan d'implantation de la variante 3 (variante C)

Ce scénario (Variante C), prévoit l'implantation de huit éoliennes réparties de manière déséquilibrée autour de la D402, au sein d'un périmètre globalement triangulaire. L'organisation générale des machines se décompose en deux groupes distincts : un premier ensemble de trois éoliennes au nord de la D402, implantées de façon serrée, et un second groupe de cinq éoliennes au sud, dont deux machines particulièrement avancées en direction de la zone urbanisée de Soulanges.

Cette répartition en deux sous-ensembles disjoints, non alignés et sans hiérarchie formelle, compromet la lisibilité de l'implantation. Aucun motif dominant ne se dégage de la cartographie, ce qui nuit à la cohérence d'ensemble et génère un effet de dispersion visuelle dans le paysage. Cette configuration entre difficilement en dialogue avec les parcs existants à l'est (en bleu), qui présentent des lignes bien identifiées et une organisation plus régulière.

L'implantation des deux machines situées au sud-ouest du périmètre soulève par ailleurs une problématique forte de proximité avec le tissu bâti. Leur position avancée, orientée vers les premières habitations de Soulanges, induit un effet de surplomb potentiel, notamment depuis les entrées de village ou les habitations en périphérie ouest. Cette perception risque de renforcer le sentiment d'encerclement et de cohabitation imposée, contraire aux principes d'évitement du mitage paysager.

Enfin, la densité globale des huit machines, combinée à l'absence de lecture structurée et à une implantation déjà dense dans les environs, contribue à alourdir fortement le contexte éolien, sans apporter de clarté formelle ni de respiration paysagère.

Modèle d'éolienne proposé :
Hauteur maximum : 180 m, hauteur au moyeu : 110 m, diamètre rotor : 133 m

Inconvénients :

- Nombre plus élevé de machines (8)
- Absence de continuité du motif avec les parcs attenants
- Renforcement de la densité du contexte éolien
- Absence d'espaces de respiration et occupation d'une grande partie de la ZIP
- Risque de surplomb sur la zone habitée au nord-est de Soulanges

1.4 Variante 4 (Variante D)

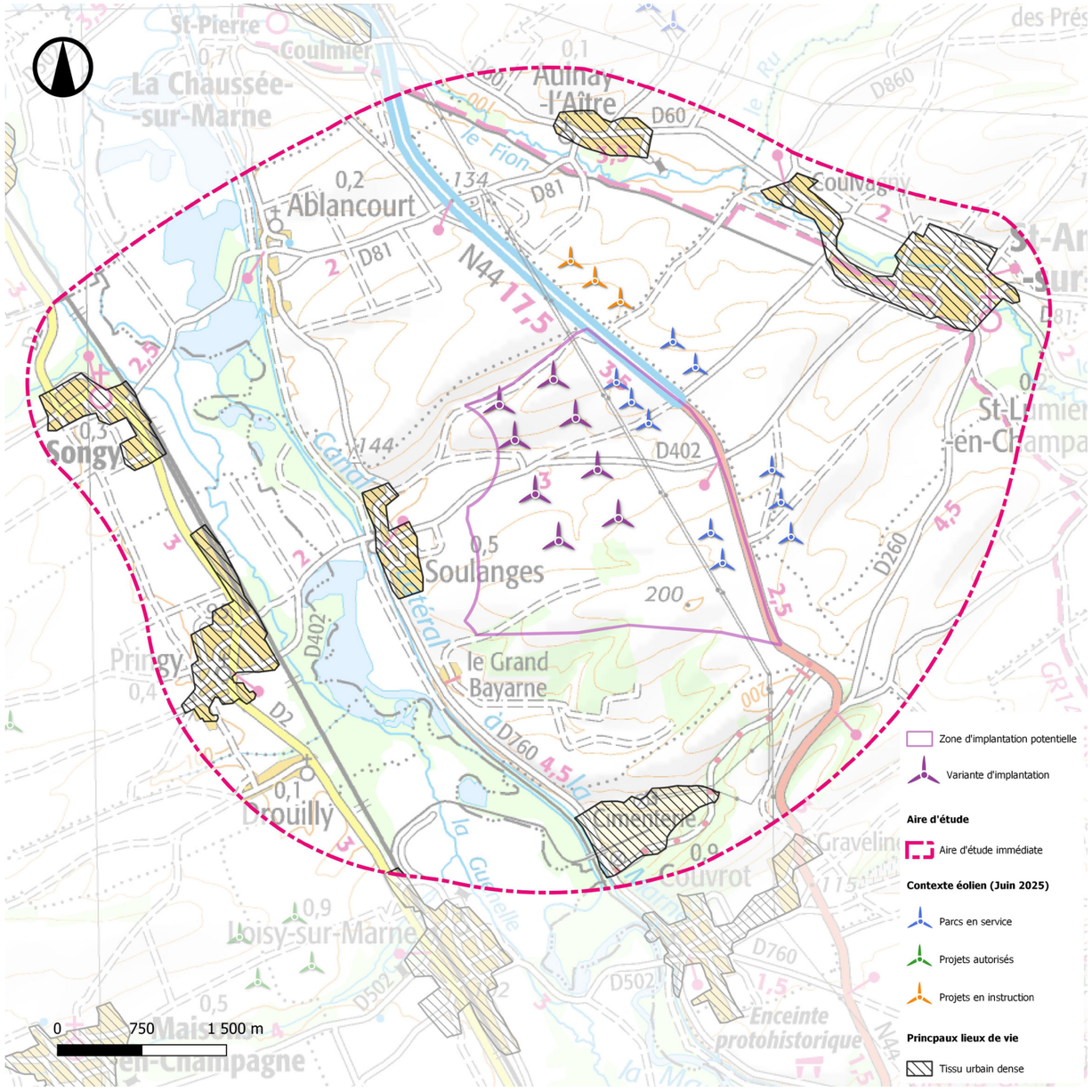


Fig. 162 : Plan d'implantation de la variante 4 (variante D)

L'implantation projetée (Variante D), adopte une organisation relativement régulière, structurée en trois lignes légèrement décalées selon un axe nord-ouest / sud-est. Ce schéma permet de conserver une lecture ordonnée en plan, sans créer de rupture visuelle ou de dispersion désorganisée.

Sur le plan cartographique, le motif est clair, compact, et reste centré à l'intérieur du périmètre prescrit. La densité est importante, mais maîtrisée, avec un espacement homogène entre les machines qui favorise une cohérence de lecture à moyenne distance.

Du point de vue de l'insertion paysagère :

L'implantation évite les franges du périmètre côté sud et sud-ouest, ce qui permet de préserver une distance minimale vis-à-vis du bourg de Soulanges, réduisant ainsi les éventuels effets de surplomb ou d'encerclement immédiat du village.

En revanche, la ligne nord du projet est très proche de l'habitat existant et du tissu villageois, notamment au niveau du quartier nord de Soulanges. Bien que cela respecte la réglementation en matière de distance, cet effet de proximité renforcera inévitablement la perception des éoliennes depuis les zones habitées.

L'implantation crée une masse éolienne importante en continuité avec les parcs déjà existants à l'est (en bleu), contribuant à une impression de saturation depuis certains points de vue, surtout dans les secteurs nord-est du projet.

Cette disposition assure donc une cohérence d'ensemble mais génère, par sa densité et sa proximité avec certaines zones habitées, un impact visuel potentiellement fort, notamment en limite nord du périmètre.

Modèle d'éolienne proposé :
Hauteur maximum : 180 m, hauteur au moyeu : 110 m, diamètre rotor : 133 m

Avantages et inconvénients :

\+ Lisibilité du motif éolien
\+ Implantation en double ligne en cohérence avec les parcs attenants

\- Nombre plus élevé de machines (8)
\- Absence de continuité du motif avec les parcs attenants
\- Renforcement de la densité du contexte éolien

Localisation des points de vue pour l'analyse des variantes

ATER Environnement

Juillet 2025

Source : IGN 100®, DREAL Grand-Est - Copie et reproduction interdites

Légende

- Zone d'Implantation Potentielle (ZIP)
- Points de vue variantes

Aires d'étude

- Aire d'étude rapprochée
- Aire d'étude immédiate

Contexte éolien

- Parcs en service
- Projets autorisés
- Projets en instruction

0 2,5 5 7,5 km

Cartographie 1 : Localisation des points de vue pour l'analyse des variantes

2 ANALYSE VISUELLE

2.1 Choix des points de vue

Afin de compléter l'analyse cartographique, les différentes propositions d'implantation font l'objet d'une analyse comparative faite sur la base de photomontages pour simuler les modifications paysagères générées par les variantes d'implantation.

Pour le projet de Soulanges quatre points de vue ont été sélectionnés en fonction du niveau de sensibilité et/ou d'enjeu qu'ils représentent pour assurer l'étude comparative. Il est nécessaire également de choisir des points pas trop éloignés de la zone d'implantation potentielle afin de pouvoir apprécier les subtilités entre les différentes variantes.

L'expertise paysagère a retenu les points suivants :

- PDV 31 : Depuis l'axe communal au niveau de la sortie sud-ouest de Pringy
> sortie sud-ouest de Pringy
> proximité avec la vallée de la Marne

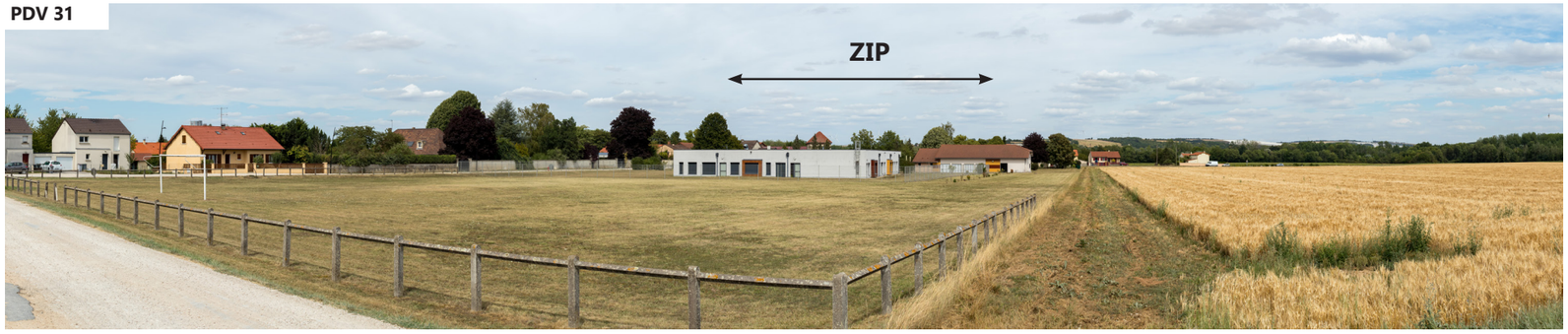
- PDV 32 : Depuis la D402 au niveau de l'entrée ouest de Soulanges
> entrée ouest de Soulanges
> illustration de l'entrée de ville et du canal latéral à la Marne
> ville d'accueil du projet

- PDV 35 : Depuis l'axe communal au nord de Soulanges
> entrée nord de Soulanges
> point situé en hauteur
> proximité de la zone d'implantation potentielle
> vue dégagée

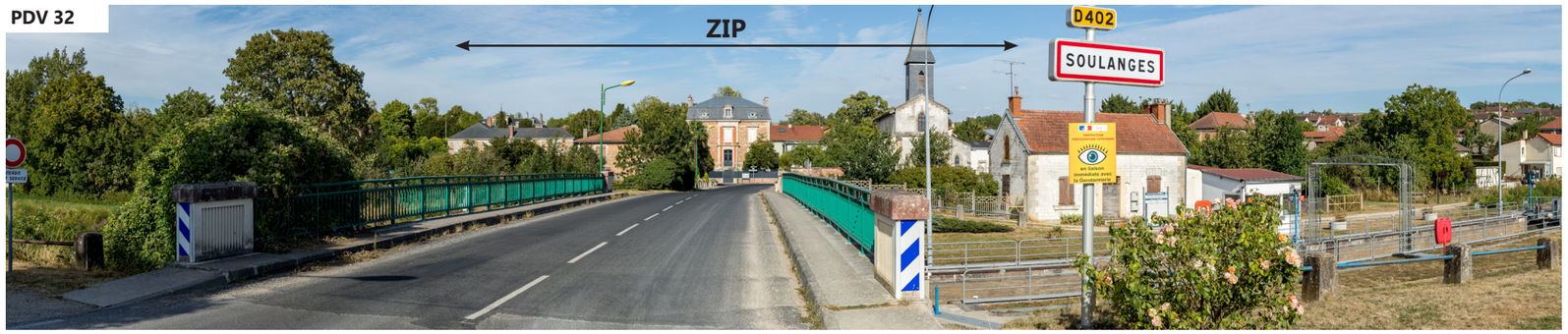
- PDV 41 : Depuis la route communale entre Coulvagny et la N44
> proximité avec l'axe routier principal (N44)
> proximité avec la ZIP
> vue dégagée
> risque d'effets cumulés

Les photomontages sont réalisés selon les caractéristiques de chaque variante, hauteur des éoliennes, implantation, matérialité. Elles seront toutes présentées sur une même page et respecteront le même angle de vue et la même échelle.

PDV 31



PDV 32



PDV 35



PDV 41

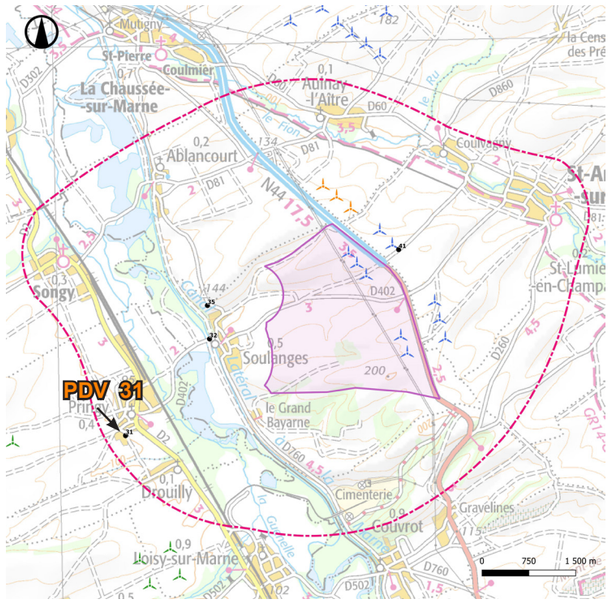


2.2 Point de vue 31 : Depuis l'axe communal au niveau de la sortie sud-ouest de Pringy

Informations sur la prise de vue

Coordonnées Lambert 93 : X=811273 Y=6854076
Date et heure de la prise de vue : 28/07/2020 15:24
Azimut : 48,2°

Localisation de la prise de vue



Commentaires

Depuis la sortie sud-ouest de Pringy, le projet se dévoile sur la ligne de crête qui ferme l'horizon, correspondant au rebord est du coteau de la vallée de la Marne. À cette distance, et en dépit de l'urbanisation présente au second plan, les éoliennes apparaissent quasiment sans filtres.

L'analyse comparative des variantes met en évidence une emprise nettement plus marquée pour la variante 4 (D). Bien qu'elle comporte le même nombre de machines que la variante 3 (C), leur répartition forme ici un ensemble continu qui réduit considérablement les espaces de respiration, engendrant une densité visuelle accrue et un alourdissement de la ligne d'horizon. La variante 2 (B) adopte elle aussi une disposition linéaire relativement régulière, mais l'effet visuel est moins marqué grâce à un nombre de machines plus limité, ce qui permet une lecture plus aérée du motif.

Enfin, la variante 1 (A) apparaît comme la plus favorable dans cette perspective : elle se compose de trois éoliennes uniquement, disposées sur un axe nord-ouest/sud-est, formant une ligne claire et sobre, qui limite significativement l'impact visuel du projet depuis ce point de vue.

Scénario le plus favorable : N°1 (A)

Photomontages des variantes d'implantation depuis le point de vue n°31

Variante 1 (A)



Variante 2 (B)



Variante 3 (C)



Variante 4 (D)

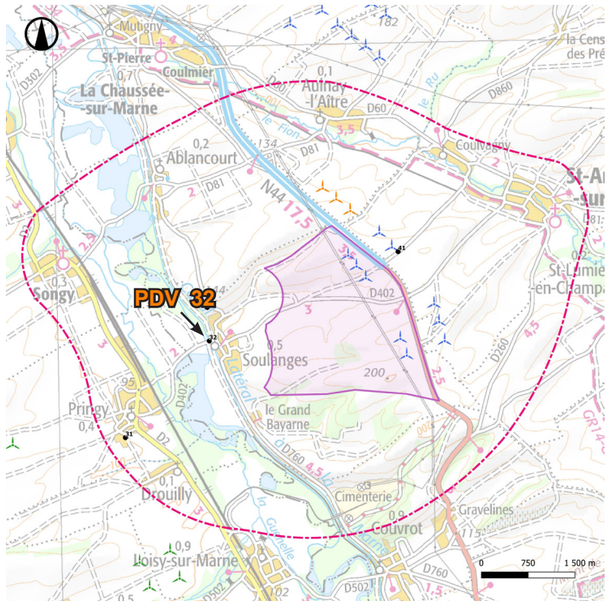


2.3 Point de vue 32 : Depuis la D402 au niveau de l'entrée ouest de Soulanges

Informations sur la prise de vue

Coordonnées Lambert 93 : X=812628 Y=6855630
Date et heure de la prise de vue : 28/07/2020 18:00
Azimut : 75,8°

Localisation de la prise de vue



Commentaires

Ce point de vue, situé depuis le pont qui franchit le canal latéral à la Marne, offre une perspective directe sur l'entrée ouest de Soulanges. Depuis cet angle, la proximité de l'urbanisation constitue un écran visuel efficace, masquant en grande partie l'arrière-plan. Le mélange du bâti et de la végétation des bords de Marne génère de nombreux obstacles visuels qui filtrent la vue.

Dans cette composition, les éoliennes apparaissent à l'arrière-plan, réparties de part et d'autre du bâtiment situé dans l'axe de la route. Les variantes 3 (C) et 4 (D), par le nombre plus important d'éolienne qu'elles présentent, produisent un effet de surcharge visuelle. Elles introduisent des verticalités supplémentaires en fond de perspective, sans cohérence apparente dans leur organisation, ce qui renforce la complexité visuelle du paysage. La variante 2 (B), quant à elle, se montre plus mesurée. Elle ne laisse apparaître que six éoliennes distinctement lisibles, dont l'implantation encadre de façon plus équilibrée l'église de Soulanges, avec deux machines positionnées de part et d'autre de l'édifice. Cette disposition contribue à une lecture plus harmonieuse du paysage. Enfin, la variante 1 (A) se distingue par sa plus faible prégnance visuelle. L'éloignement des éoliennes par rapport au bourg, associé à leur nombre réduit, permet d'alléger nettement la présence du motif éolien dans cette portion de territoire.

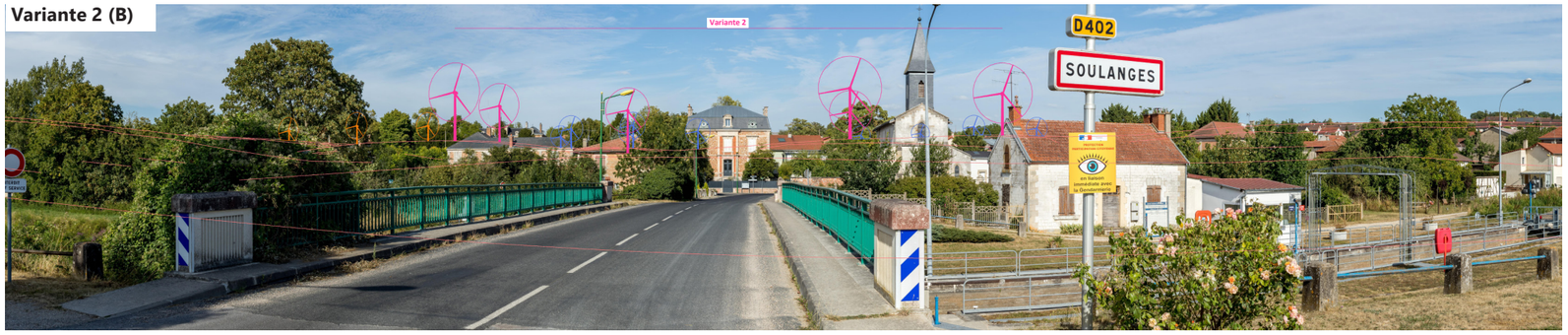
Scénario le plus favorable : N°1 (A)

Photomontages des variantes d'implantation depuis le point de vue n°32

Variante 1 (A)



Variante 2 (B)



Variante 3 (C)



Variante 4 (D)

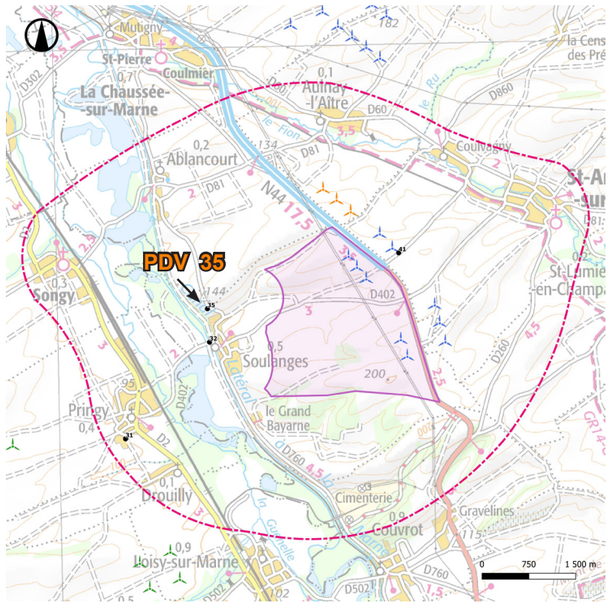


2.4 Point de vue 35 : Depuis l'axe communal au nord de Soulanges

Informations sur la prise de vue

Coordonnées Lambert 93 : X=812597 Y=6856166
Date et heure de la prise de vue : 28/07/2020 17:32
Azimut : 103,3°

Localisation de la prise de vue



Commentaires

Au nord de Soulanges, la route communale menant vers le bourg offre un point de vue dégagé sur le versant est de la vallée de la Marne. À l'arrière-plan, le plateau agricole ouvert domine l'urbanisation en contrebas, tandis que le modelé du relief se lit clairement grâce à la courbe du terrain au premier plan. Dans cette perspective, le projet s'insère dans un secteur déjà marqué par la présence de plusieurs parcs éoliens, bien que ceux-ci soient situés à une plus grande distance. L'absence de filtres visuels permet une lecture complète de l'ensemble des éoliennes projetées. Les variantes 2 (B) et 3 (C) se distinguent par une implantation qui scinde le parc en deux ensembles : dans la variante 2 (B), deux groupes de trois éoliennes sont perceptibles ; dans la variante 3 (C), un premier groupe de trois éoliennes est suivi d'un second composé de cinq, générant une impression de plus forte densité. La variante 4 (D), quant à elle, présente une implantation plus étalée et dense. Le nombre d'éolienne et leur disposition continue renforcent l'effet de linéarité et de superposition des pales, notamment vers la droite du panorama, ce qui alourdit la perception du motif sur la ligne d'horizon. En comparaison, la variante 1 (A) se révèle bien moins prégnante. Les trois éoliennes, implantées dans l'axe de la vallée, forment une ligne simple et lisible. Le nombre réduit d'éolienne limite l'occupation visuelle de l'horizon et allège la présence du parc dans le paysage. En ce sens, la variante 1 (A) apparaît comme la plus favorable depuis ce point de vue.

Scénario le plus favorable : N°1 (A)

Photomontages des variantes d'implantation depuis le point de vue n°35

Variante 1 (A)



Variante 2 (B)



Variante 3 (C)



Variante 4 (D)

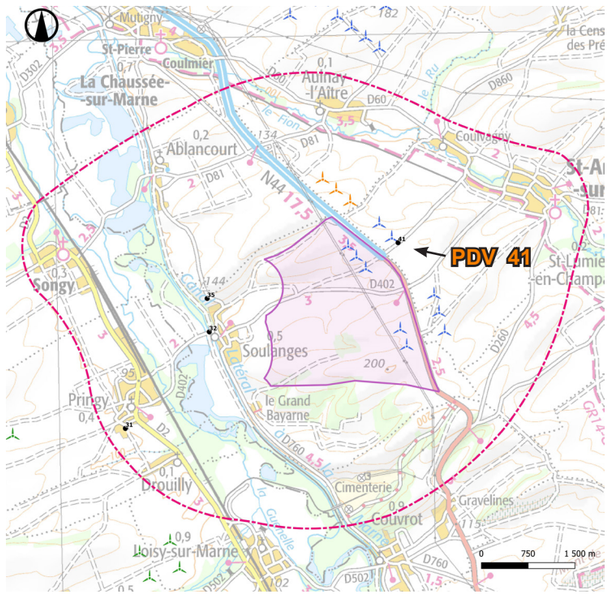


2.5 Point de vue 41 : Depuis la route communale entre Coulvagny et la N44

Informations sur la prise de vue

Coordonnées Lambert 93 : X=815633 Y=6857037
Date et heure de la prise de vue : 28/07/2020 15:59
Azimut : 239,5°

Localisation de la prise de vue



Commentaires

Ce point de vue met en évidence l'ampleur du plateau agricole qui domine la vallée de la Marne, située en contrebas. Dans ce paysage ouvert, totalement dépourvu de filtres visuels, l'ensemble des éoliennes projetées est visible. Elles s'ajoutent aux trois machines déjà présentes, issues des parcs de Soulanges et de Saint-Amand-sur-Fion I, dans un secteur où l'éolien est donc déjà implanté. La proximité entre les éoliennes existantes et celles du futur parc donne l'impression d'un ensemble unifié, ce qui favorise leur intégration visuelle. Toutefois, l'ajout de nouvelles machines altère la lisibilité de la ligne régulière formée par les trois éoliennes construites, en brouillant leur motif initial.

Dans la variante 1 (A), le nombre réduit d'éoliennes permet de maintenir des espaces de respiration plus marqués entre les machines. Ces intervalles limitent l'effet de barrière visuelle sur l'horizon et allègent la perception du motif éolien. À l'inverse, les variantes 2 (B) et 3 (C), bien que présentant le même nombre de machines, génèrent un impact visuel très différent. La variante 2 (B) propose une implantation plus resserrée, renforçant l'impression de densité. En revanche, la variante 3 (C) étire les éoliennes sur un linéaire plus large, ce qui fragmente la composition et produit un motif plus irrégulier, moins harmonieux dans le paysage. Enfin, la variante 4 (D), à l'implantation plus étendue, engendre par endroits des superpositions d'éoliennes en perspective et étend le motif à l'échelle du paysage.

Scénario le plus favorable : N°1 (A)

Photomontages des variantes d'implantation depuis le point de vue n°41

Variante 1 (A)



Variante 2 (B)



Variante 3 (C)



Variante 4 (D)



Implantation de la variante retenue - Variante 1 - (A)

ATER Environnement

Juillet 2025

Sources : IGN 100®, DREAL Grand-Est - Copie et reproduction interdites

Légende

Zone d'implantation

Aires d'étude

Aire d'étude rapprochée

Aire d'étude immédiate

Variante retenue

Variante d'implantation 1 (A)

Contexte éolien (Juin 2025)

Parcs en service

Projets autorisés

Projets en instruction

0 2,5 5 7,5 km

Cartographie 2 : Implantation de la variante retenue - Variante n°1

Plusieurs parcs éoliens construits, accordés ou en instruction se situent à proximité immédiate de la zone d'implantation potentielle. Parmi eux, les parcs de Soulanges et de Saint-Amand-sur-Fion I sont particulièrement proches, ce qui appelle à une approche globale et cohérente de l'aménagement du territoire. Dans ce contexte, la prise en compte des verticalités existantes s'avère essentielle pour garantir une bonne intégration paysagère du projet. Ainsi, le nombre d'éoliennes, leur hauteur et le motif d'implantation sont des paramètres déterminants dans le choix de la variante la plus adaptée.

Du point de vue cartographique, la variante 1 (A) apparaît comme la plus équilibrée. Elle propose un motif clair, régulier et lisible, en cohérence avec la trame linéaire des parcs attenants. Bien qu'elle ne prolonge pas strictement l'implantation des parcs existants, elle conserve un rapport d'échelle cohérent qui facilite son intégration dans un ensemble plus vaste.

L'analyse des photomontages renforce cette appréciation. Dans la quasi-totalité des points de vue étudiés, la variante 1 (A) se distingue comme la solution la plus adaptée. La réduction du nombre d'éoliennes, la présence d'espaces de respiration entre les éoliennes et la plus faible emprise sur l'horizon contribuent à limiter son impact visuel. Par ailleurs, son implantation en retrait par rapport au tissu urbain de Soulanges permet d'éviter tout effet de surplomb marqué, ce qui constitue un atout supplémentaire.

À l'inverse, la variante 2 (B) est systématiquement écartée dans les deux analyses. Son nombre important de machines, l'absence de motif identifiable et sa proximité avec l'urbanisation engendrent une surcharge visuelle et un impact paysager fort. La variante 3 (C) se révèle également peu pertinente. Le motif qu'elle propose, bien que plus espacé, manque de cohérence et fragilise la lisibilité de l'ensemble. Le linéaire trop étendu et le manque de rythme accentuent une forme de dispersion peu adaptée au contexte. Enfin, la variante 4 (D) présente un motif doublement linéaire particulièrement dense. Elle rompt l'équilibre existant en introduisant une forte discontinuité avec les parcs voisins, tant en termes de nombre que d'espacement entre les machines. L'effet de barrière visuelle généré par cette densité renforce la perception d'un paysage saturé par l'éolien.

En conclusion, la variante 1 (A), malgré une implantation qui ne prolonge pas strictement l'alignement des parcs attenants, demeure la solution la plus favorable. Sa faible densité, la cohérence d'échelle avec les éoliennes existantes et l'attention portée à la lisibilité du motif lui confèrent une meilleure insertion dans le paysage et une compatibilité plus grande avec les qualités paysagères du territoire étudié.

De plus, cette implantation découle d'un travail d'optimisation tenant compte des suggestions et améliorations formulées par l'administration préfectorale auprès du pétitionnaire dans le cadre du projet éolien de Soulanges.

En conclusion, la variante 1 (A) correspond à la proposition d'implantation la plus adaptée au regard des quatre propositions présentées. Alors que la zone d'implantation potentielle présentait une surface permettant d'inscrire un plus grand nombre de machines, c'est finalement la proposition à trois éoliennes qui s'avère la plus concluante. L'implantation retenue, positionnée plus proche de la N44 que de la zone habitée de Soulanges, permet par ailleurs de réduire l'effet d'écrasement et de surplomb généré par l'abaissement du relief lié au passage de la Marne. De même, l'ajustement des hauteurs en fonction du relief offre une réponse plus harmonieuse et un équilibre global bénéfique à l'intégration du futur parc éolien. Enfin, en s'implantant à proximité immédiate de parcs existants, le projet rejoint un secteur déjà fortement impacté par l'éolien, sans affecter de nouveaux territoires pour l'instant inoccupés.