PRÉFET
DE L'YONNE
Liberté
Égalité
Fraternité

Direction départementale
des territoires

Auxerre le

Service Forêt, Risques, Eau et Nature
Unité Risques Naturels

Affaire suivie par : Charline PINARDON
Tél : 03 86 48 42 93
ddt-sefren-risques@yonne.gouv.fr

Objet : Rapport des modifications apportées à la carte du zonage réglementaire du Plan de prévention des Risques de ruissellement du Chablisien - Commune de Fontenay-Près-Chablis

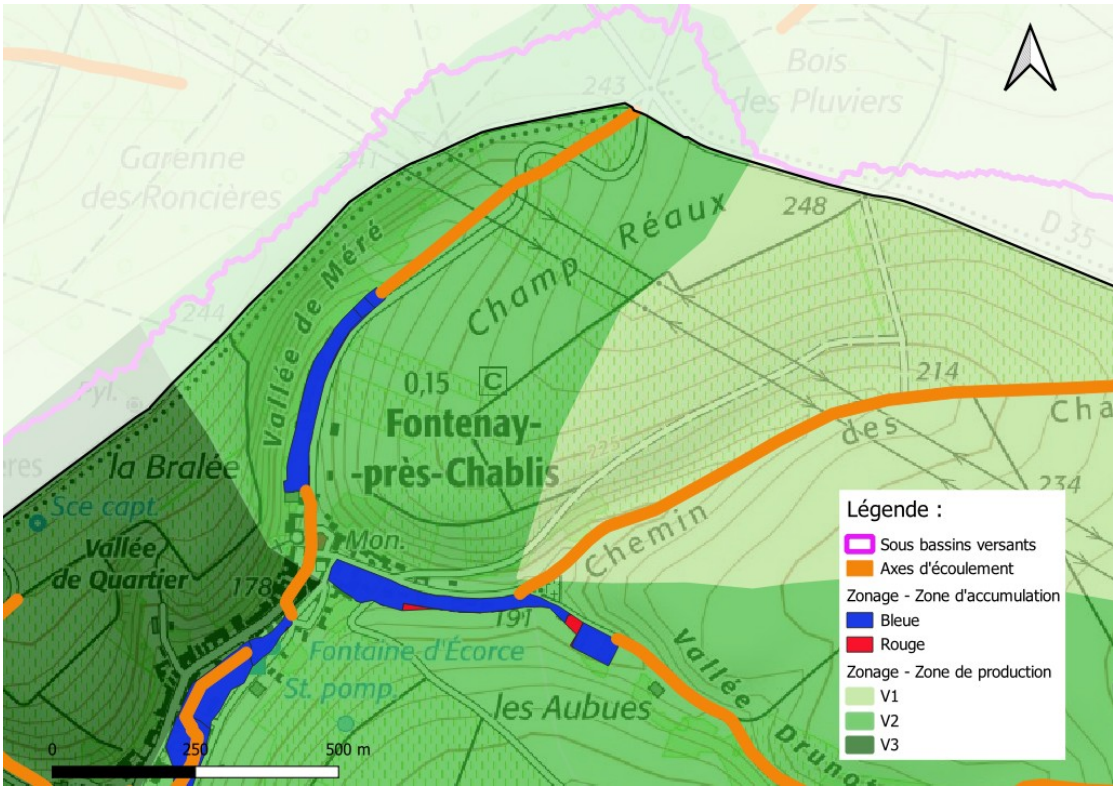
Ce rapport présente les **modifications** apportées à la **carte de projet de zonage** dans le cadre de la révision du Plan de Prévention des Risques Naturels de Ruissellement et de Coulées de Boues du Bassin versant du Chablisien (PPR du Chablisien).

À la suite des premières remarques émises par la commune de Fontenay-Près-Chablis, la DDT a proposé une nouvelle carte de projet de zonage version 2.

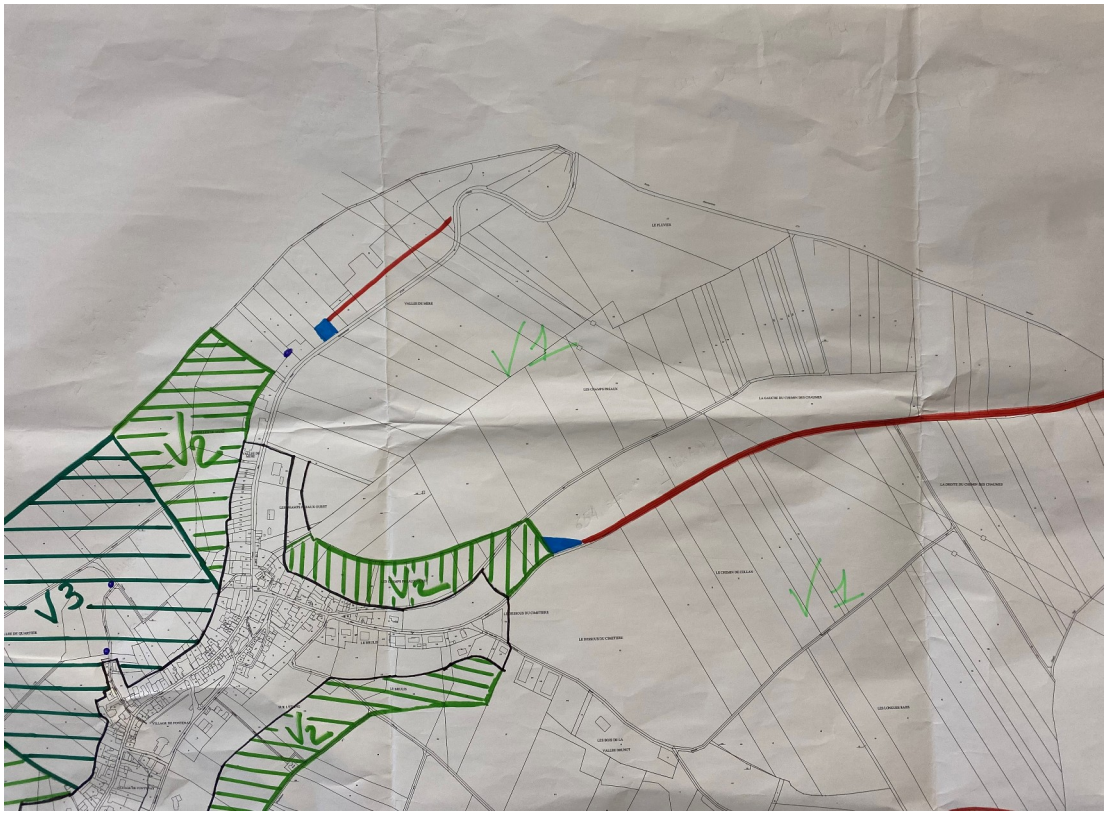
Après la réunion de présentation du zonage réglementaire, qui s'est déroulée le 29 juillet 2025 en mairie, la commune a fourni sa proposition de zonage réglementaire.

Après avoir étudié les propositions de la commune et réalisé une réunion le 13 janvier 2026, la DDT propose une nouvelle carte de zonage réglementaire version 3.

I – Vallée de Méré



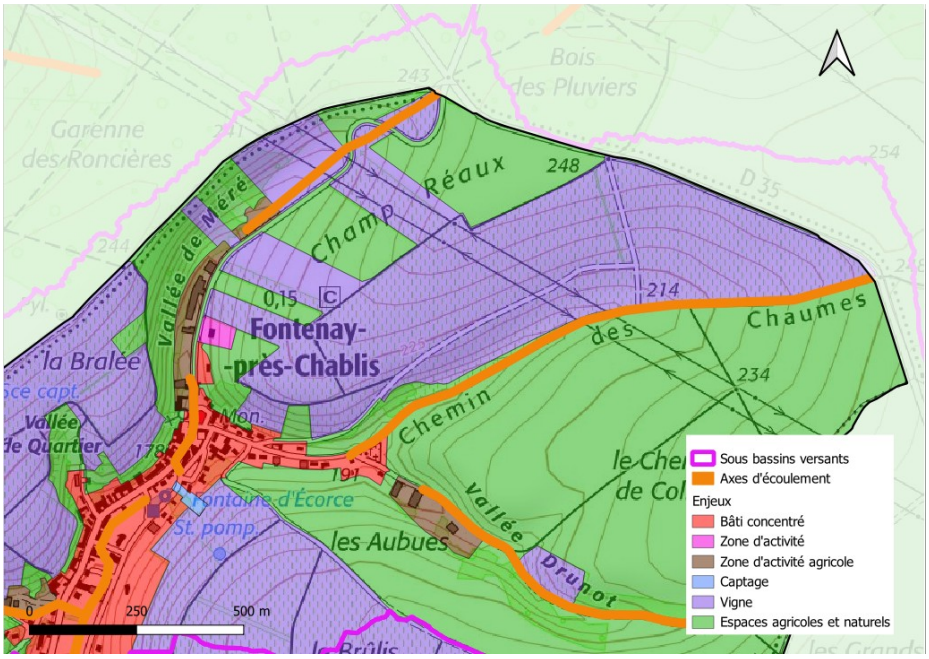
Projet de zonage version 1



Proposition de la commune de Fontenay-Près-Chablis

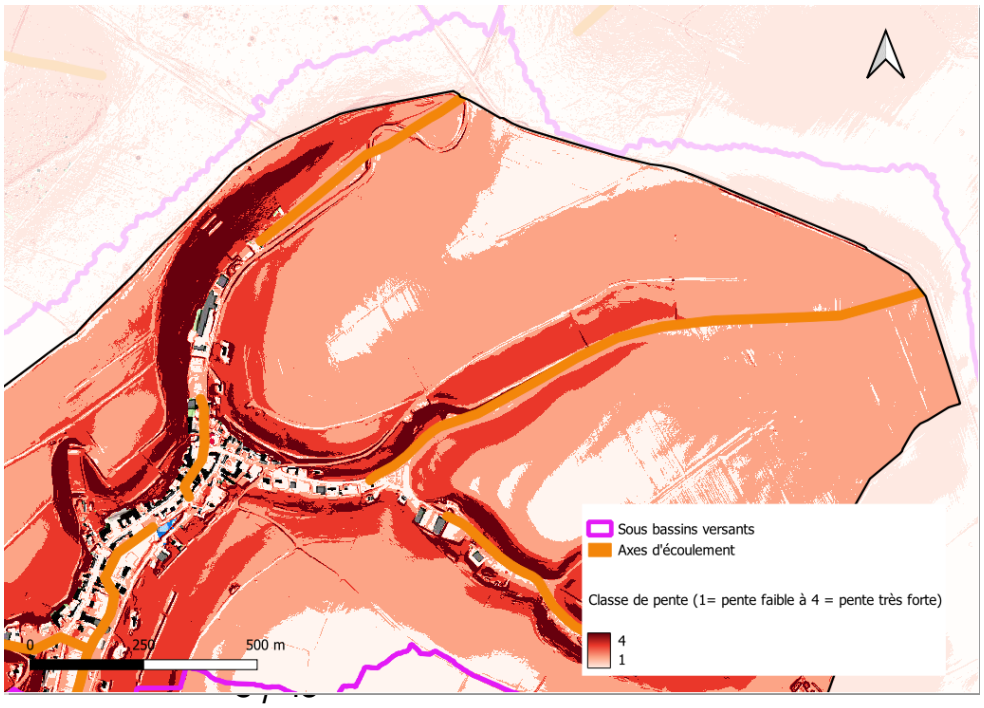
La commune souhaite que le niveau de risque de cette vallée, actuellement en zone verte V2, soit réduit et ainsi la reclasser en zone verte V1. En effet, la mairie considère que le niveau d'aléa est correct, mais que les enjeux sont surestimés. De plus, cette vallée représente un fort atout économique pour la commune, en termes de plantation de vigne. La commune mentionne, dans ce sens, la présence d'un bassin en amont des habitations, avec une digue de 1m30 de hauteur, ce qui devrait réduire les écoulements.

A – Facteurs du ruissellement :
Dans cette vallée, on relève la présence de pentes très fortes, avec de la vigne et des espaces naturels ou agricoles en occupation du sol. De plus, des enjeux forts sont présents à l'aval, tel que le village.



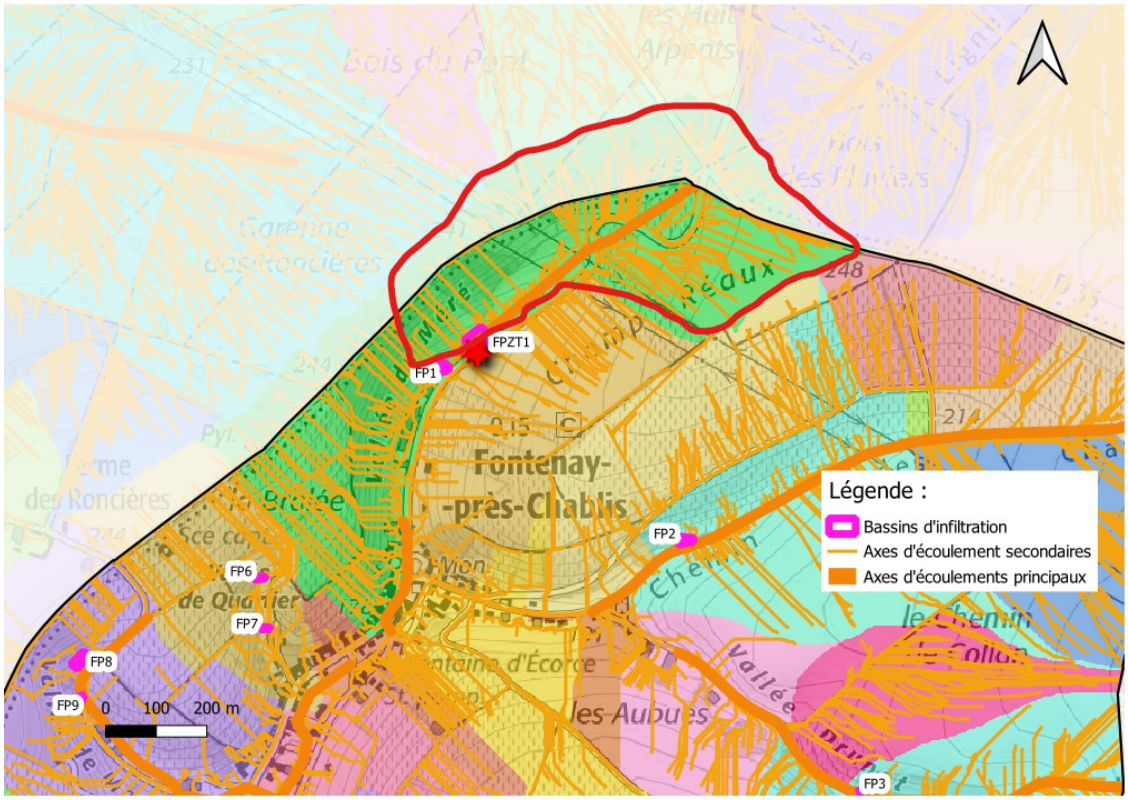
Carte des enjeux

Carte des pentes



B – Dimensionnement d'un bassin d'infiltration

Un bassin ainsi qu'une zone tampon localisés sur cette vallée, nommé FP1 et FPZT1, ont été étudiés afin de voir si leur dimensionnement était suffisant pour intercepter les écoulements. Par ailleurs, ces aménagements n'interceptent pas les écoulements de l'entièreté du bassin versant de la vallée de Méré. Du fait de son positionnement ceux-ci ne captent que les eaux provenant du cercle rouge sur la carte ci-dessous. Nous pouvons le voir grâce aux axes d'écoulements secondaires, mais également au tracé des sous-bassins versants.



Carte de localisation des aménagements FP1 et FPZT1

- **Bassin FP1 :**



Profondeur moyenne						Volume	
	Numéro de point	Relevé (en m)				Volume bassin (en m³)	501,26
	1	1,24					
	2	2,5					
	3	0,34					
	4	1,26					
	5	2,84					
Moyenne points haut	0,79		Moyenne points bas	2,2			
	Profondeur moyenne	1,41					
Surface moyenne							
	Surface en haut	Relevé (en m)					
	Longueur	25					
	Largeur	15					
	TOTAL (en m²)	375					
					Surface moyenne	355,5	
	Surface en bas	Relevé (en m)					
	Longueur	24					
	Largeur	14					
	TOTAL (en m²)	336					

Calcul du dimensionnement du bassin FP1

D'après le calcul, le volume de rétention du bassin FP1 est de 5**01,26m³.**

- **Bassin FPZT1 :**



Profondeur moyenne							Volume	
	Numéro de point	Relevé (en m)					Volume bassin (en m³)	455,37
	1	2,1						
	2	2,68						
	3	2,34						
	4	2,94						
	5	0,5						
	6	1,12						
	7	0,76						
	8	1,28						
Moyenne points haut	1,425		Moyenne points bas	2,005				
	Profondeur moyenne	0,58						
Surface moyenne								
	Surface en haut	Relevé (en m)						
	Longueur	40						
	Largeur	20						
	TOTAL (en m²	800						
					Surface moyenne	785,125		
	Surface en bas	Relevé (en m)						
	Longueur	39,5						
	Largeur	19,5						
	TOTAL (en m²	770,25						

Calcul du dimensionnement du bassin FPZT1

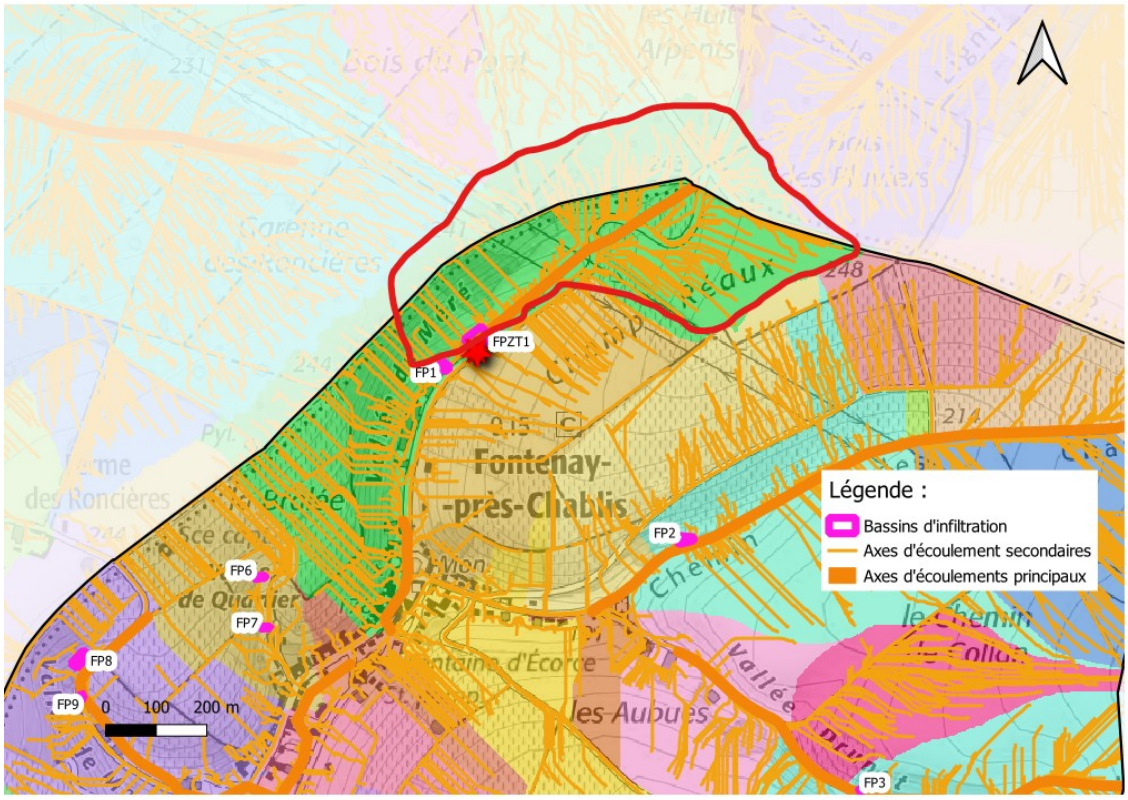
D'après le calcul, le volume de rétention de l'aménagement FPZT1 est de **457,37m³.**

- **Calcul avec la méthode du BRGM :**

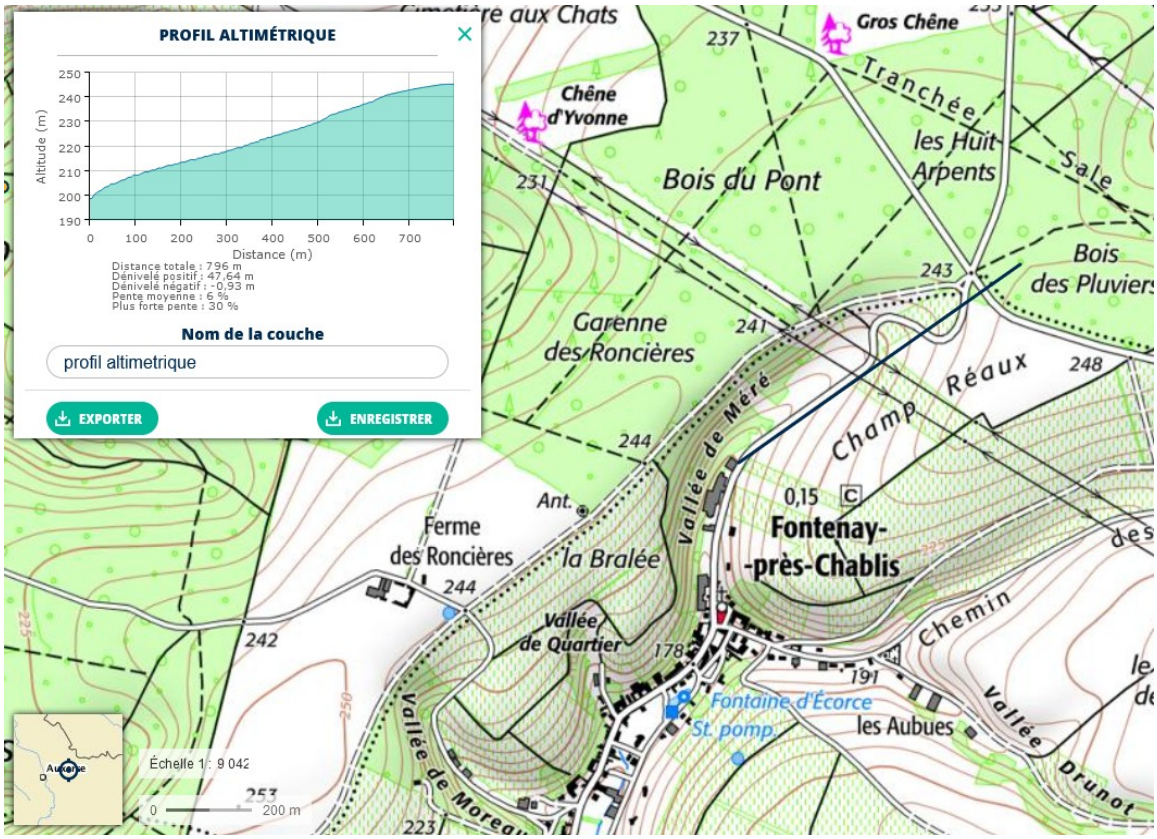
Par la suite, nous avons calculé le volume de rétention nécessaire pour cette vallée, en utilisant la méthode du BRGM.

Pour cela, nous avons mesuré :

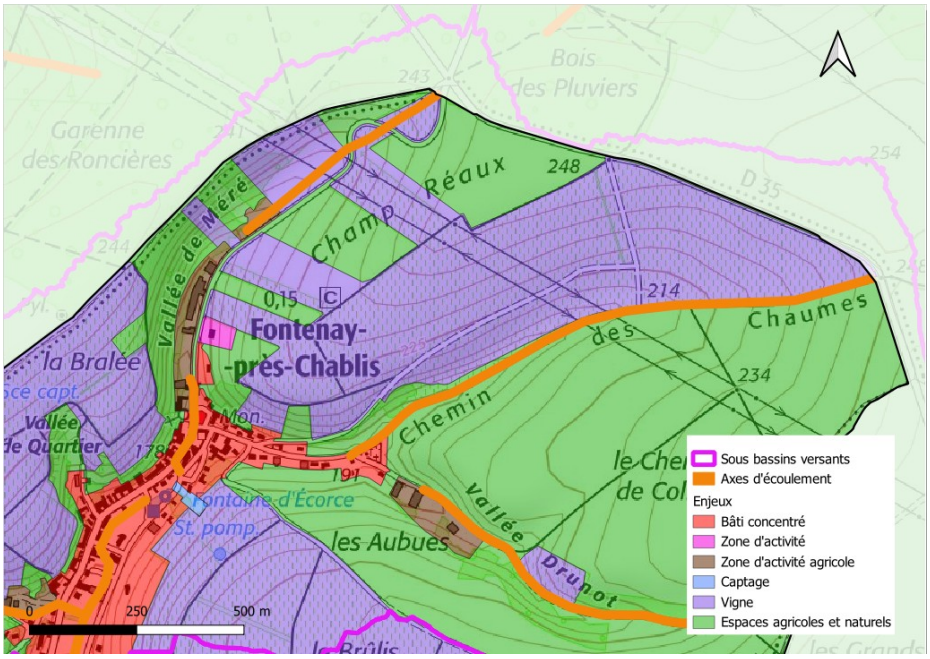
- la surface du sous bassin versant, par l'outil Géoportail ;
- la pente moyenne de cette vallée, par l'outil Géoportail ;
- **n'ayant pas d'informations précises sur les pratiques culturales de cette vallée, on relève toutefois la présence de zones agricoles, ainsi que de bois et de vignes. Ainsi, nous avons pris en compte la pratique culturale 2 qui équivaut à l'enherbement, comme compromis entre les vignes désherbées chimiquement, et la présence de bois et de zones agricoles.**



Surface du sous bassin versant = 316000m²



Pente moyenne du sous bassin versant = 6 %



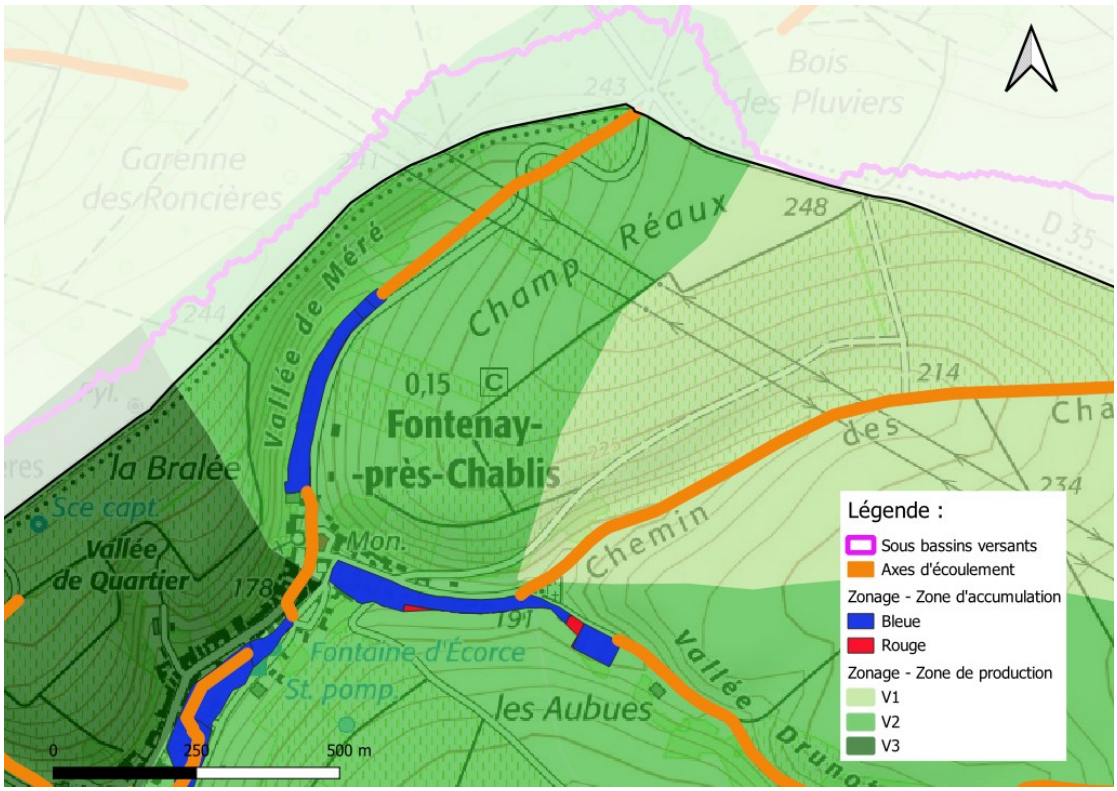
Occupation du sol

Calcul du volume d'un bassin de rétention			
Informations sur la parcelle viticole (à modifier)			
Surface (m²)	316000		
Pente (%)	6		
Choix du mode de conduite de l'inter-rang de vigne	2		Taper 1 pour désherbage chimique, 2 pour enherbement, 3 désherbage mécanique et 4 pour paillage
Paramètres de la méthode SCS (non modifiable)			
CN	80,0		
CNIII	90,4		
Cncor	80,4		
S	61,7		
Ia	12,3		
Caractéristiques des pluies (non modifiable)			
	Pluie decennale	Pluie trentenale	
Cumul (mm)	32	42	
Calcul du volume du bassin de rétention (non modifiable)			
	Pluie decennale	Pluie trentenale	
Ruissellement (mm)	4,7	9,6	
Volume bassin (m³)	**1499,5**	**3040,2**	

Résultat de la méthode du BRGM

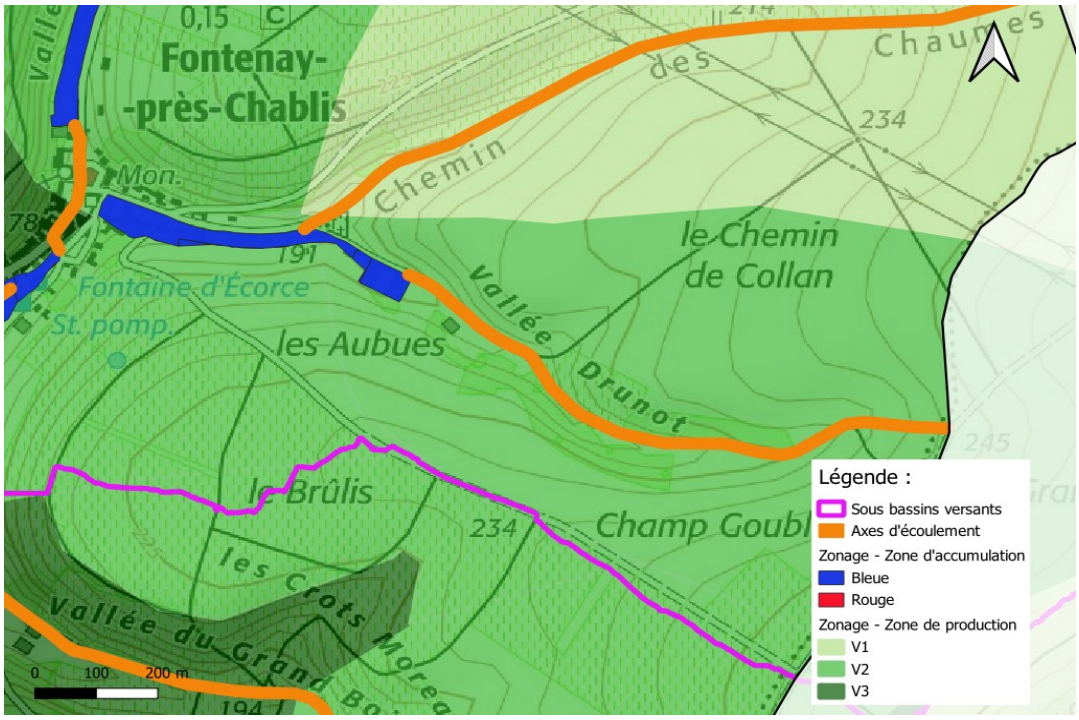
Le tableau indique le volume suivant : **3040,2m³** pour une pluie trentennale.
Or, les aménagements FP1 et FPZT1 peuvent contenir **958,63m³.**
Ainsi, ces aménagements ne sont pas suffisamment dimensionnés pour contenir une pluie trentennale.

Pour rappel, le PPRr a pour objectif de protéger les biens et les personnes
Au vu des éléments précités, notamment la présence de fortes pentes, de vignes et d'espaces naturels, ainsi que d'enjeux forts à l'aval, mais également des aménagements sous dimensionnés, le zonage appliqué (zone verte V2) est conforme au principe méthodologique retenu pour la détermination du zonage réglementaire.

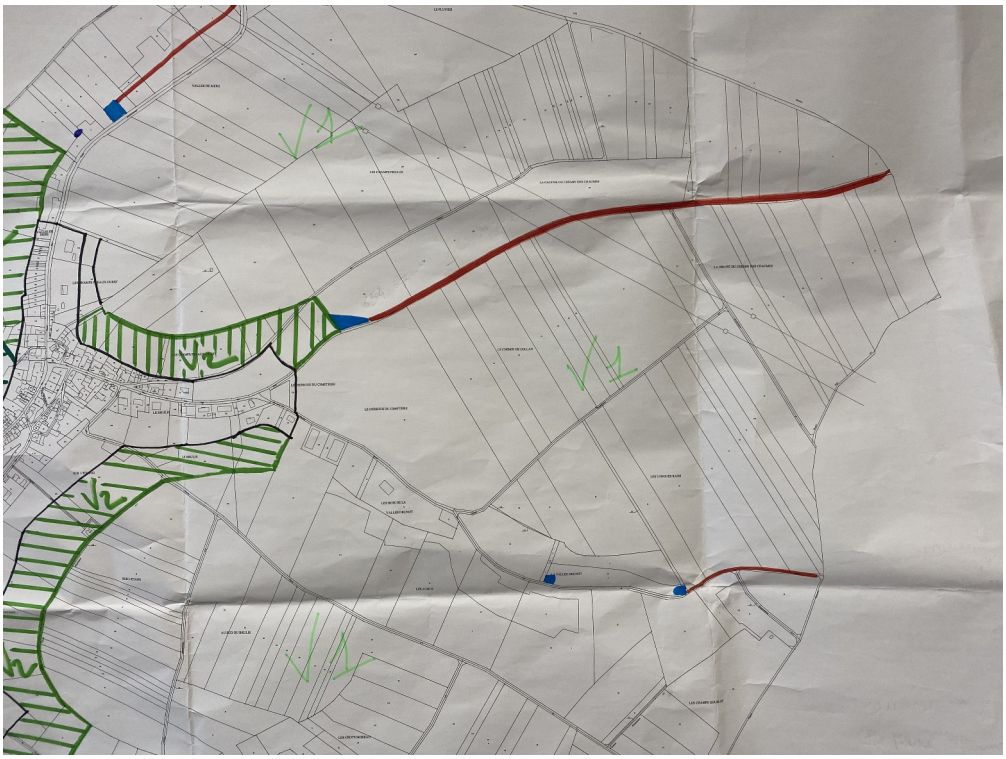


Proposition de zonage réglementaire version 2

II – Vallée Drunot



Projet de zonage réglementaire V1

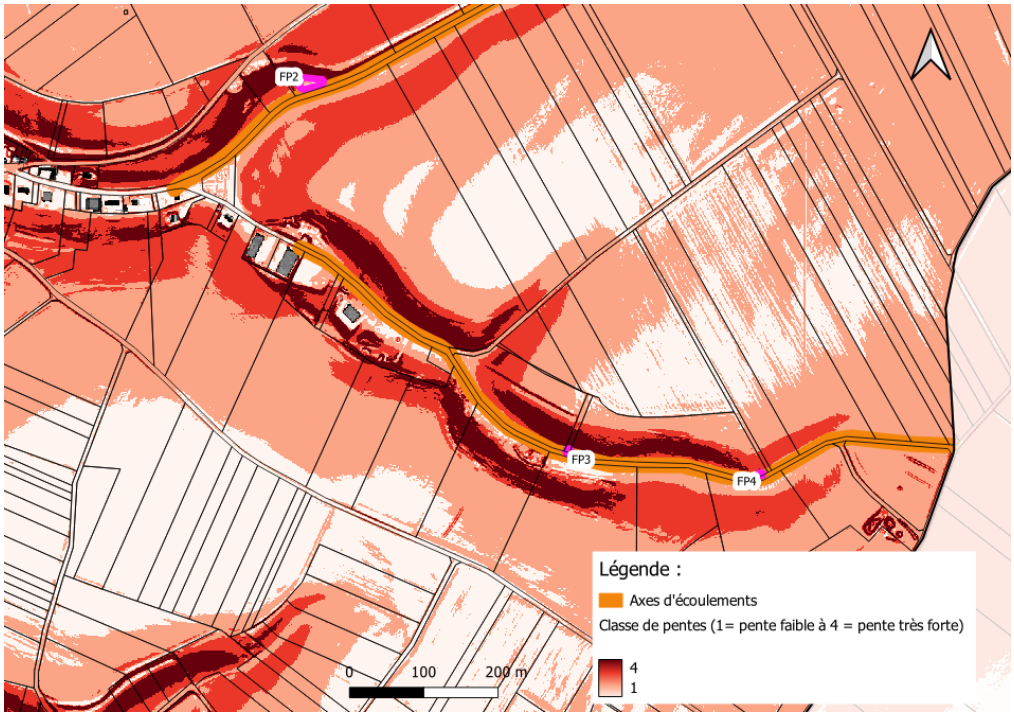


Proposition de la commune de Fontenay-Près-Chablis

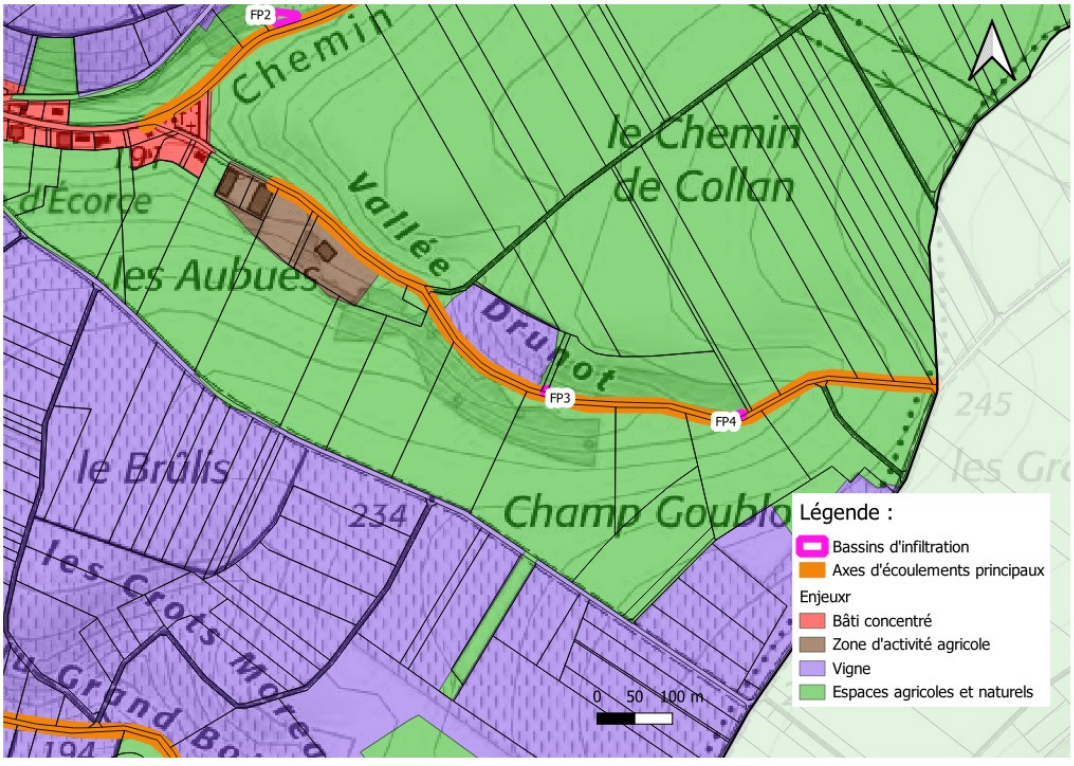
La commune souhaite que l'axe de ruissellement de la vallée Drunot soit réduit, car deux bassins sont présents en amont et devraient collecter ces eaux. De plus, la commune considère également que le niveau de risque est surestimé et que cette zone devrait se trouver en zonage vert V1, au lieu d'un zonage vert V2.

A – Facteurs du ruissellement :

Dans cette vallée, on relève la présence de pentes faibles à très fortes, avec de la vigne et des espaces naturels ou agricoles en occupation du sol. De plus, des enjeux forts sont présents à l'aval, tel que le village.



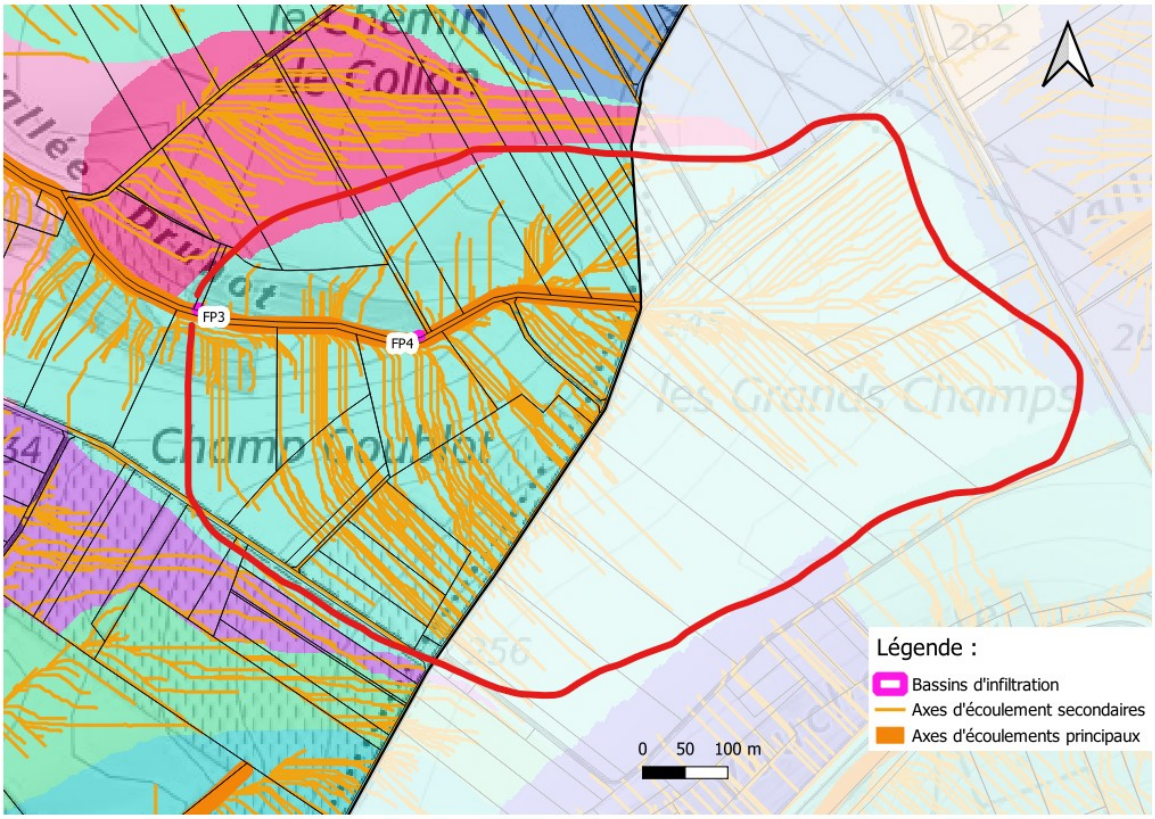
Carte des pentes



Carte de l'occupation du sol

B – Dimensionnement des bassins d'infiltration :

Deux bassins localisés dans la vallée Drunot, nommés FP3 et FP4, ont été étudiés afin de voir si leur dimensionnement était suffisant pour intercepter les écoulements, à noter que ces bassins d'infiltration interceptent une grande partie du bassin versant. Nous pouvons le voir grâce aux axes d'écoulements secondaires, mais également de part leur positionnement à la suite. La zone captée a été symbolisée par un périmètre rouge sur la carte ci-dessous.



Carte de localisation des bassins FP3 et FP4

- **Bassin FP3 :**





Profondeur moyenne				Volume	
Numéro de point	Relevé (en m)			Volume bassin (en m³)	18,04
1	1,22				
2	1,54				
3	1,2				
4	2,28				
5	1,3				
6	2,28				
7	1,74				
8	1,36				
Moyenne points haut	1,27				
Moyenne points bas	1,96				
Profondeur moy	0,69				
Surface moyenne					
Surface en haut	Relevé (en m)				
Longueur	6				
Largeur	5,6				
TOTAL (en m²	33,6				
			Surface moyenne	26,15	
Surface en bas	Relevé (en m)				
Longueur	5,5				
Largeur	3,4				
TOTAL (en m²	18,7				

Calcul du dimensionnement du bassin FP3

D'après le calcul, le volume de rétention du bassin FP1 est de **18,04m³.**

- **Bassin FP4 :**

Un second bassin se trouve plus à l'amont de cette vallée (nommé FP4). Des mesures ont été effectuées sur ce dernier pour savoir si son dimensionnement est suffisant pour contenir une pluie d'occurrence trentennale.





Profondeur moyenne					Volume	
Numéro de point	Relevé (en m)				Volume bassin (en m³)	4,68
1	1,04					
2	1,24					
3	1,2					
4	1,46					
5	1,18					
6	1,5					
7	1,5					
8	1,26					
9	1,42					
10	1,52					
11	1,42					
12	2,7					
13	1,46					
14	2,7					
Moyenne points haut	1,68					
Moyenne points bas	1,44					
Profondeur moy	0,24					
Surface moyenne						
Surface en haut	Relevé (en m)					
Longueur	10					
	10					
Largeur	3,5	3,05				
	2,6					
TOTAL (en m²	30,5					
			Surface moyenne	19,50375		
Surface en bas	Relevé (en m)					
Longueur	2,3	2,05				
	1,8					
Largeur	4,2	4,15				
	4,1					
TOTAL (en m²	8,5075					

Calcul du dimensionnement du bassin FP4

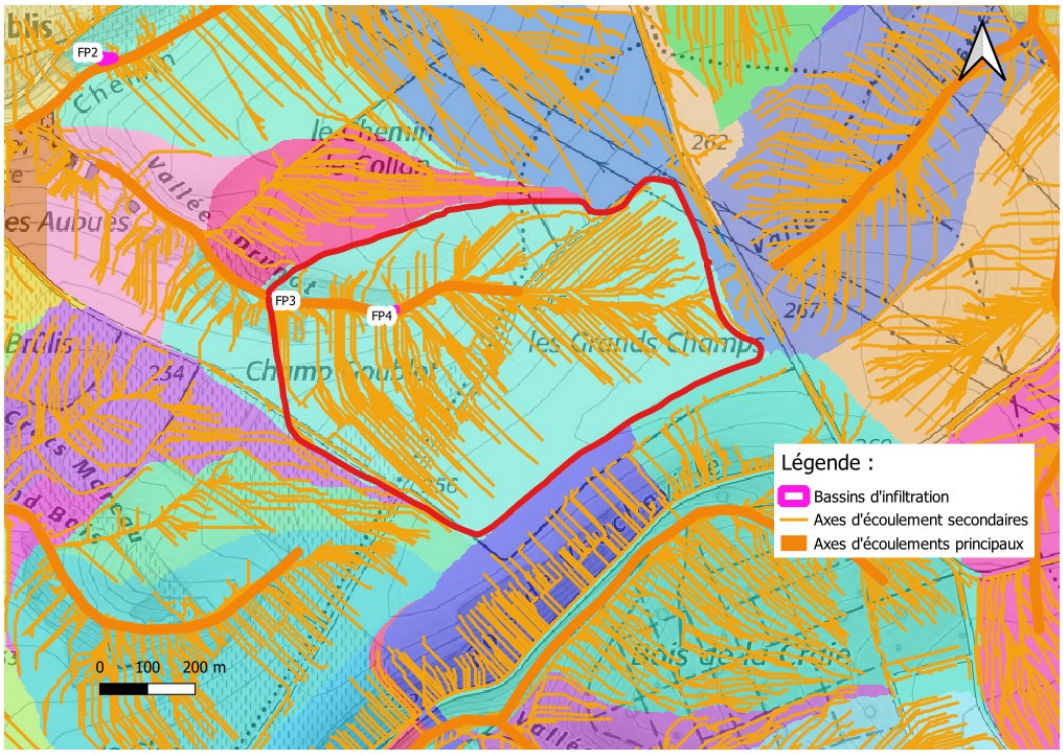
Le volume de rétention du bassin FP4 est de **4,68m³.**

- **Calcul avec la méthode du BRGM :**

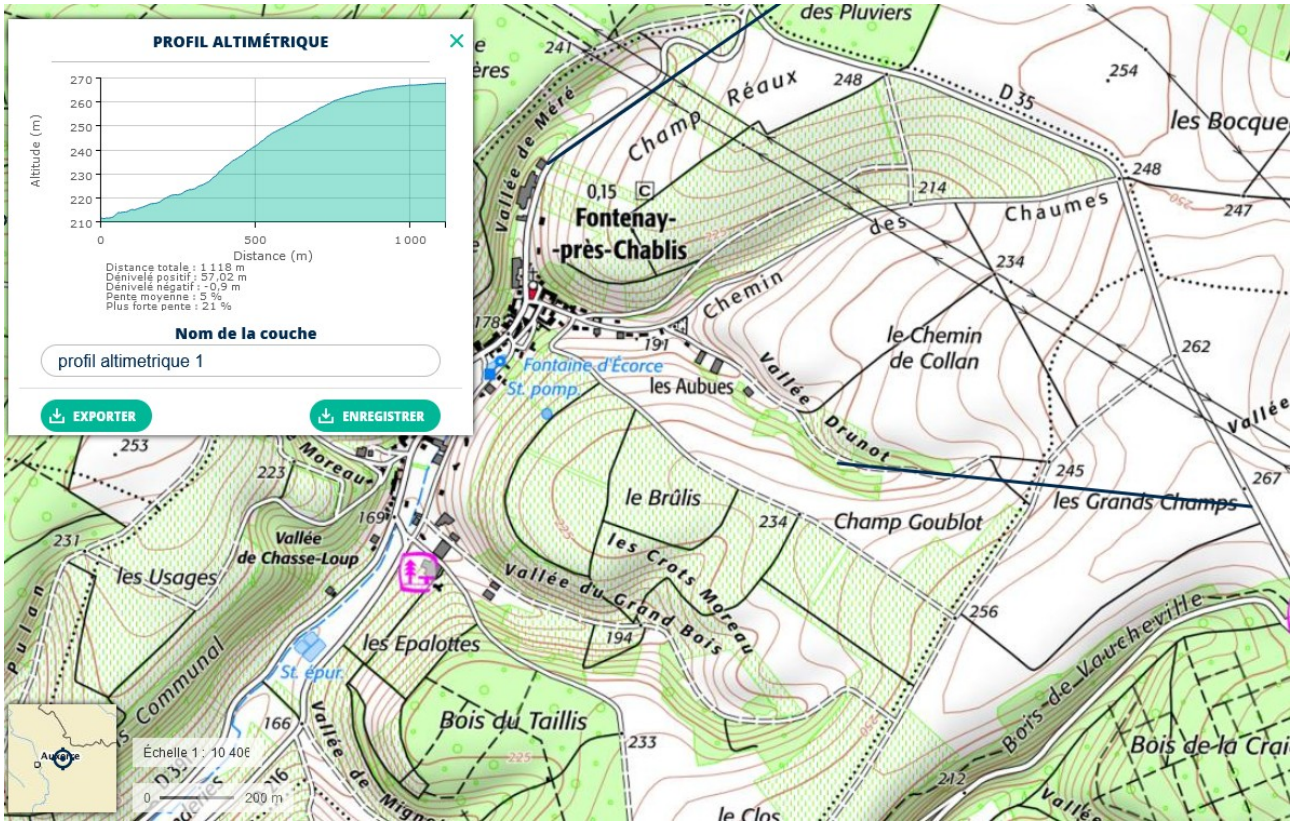
Par la suite, nous avons calculé le volume de rétention nécessaire pour cette vallée, en utilisant la méthode du BRGM.

Pour cela, nous avons mesuré :

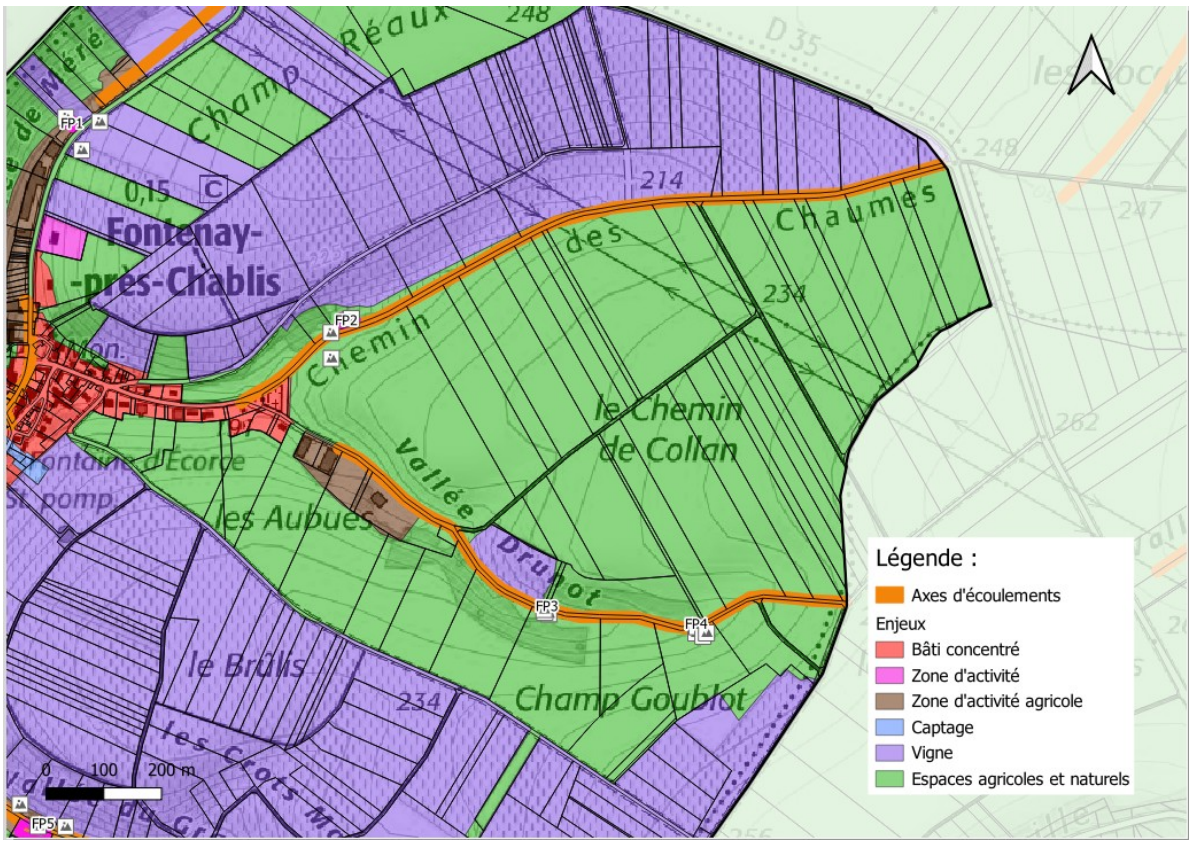
- la surface du sous bassin versant, par l'outil Géoportail ;
- la pente moyenne de cette vallée, par l'outil Géoportail ;
- **n'ayant pas d'informations précises sur les pratiques culturales de cette vallée, on relève toutefois la présence de zones agricoles, ainsi que de bois et de vignes. Ainsi, nous avons pris en compte la pratique culturale 2 qui équivaut à l'enherbement, comme compromis entre les vignes désherbées chimiquement, et la présence de bois et de zones agricoles.**



Surface du sous-bassin versant = 549000m²



Pente moyenne du sous-bassin versant = 5 %



Carte d'occupation du sol de la commune

Calcul du volume d'un bassin de rétention

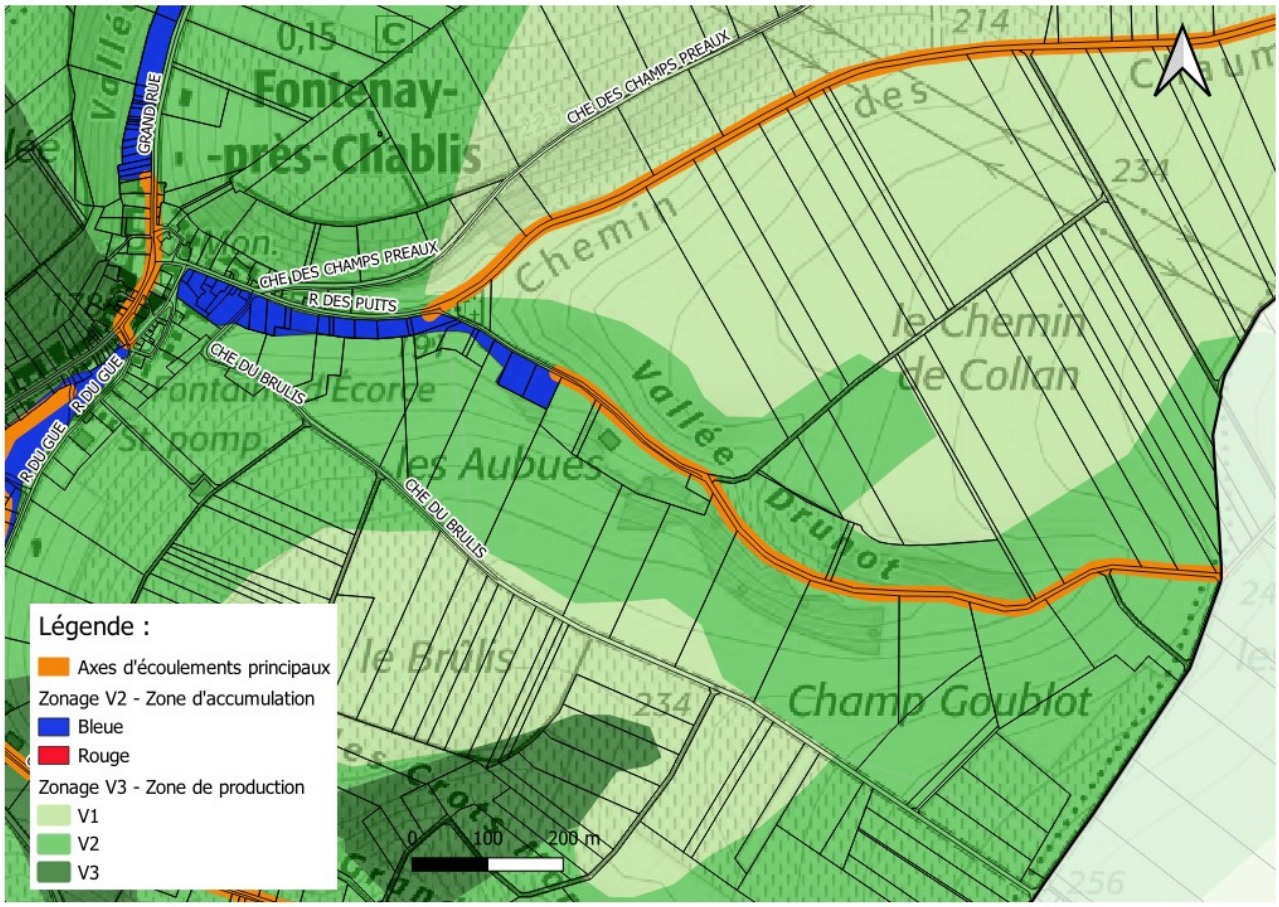
Informations sur la parcelle viticole (à modifier)		
Surface (m²)	549000	
Pente (%)	5	
Choix du mode de conduite de l'inter-rang de vigne	2	Taper 1 pour désherbage chimique, 2 pour enherbement, 3 désherbage mécanique et 4 pour paillage
Paramètres de la méthode SCS (non modifiable)		
CN	80,0	
CNIII	90,4	
Cncor	80,0	
S	63,5	
Ia	12,7	
Caractéristiques des pluies (non modifiable)		
	Pluie decennale	Pluie trentenale
Cumul (mm)	32	42
Calcul du volume du bassin de rétention (non modifiable)		
	Pluie decennale	Pluie trentenale
Ruissellement (mm)	4,5	9,3
Volume bassin (m³)	**2469,6**	**5078,6**

Résultat de la méthode du BRGM

Le tableau ci-dessus indique le volume suivant **5078,6m³** pour une pluie trentennale.
Or, les aménagements FP1 et FPZT1 peuvent contenir **22,72m³.**
Ainsi, ces aménagements ne sont pas suffisamment dimensionnés pour contenir une pluie trentennale. Ainsi, l'axe de ruissellement ne peut être réduit.

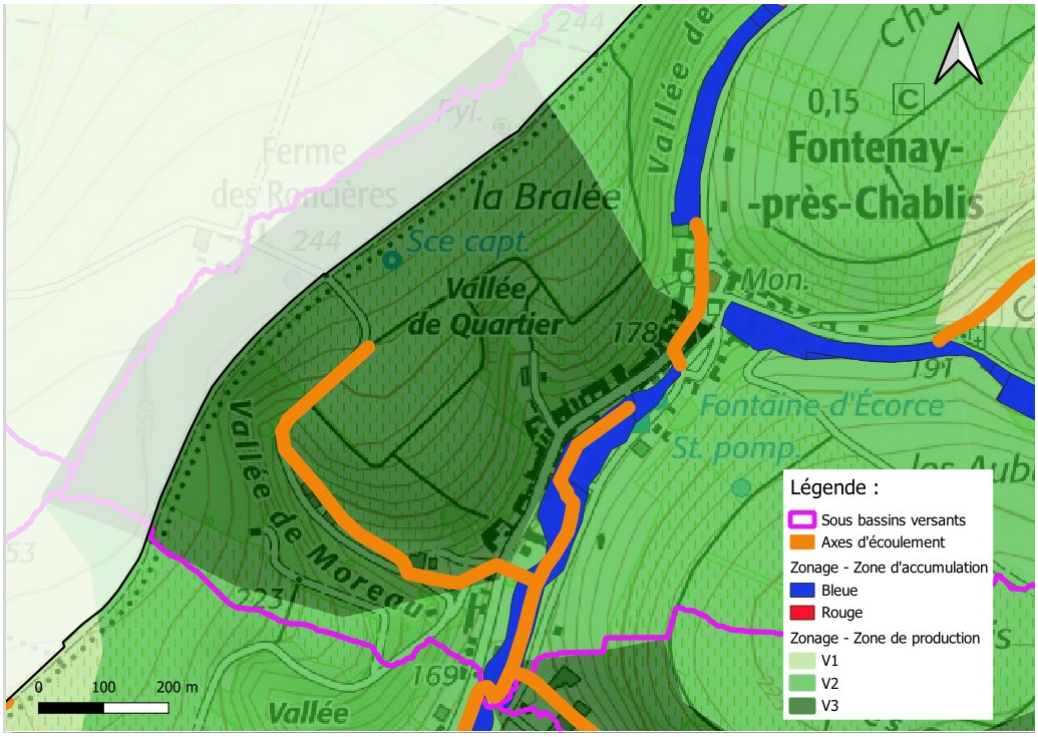
Toutefois, et au vu des éléments précités, notamment la présence de pentes très faibles composé d'espaces agricoles et naturels, il a été convenu de baisser le niveau de risque sur ces zones.

Cependant, les zones à fortes pentes, composées de vignes et d'espaces naturels, des enjeux forts à l'aval, ainsi que des bassins sous dimensionnés, l'axe ne peut être réduit et le zonage appliqué (zone verte V2) est conforme au principe méthodologique retenu pour la détermination du zonage réglementaire.

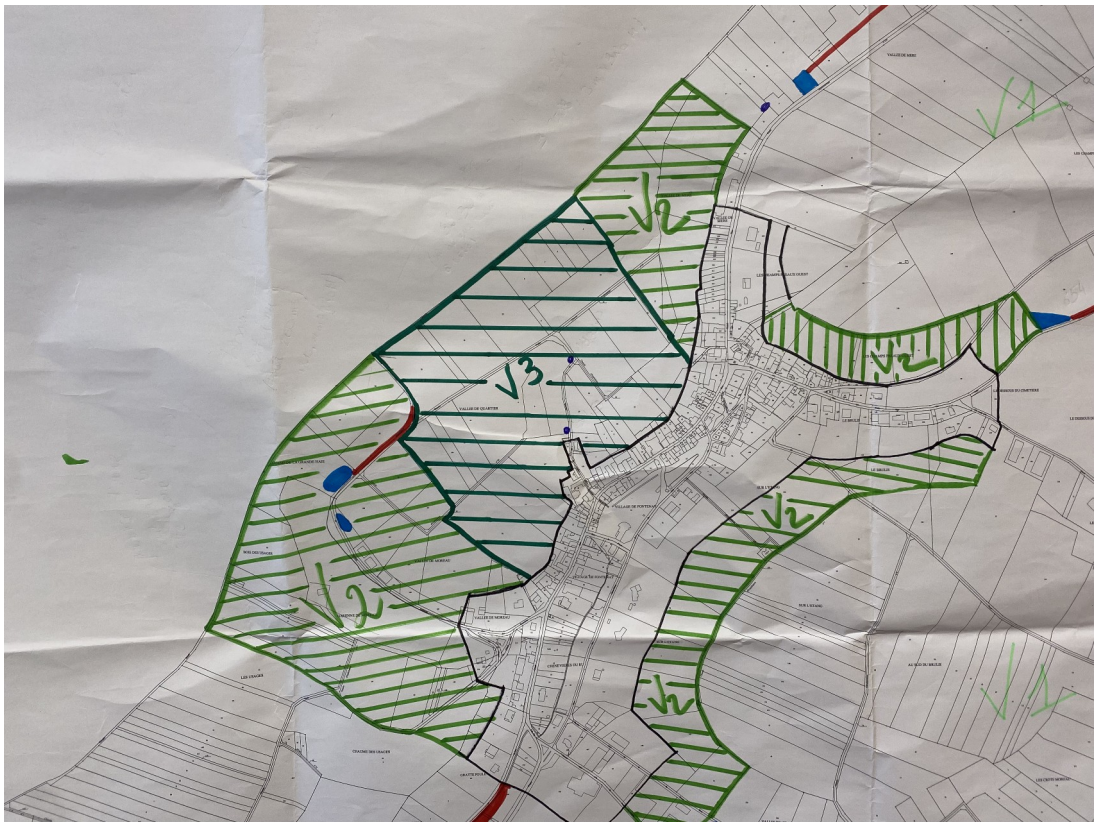


Nouvelle proposition de zonage réglementaire

III – Vallée de Moreau



Projet de zonage réglementaire



Proposition de zonage réglementaire de la commune de Fontenay-Près-Chablis

La commune souhaite que la vallée de Moreau soit classée en zone verte V2. La commune argumente comme suit :

- le bois permettrait de retenir une partie des écoulements,
- les deux aménagements présents et les eaux de la partie restante se déverserait dans le sous-bassin versant adjacent et non dans le centre du village.

Le maire a également indiqué que cette vallée représente un enjeu économique, car il reste des vignes à planter.

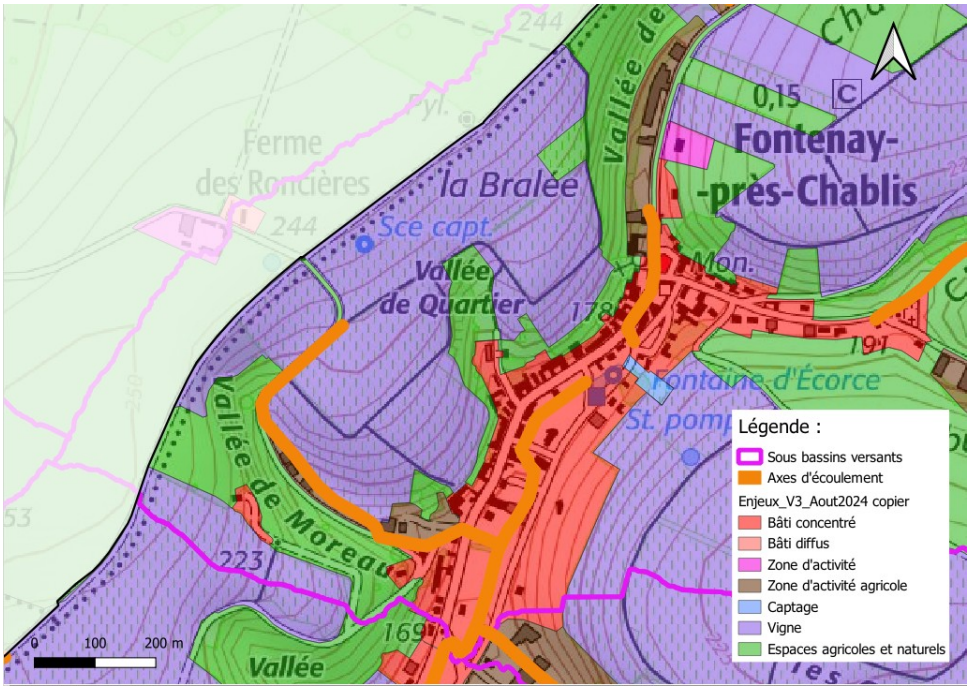
A – Facteurs du ruissellement :

On relève la présence de pentes moyennes à très fortes, avec principalement de la vigne et des espaces naturels ou agricoles en occupation du sol. De plus, des enjeux forts sont présents à l'aval, tel que le village.

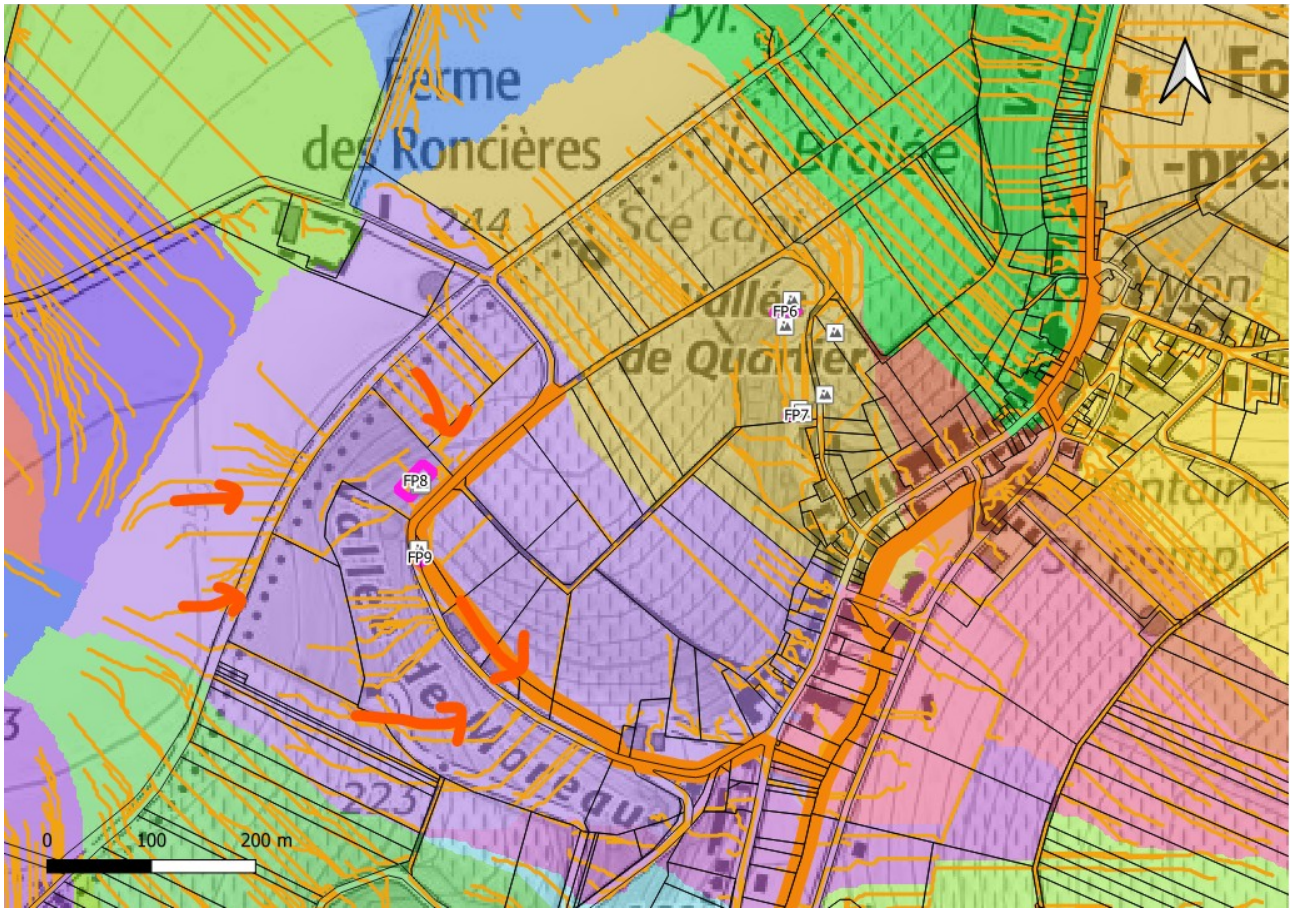


Carte des pentes

Carte des enjeux



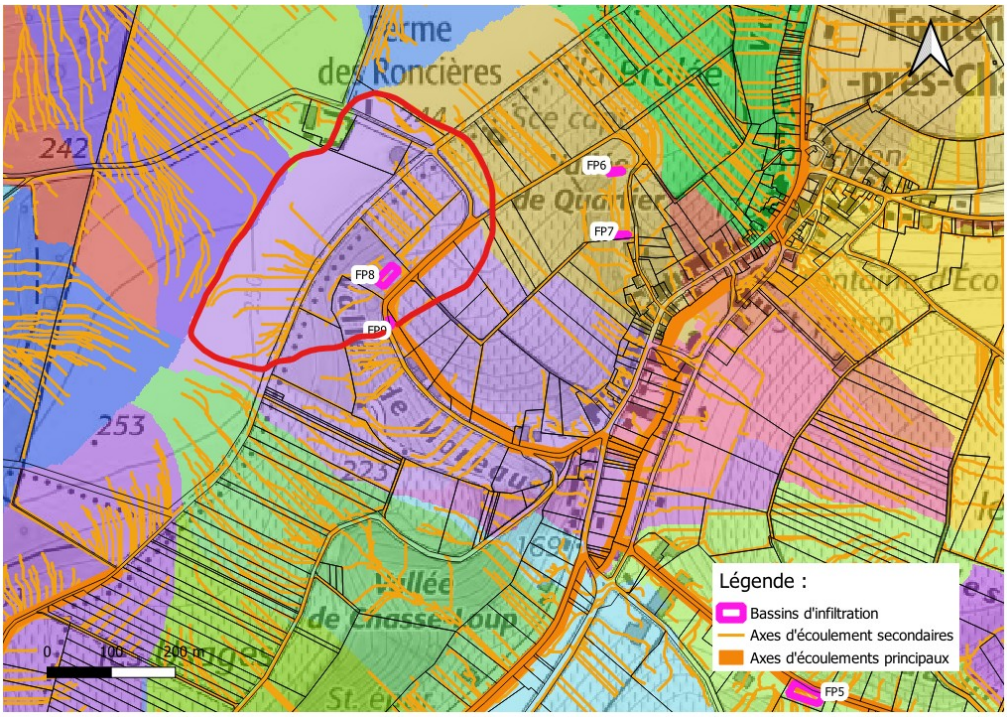
Après vérification et d'après les données dont la DDT dispose, le sens des écoulements débute du haut du sous-bassin versant de la vallée de Moreau, puis se concentre dans l'axe principal de ruissellement jusqu'à atteindre le point bas, qui est le centre du village. Le sens des écoulements est représenté par des flèches rouges sur la carte ci-dessous.



Carte délimitant les sous-bassins versant de la vallée de Moreau, ainsi que le sens des écoulements

B – Dimensionnement des bassins d'infiltration :

Deux bassins sont localisés sur la vallée de Moreau, nommés FP8 et FP9., ont été étudiés afin de voir si leur dimensionnement était suffisant pour intercepter les écoulements. On constate que ces bassins d'infiltration interceptent la moitié du bassin versant. Nous pouvons le voir grâce aux axes d'écoulements secondaires, mais également de part leur positionnement à la suite. La zone captée a été symbolisée par un cercle rouge sur la carte ci-dessous.

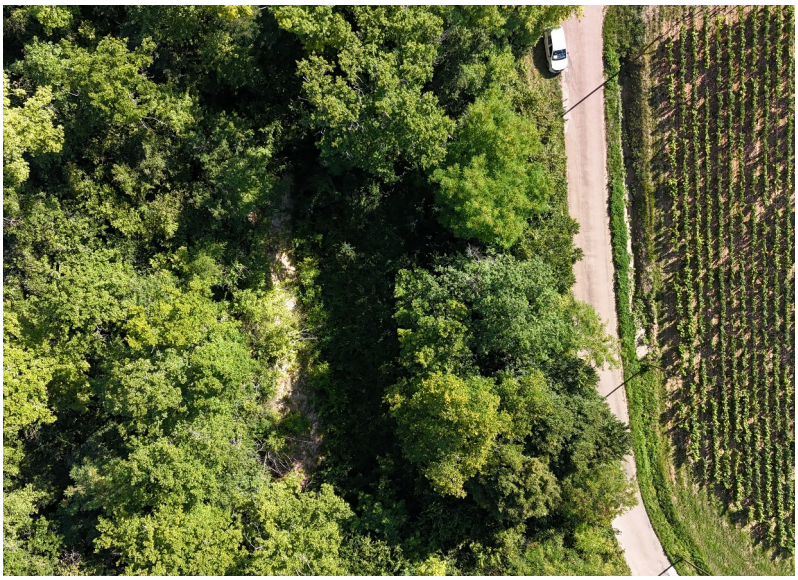


Carte de localisation des bassins FP8 et FP9

- **Bassin FP8 :**

Le non entretien du bassin FP8 ne nous a pas permis de prendre des mesures directement sur le terrain. Toutefois, la création de ce bassin relève d'une demande de défrichement pour la plantation d'une parcelle de vignes, faite auprès de la DDT. Il a été réalisé pour réduire le ruissellement accentué par la plantation de vignes et son volume a été évalué à **260m³ pour la parcelle plantée.**

Photo du bassin FP8



- **Bassin FP9 :**

Un second bassin se trouve plus à l'aval de cette vallée (nommé FP9). Des mesures ont été effectuées sur ce dernier pour savoir si son dimensionnement est suffisant pour contenir une pluie d'occurrence trentennale.



Photo du bassin FP9

Profondeur moyenne					Volume	
	Numéro de point	Relevé (en m)			Volume bassin (en m³)	86,30
	1	2,62				
	2	3,8				
	3	2,76				
	4	3,86				
	5	1,86				
	6	2,5				
	Laser	1,5				
Moyenne points haut	2,41333333333		Moyenne points bas	3,386666667		
	Profondeur moyenne	2,9				

Surface moyenne triangle		
	Surface	Relevé (en m)
	Base	6,4
	Hauteur	9,3

Calcul du dimensionnement du bassin

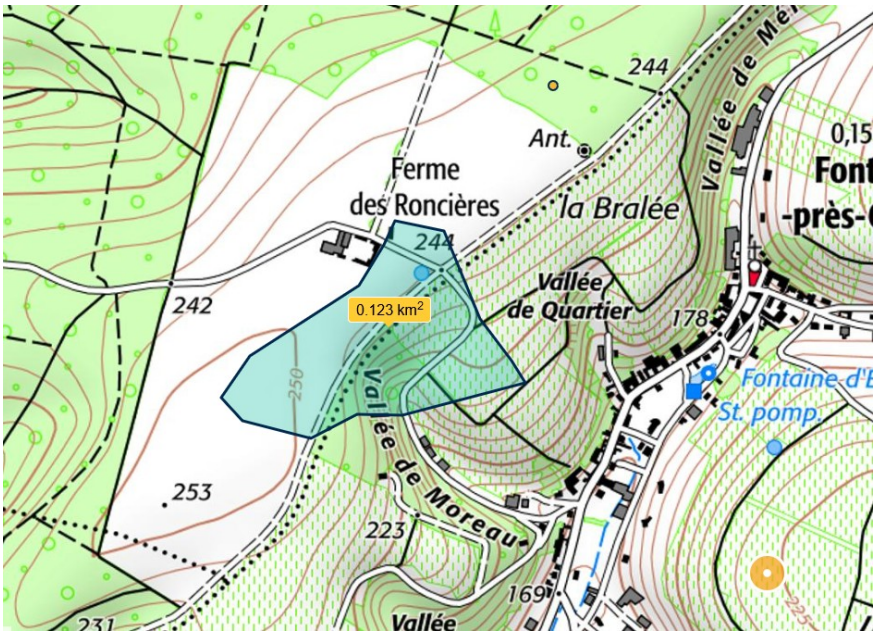
D'après la feuille de calcul, le volume de rétention du bassin FP9 est de **80,30m³.**

- **Calcul avec la méthode du BRGM :**

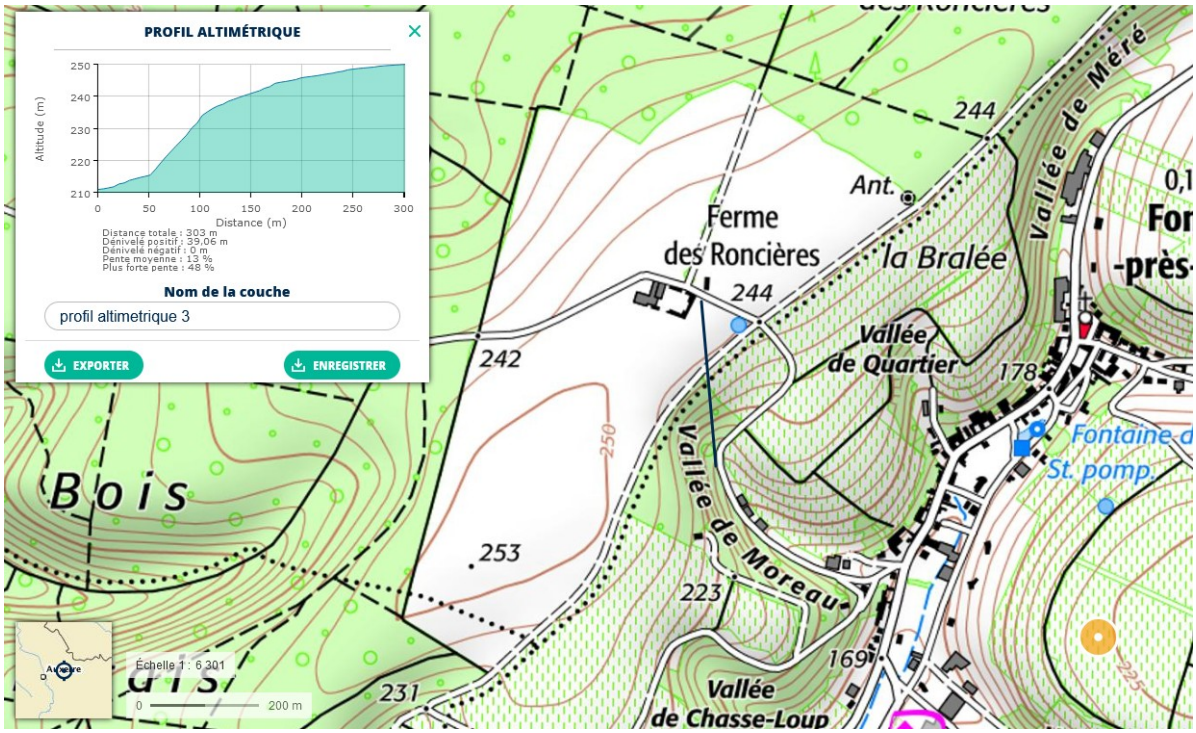
Par la suite, nous avons calculé le volume de rétention nécessaire pour cette vallée, en utilisant la méthode du BRGM.

Pour cela, nous avons mesuré :

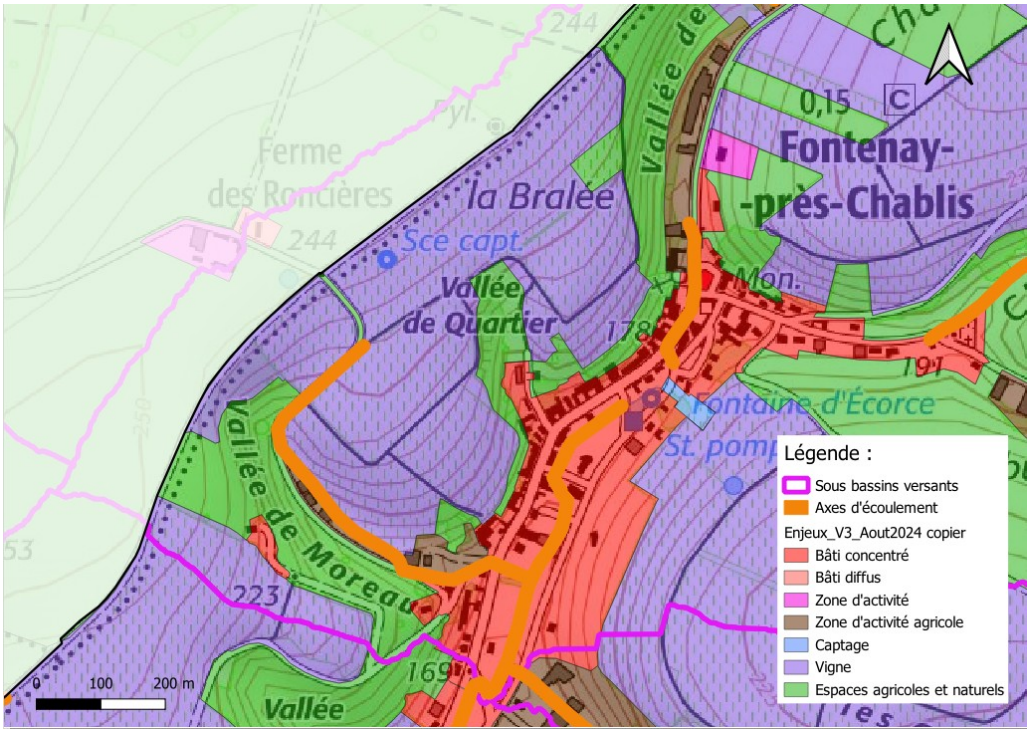
- la surface du sous bassin versant, par l'outil Géoportail ;
- la pente moyenne de cette vallée, par l'outil Géoportail ;
- **n'ayant pas d'informations précises sur les pratiques culturales de cette vallée, nous avons pris en compte la situation la plus défavorable.**



Surface du sous-bassin versant collectée par le bassin



Pente moyenne du sous-bassin versant collecté par le bassin



Carte d'occupation du sol de la commune

Calcul du volume d'un bassin de rétention

Informations sur la parcelle viticole (à modifier)		
Surface (m²)	123000	
Pente (%)	12	
Choix du mode de conduite de l'inter-rang de vigne	1	Taper 1 pour désherbage chimique, 2 pour enherbement, 3 désherbage mécanique et 4 pour paillage

Paramètres de la méthode SCS (non modifiable)	
CN	88,0
CNIII	94,5
Cncor	89,3
S	30,3
Ia	6,1

Caractéristiques des pluies (non modifiable)	Pluie decennale	Pluie trentenale
Cumul (mm)	32	42

Calcul du volume du bassin de rétention (non modifiable)	Pluie decennale	Pluie trentenale
Ruissellement (mm)	12,0	19,5
Volume bassin (m³)	**1472,0**	**2399,0**

Résultat de la méthode du BRGM

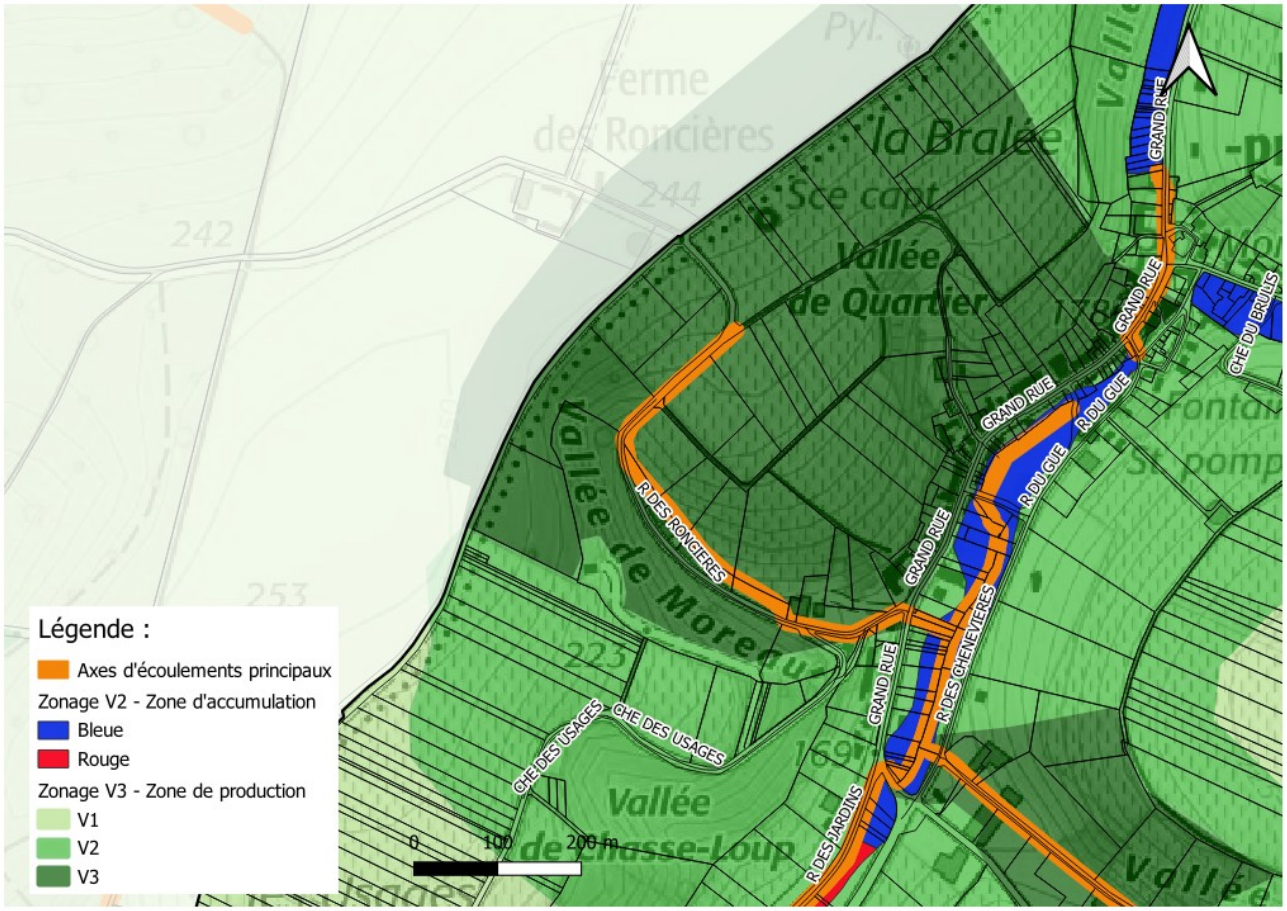
Le tableau ci-dessus indique les volumes suivants : **1472m³** pour une pluie décennale, et **2399m³** pour une pluie trentennale. Le volume total de ces deux bassins réunis est de **346,3m³**. Ce qui reste largement insuffisant pour couvrir le ruissellement amont de ce sous-bassin versant.

En conclusion, **les bassins FP8 et FP9 sont sous dimensionnés pour faire face à une pluie décennale et trentennale dans cette vallée.** Aussi, la présence de pentes très faibles à fortes, de vignes et d'espaces naturels, ainsi que des enjeux forts à l'aval, le zonage appliqué (zone verte V3) est

conforme au principe méthodologique retenu pour la détermination du zonage réglementaire.

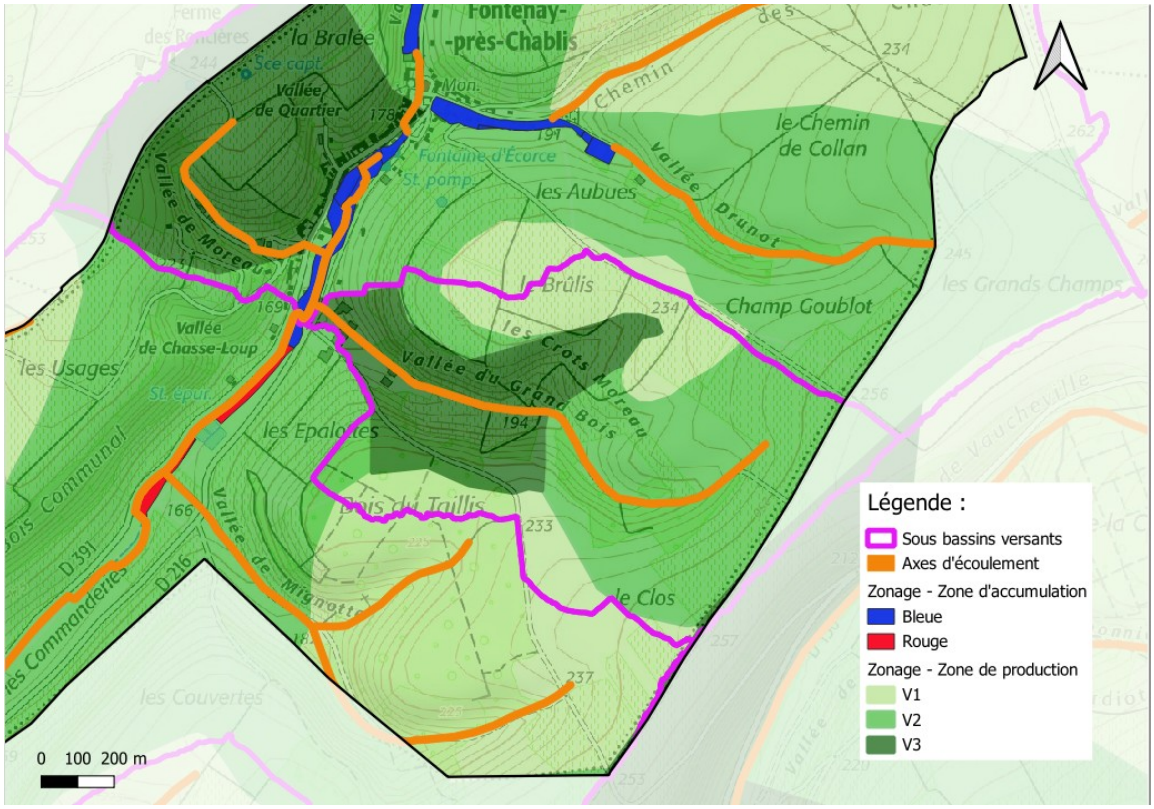
Lors de la réunion du 13 janvier 2026, une habitante a précisé que sa maison se trouvait en zone verte V3, mais hors centre urbain. Ainsi, pour ne pas bloquer l'évolution de son habitation, localement plate (faible pente), il a été convenu de réduire le niveau de risque seulement sur sa parcelle.

Aussi, les zones composées de faibles pentes, ainsi que d'espaces naturels ou agricoles ont vu leur niveau de zonage baissé, conformément à la méthodologie de zonage réglementaire

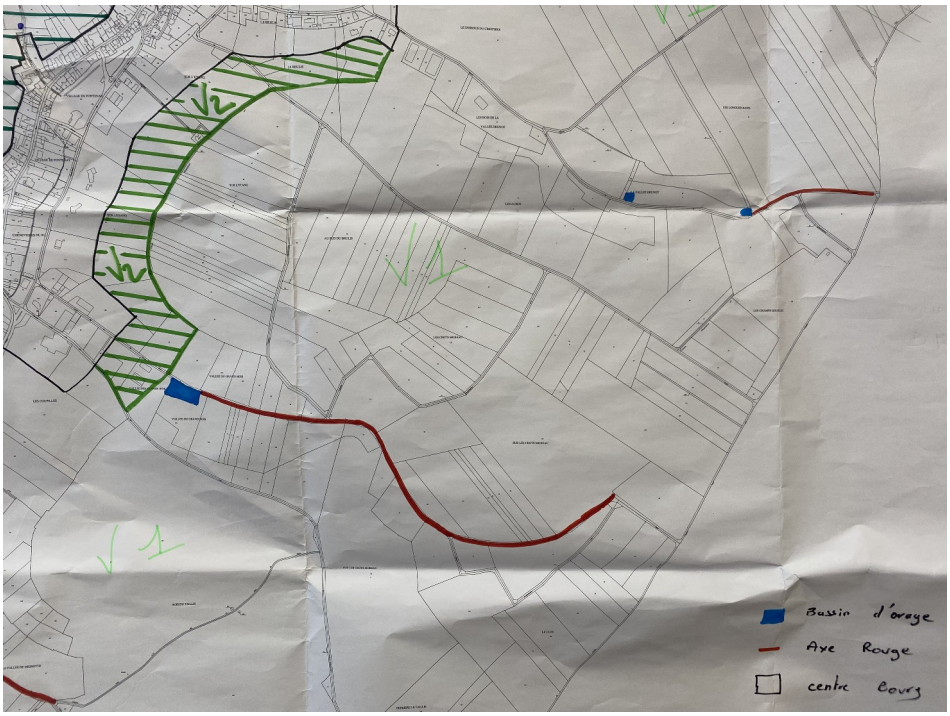


Nouvelle proposition de zonage réglementaire

IV – Vallée du Grand Bois



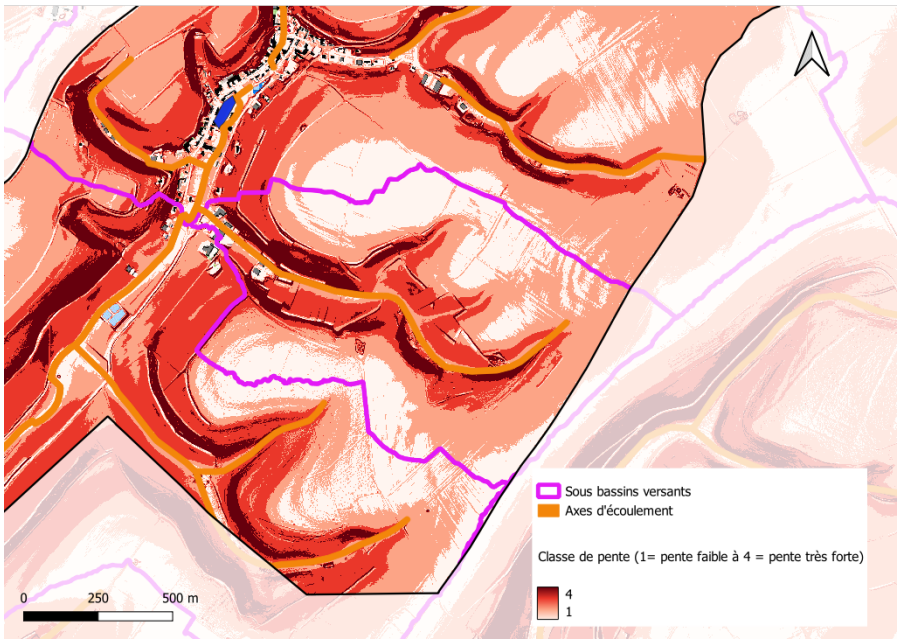
Projet de zonage réglementaire



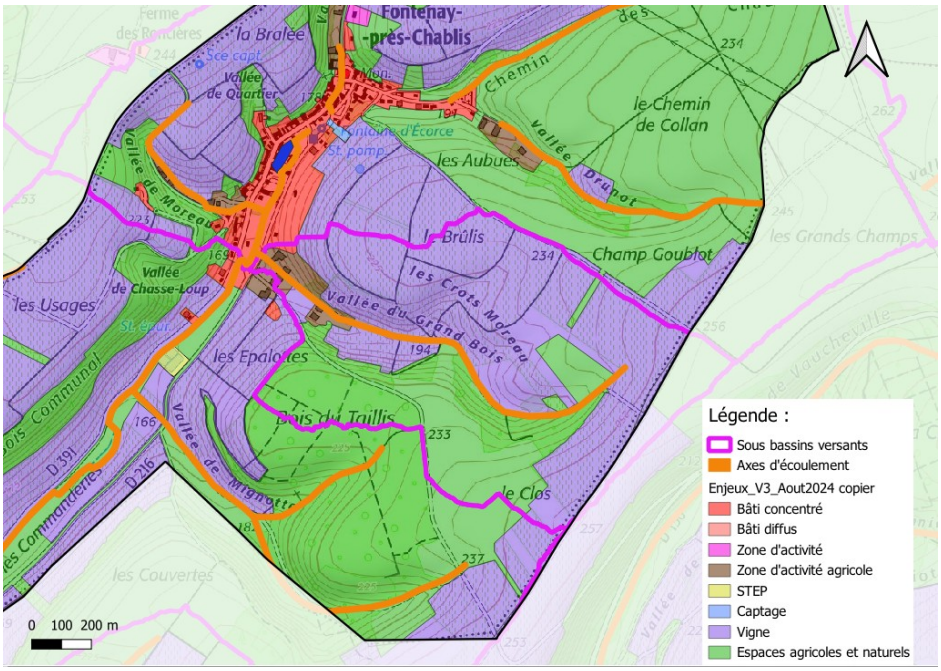
Proposition de zonage réglementaire de la commune de Fontenay-Près-Chablis

La commune souhaite qu'une partie de la vallée du Grand Bois, actuellement en zone V2 et V3, soit reclassée en zone verte V1, et que l'axe de ruissellement principal s'arrête au niveau du bassin, car les eaux s'y accumulent. De plus, la commune considère que les zones d'activités agricoles, situées à l'aval, ont été surestimées, car classées en enjeux forts.

A – Facteurs du ruissellement :
On relève la présence de pentes faibles à très fortes, ainsi que des vignes et des espaces agricoles et naturels, mais également des enjeux forts à l'aval.



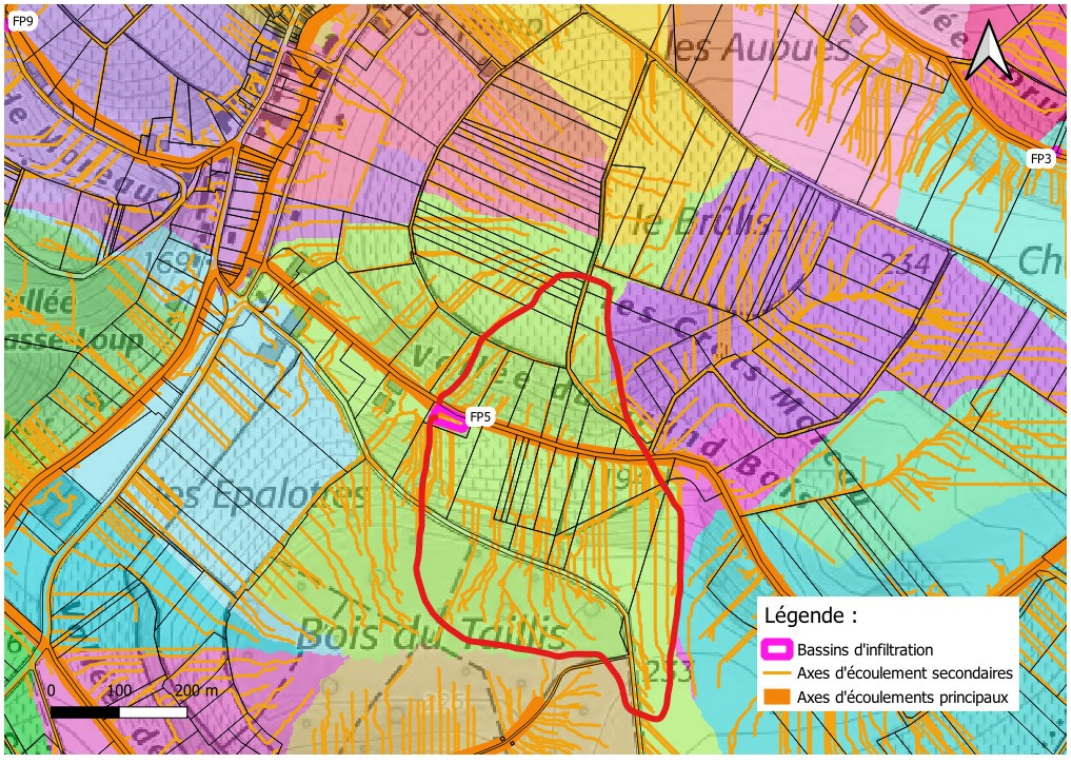
Cartographie des pentes



Cartographie des enjeux

B – Dimensionnement des bassins d'infiltration :

Un bassin est localisé sur la vallée du Grand Bois, nommé FP5., a été étudié afin de voir si son dimensionnement était suffisant pour intercepter les écoulements. On constate que ce bassin d'infiltration intercepte la moitié du bassin versant. Nous pouvons le voir grâce aux axes d'écoulements secondaires. La zone interceptée a été symbolisée par un cercle rouge sur la carte ci-dessous.



Carte de localisation du bassin FP5



Photo du bassin FP5

Profondeur moyenne

Numéro de point	Relevé (en m)
1	0,3
2	0,08
3	3,22
4	2,94
5	3,24
6	3,2
7	0,68
8	0,9

Moyenne points haut	0,49
Moyenne points bas	3,15
Profondeur moy	2,66

Volume

Volume bassin (en m³)	2818,46

Surface moyenne

Surface en haut	Relevé (en m)	
Longueur	57,8	55,2
	52,6	
Largeur	33,5	28,2
	22,9	
TOTAL (en m²	1556,64	

Surface moyenne	1059,57

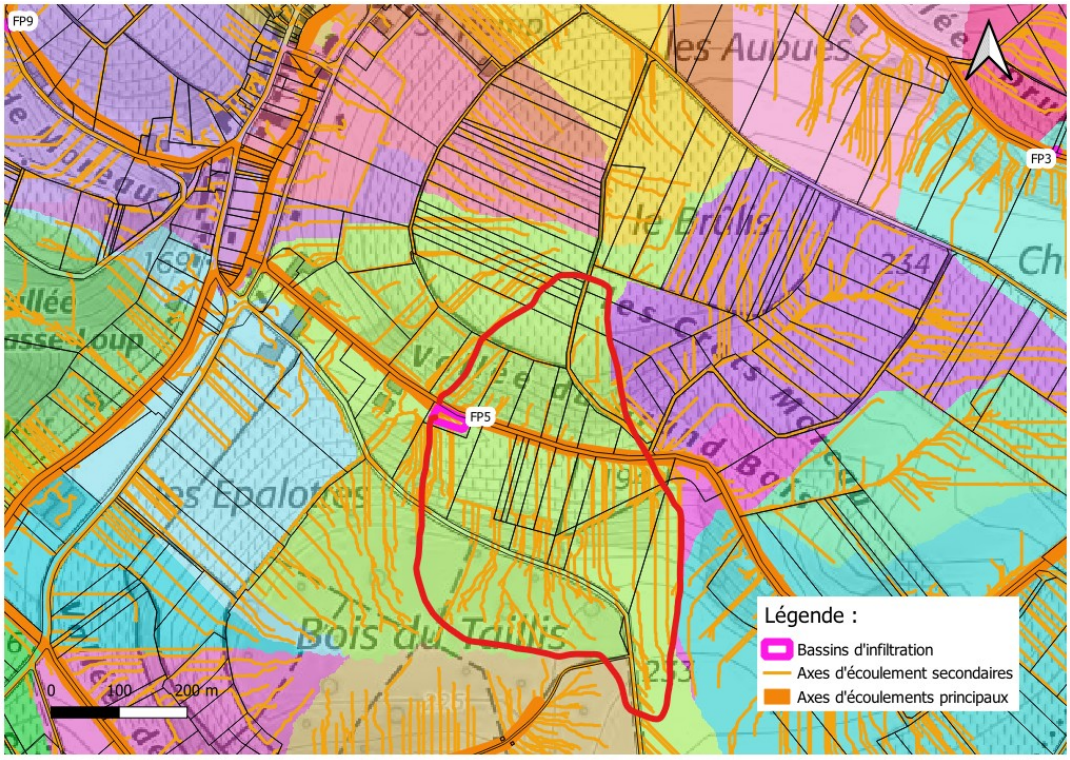
Surface en bas	Relevé (en m)	
Longueur	45	45
	45	
Largeur	15	12,5
	10	
TOTAL (en m²	562,5	

Calcul du dimensionnement du bassin

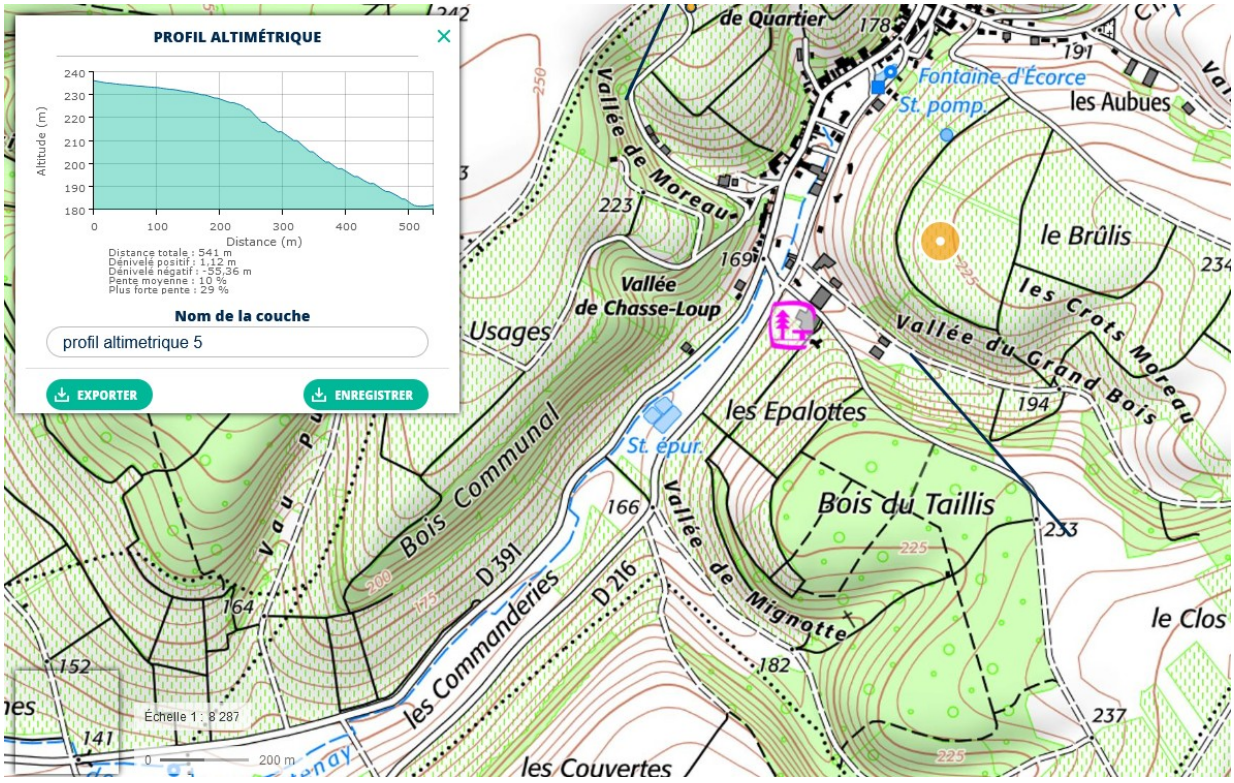
Le calcul conclut que le volume de rétention du bassin FP5 est de **2818,46m³.**

Par la suite, nous avons calculé, en utilisant la méthode du BRGM, le volume de rétention nécessaire pour cette vallée.
Pour cela, nous avons mesuré :

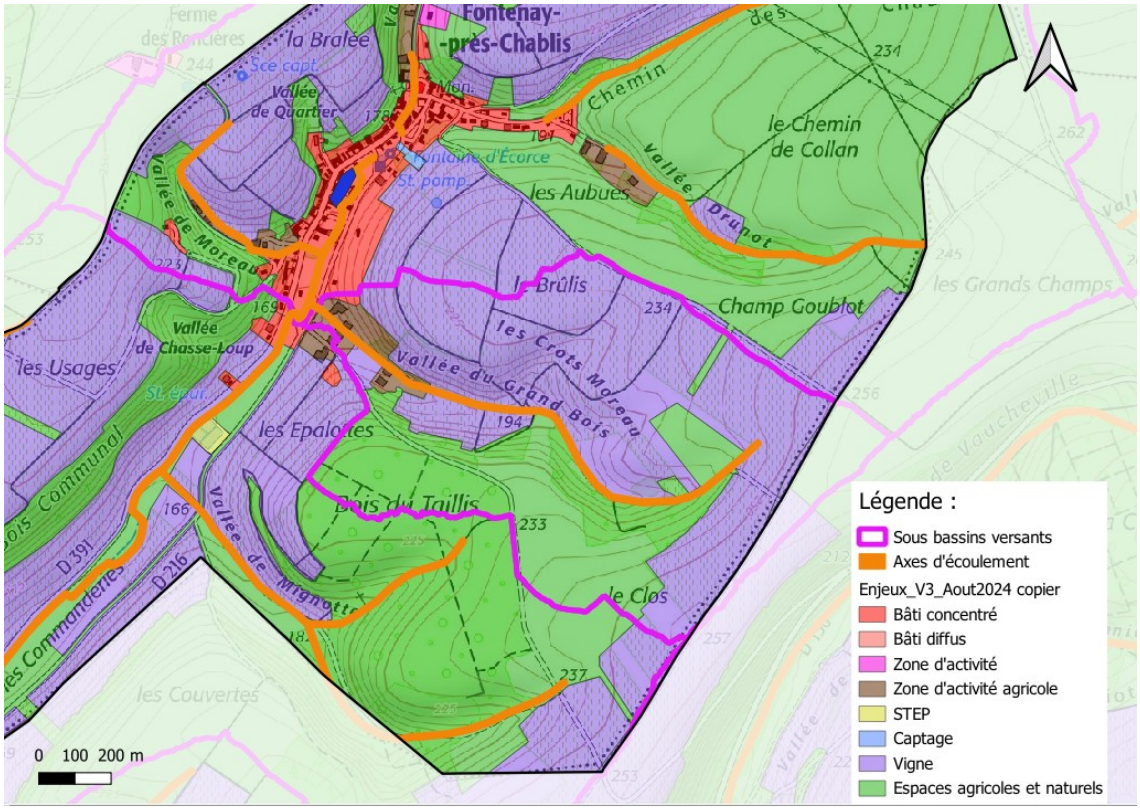
- la surface du sous bassin versant, par l'outil Géoportail ;
- la pente moyenne de cette vallée, par l'outil Géoportail ;
- **n'ayant pas d'informations précises sur les pratiques culturales de cette vallée, nous avons pris en compte la situation la plus défavorable.**



Surface du sous-bassin versant collecté par le bassin = 150000m²



Pente moyenne du sous-bassin versant collecté par le bassin = 10 %



Carte d'occupation du sol

Calcul du volume d'un bassin de rétention

Informations sur la parcelle viticole (à modifier)		
Surface (m²)	150000	
Pente (%)	10	
Choix du mode de conduite de l'inter-rang de vigne	1	Taper 1 pour désherbage chimique, 2 pour enherbement, 3 désherbage mécanique et 4 pour paillage

Paramètres de la méthode SCS (non modifiable)	
CN	88,0
CNIII	94,5
Cncor	89,1
S	31,1
Ia	6,2

Caractéristiques des pluies (non modifiable)	Pluie decennale	Pluie trentenale
Cumul (mm)	32	42

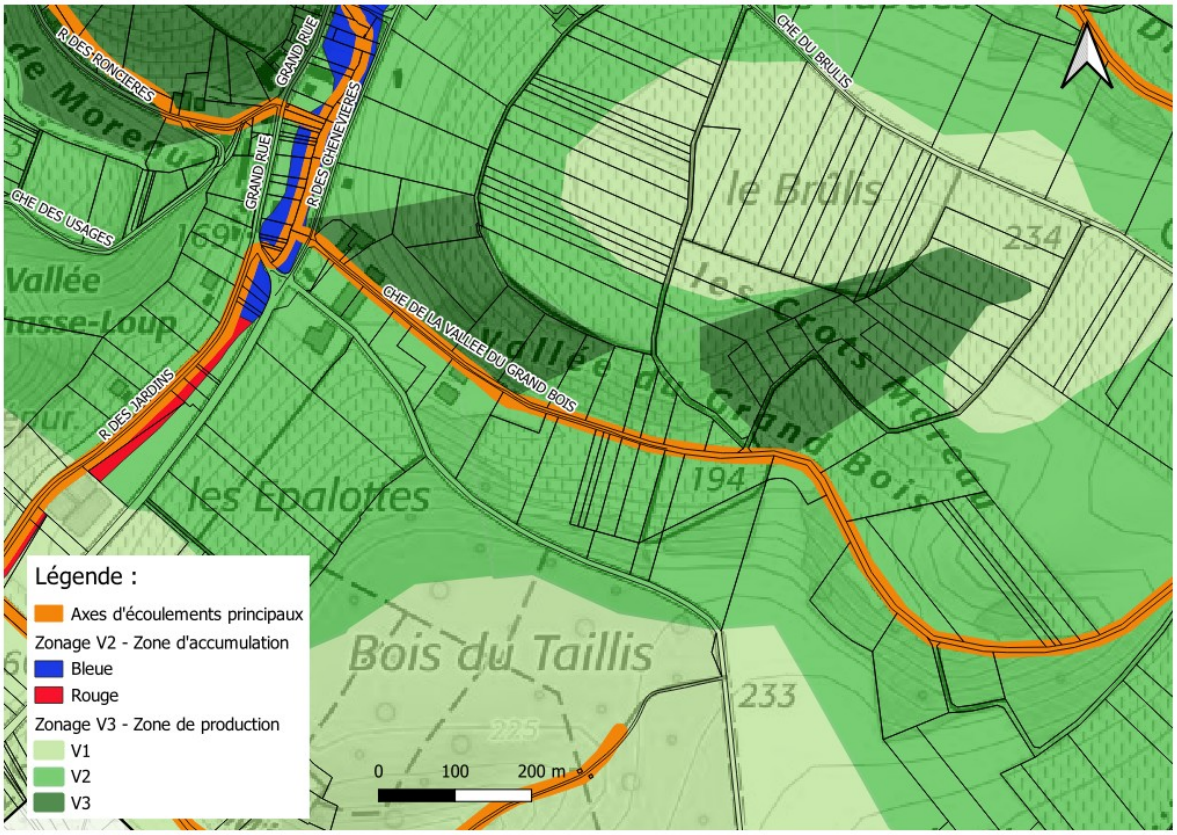
Calcul du volume du bassin de rétention (non modifiable)	Pluie decennale	Pluie trentenale
Ruissellement (mm)	11,7	19,1
Volume bassin (m³)	**1751,2**	**2869,4**

Résultat de la méthode du BRGM

Le tableau ci-dessus indique **le volume 2869,4m³** pour une pluie trentennale.
Or, le bassin FP5 peut contenir **2818,46m³.**
En conclusion, le bassin FP5 est correctement dimensionné pour faire face à une pluie trentennale.
Cet élément nous permet de faire une nouvelle proposition de zonage réglementaire.

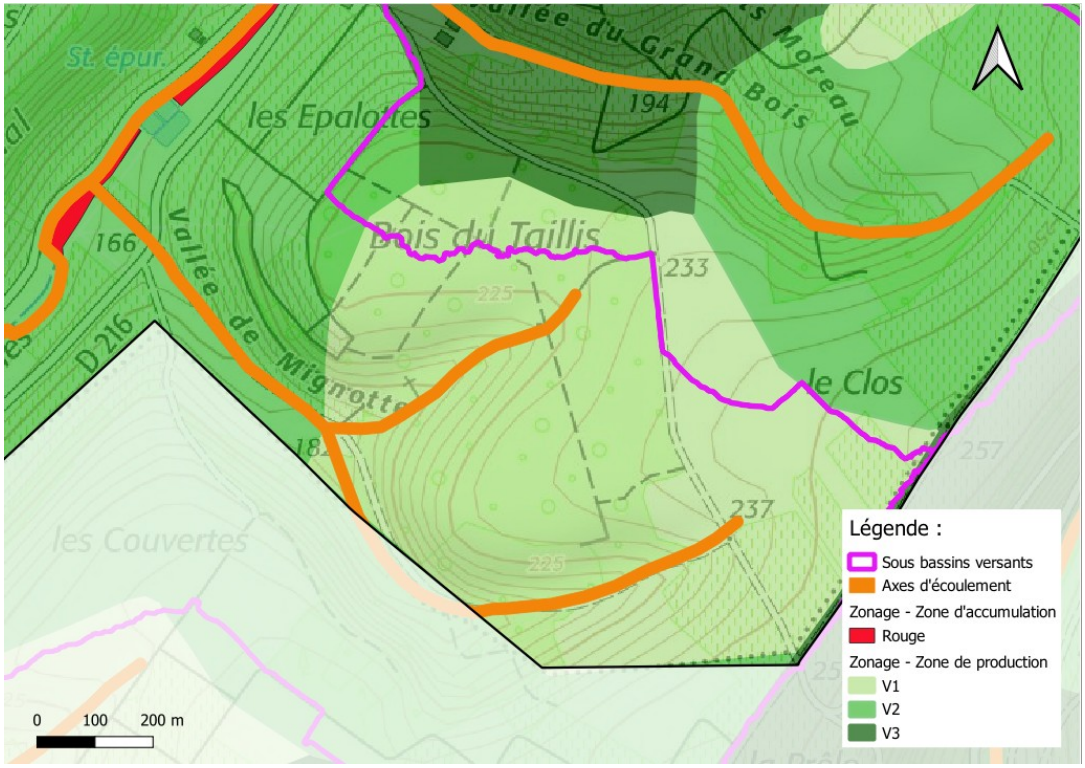
Lors de la réunion du 13 janvier 2026, nous avons constaté la présence de hangars agricoles qui semblent se trouver dans une zone de très faibles pentes, ne pouvant alors être classées en zone verte V3. **Après une étude de terrain, et à partir de la méthodologie de révision du PPRr du Chablisien, il a été jugé cohérent de baisser le niveau de zonage dans cette zone de faibles pentes, composée de hangars agricoles à une zone verte V2.**

Après vérification, la dépression vu sur le terrain correspond à la présence de l'axe de ruissellement, plus précisément le fond de vallée visible grâce aux versants très marqués.
Donc il s'agit bien d'un axe de ruissellement, et non d'une zone d'accumulation.

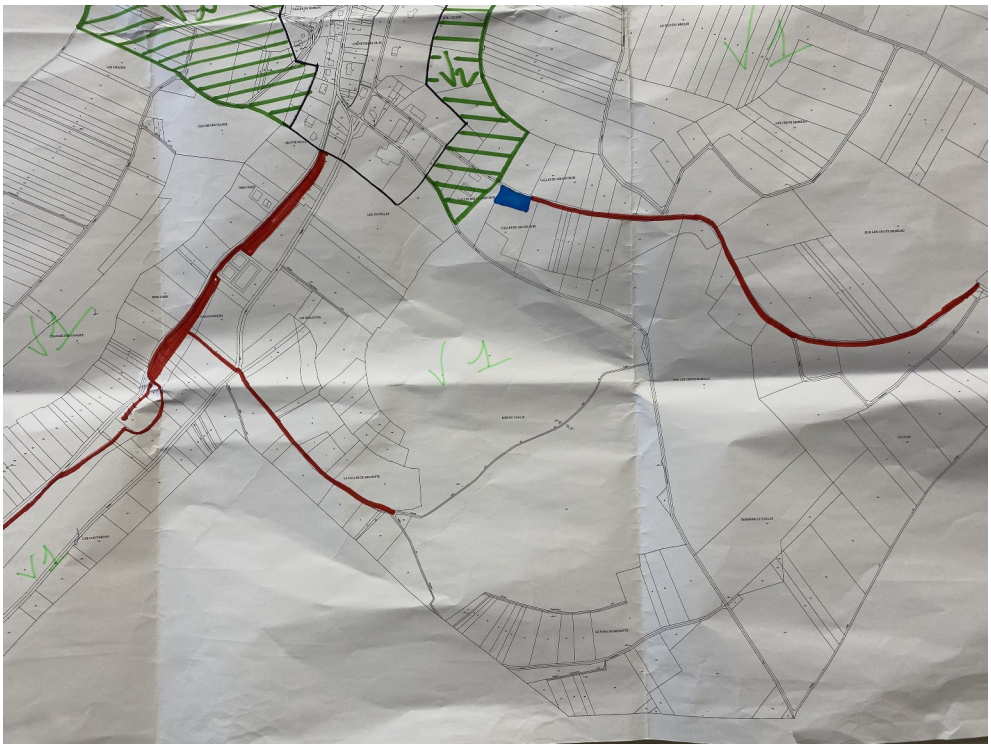


Nouvelle proposition de zonage réglementaire

V – Vallée de Mignotte



Projet de zonage réglementaire



Proposition de zonage réglementaire de la commune

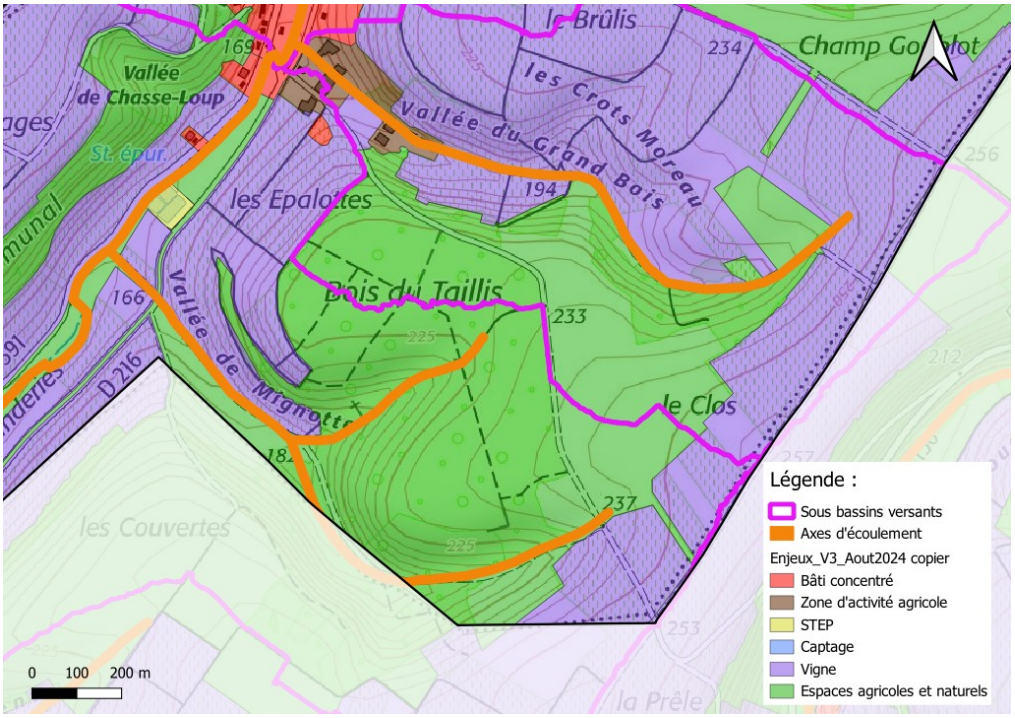
La commune de Fontenay-Près-Chablis conteste le zonage proposé dans ce secteur. Elle souhaite que ce dernier soit revu en fonction de la topographie.

A – Facteurs du ruissellement :

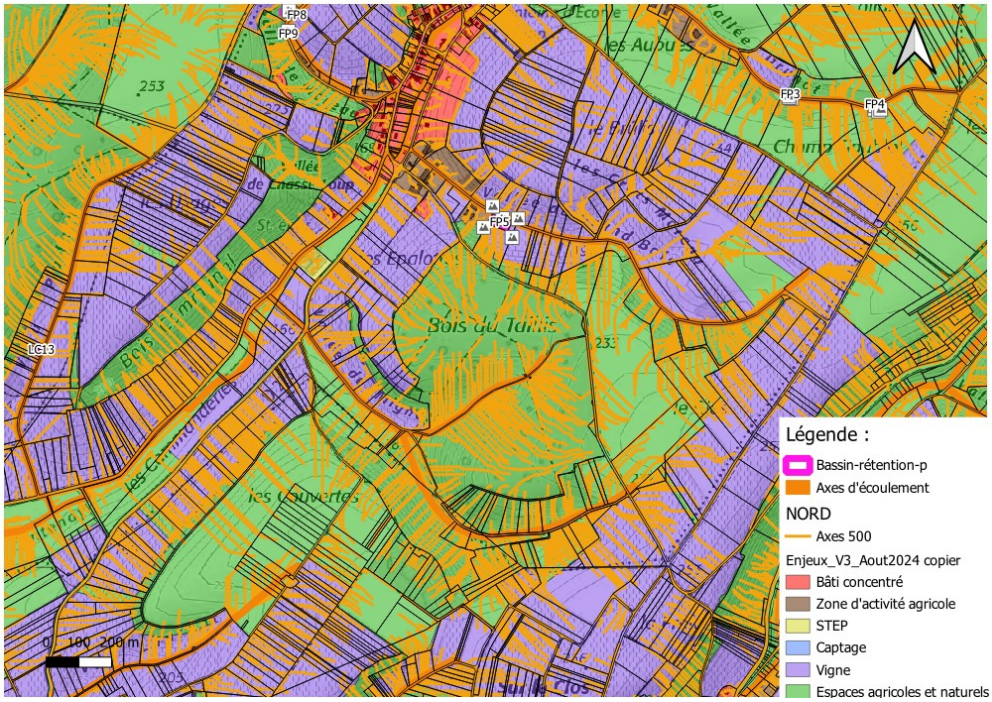
On relève la présence de pentes faibles à fortes, de zones de cultures agricoles ou d'espaces naturels, mais également d'enjeux faibles à l'aval.



Cartographie des pentes

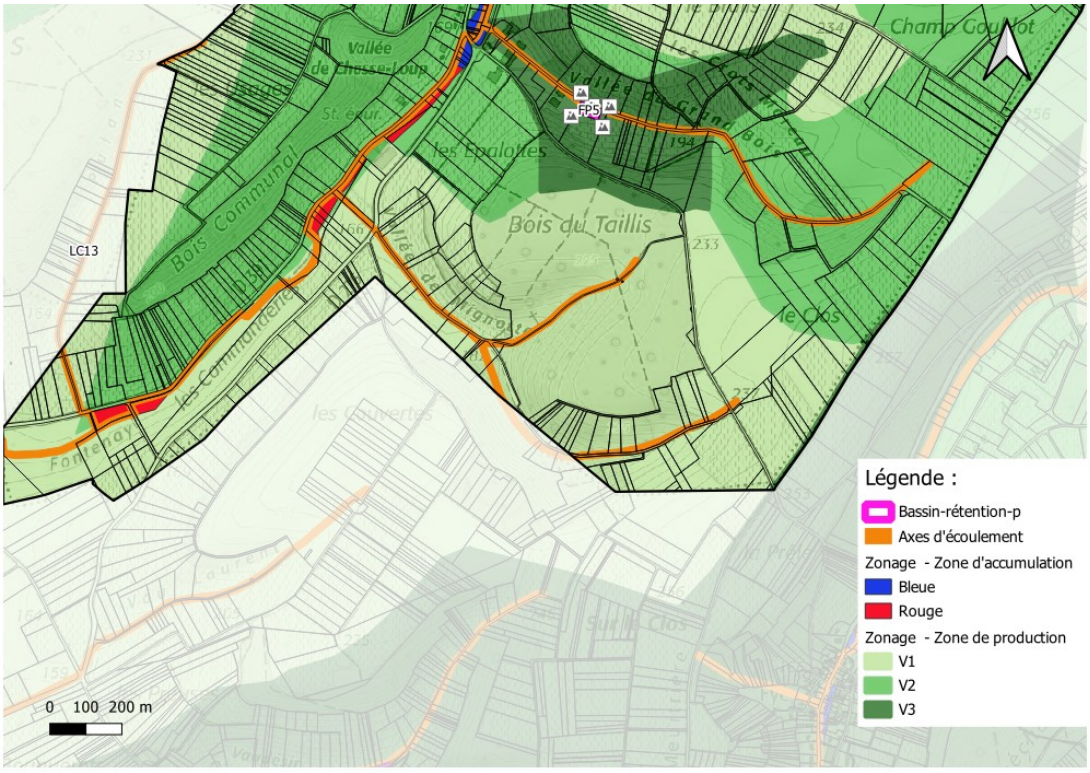


Cartographie des enjeux



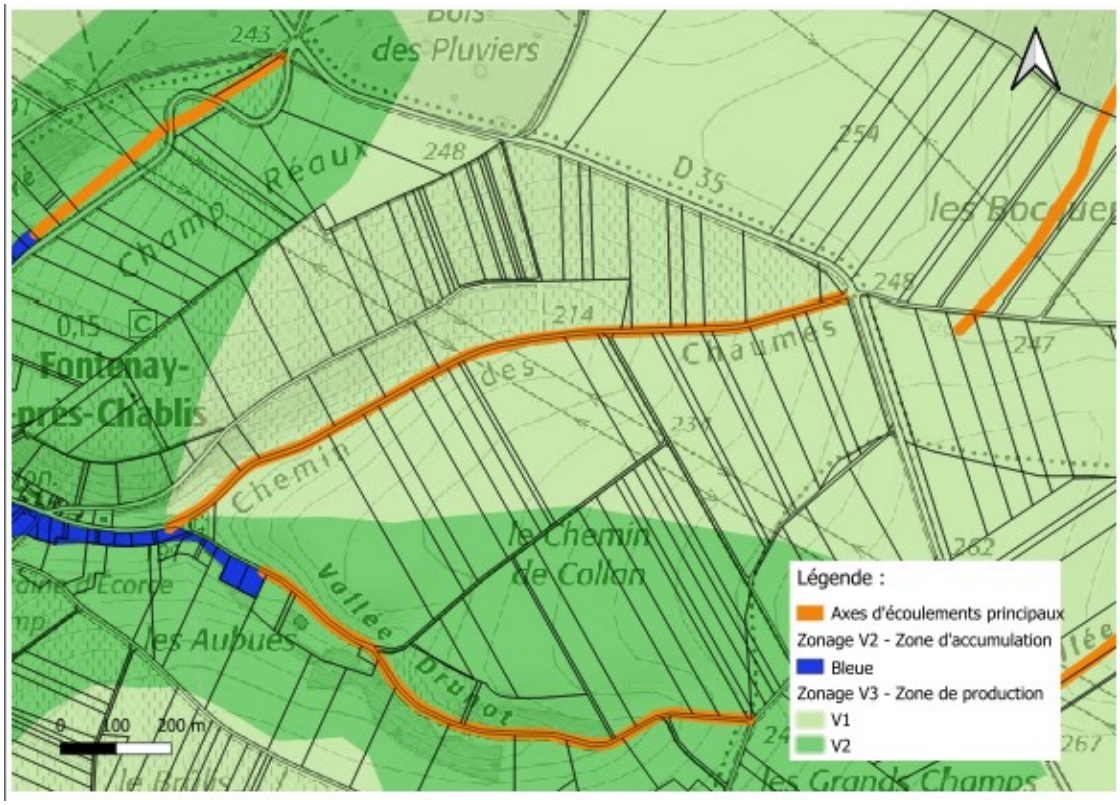
Carte du sens des écoulements

Compte tenu de la présence d'enjeux faibles à l'aval, du sens des écoulements, ainsi que d'une occupation du sol principalement agricole et naturelle, la DDT propose de déclasser cette vallée en zone verte V1.

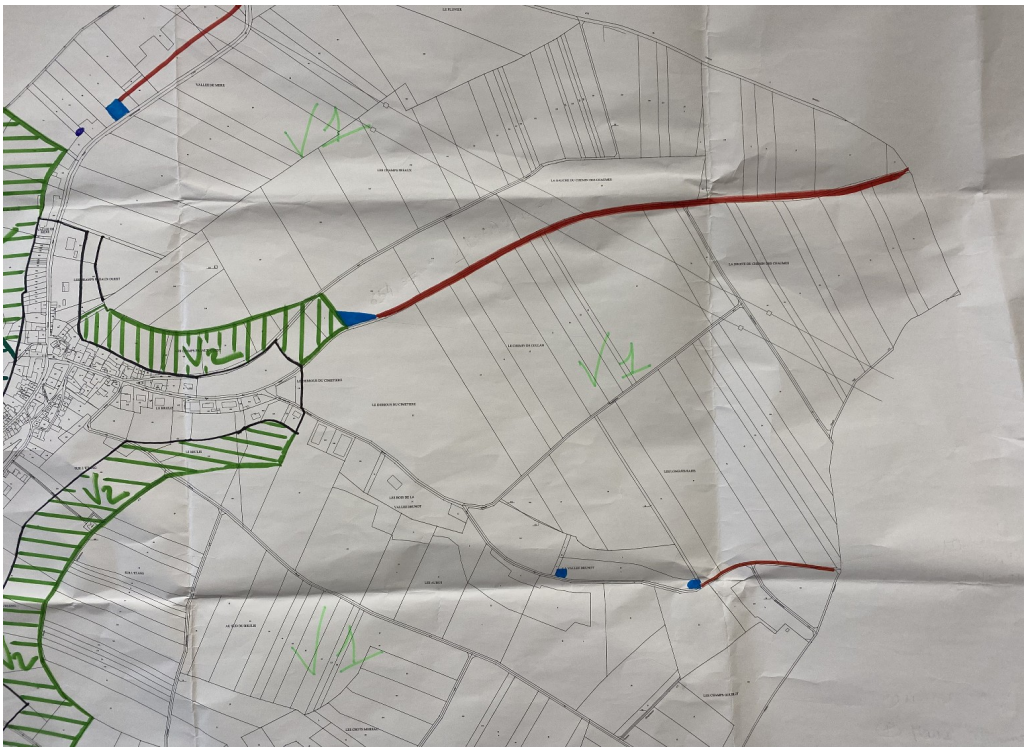


Nouvelle proposition de zonage réglementaire

VI – Vallée du Chemin des Chaumes



Proposition de zonage réglementaire



Proposition de zonage réglementaire

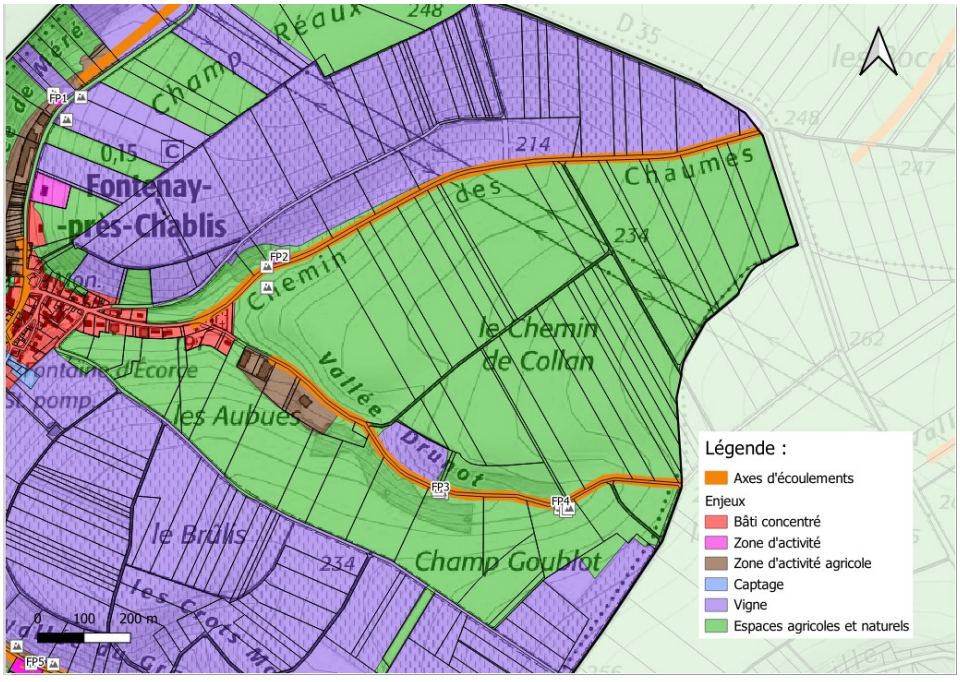
La commune souhaite que l'axe de ruissellement de cette vallée soit réduit, car les eaux de ce dernier s'accumulent dans un bassin d'orage. De plus, la commune souhaite que cette vallée soit déclassée en zone verte V1.

A – Facteurs du ruissellement

On relève dans cette vallée des pentes moyennes en majeure partie, ainsi que des pentes faibles à très fortes. L'occupation du sol de la vallée est scindée en deux, d'une part on retrouve des vignes, d'autres part on identifie des espaces agricoles ou naturels. Des enjeux forts sont présents à l'aval tel que le village.



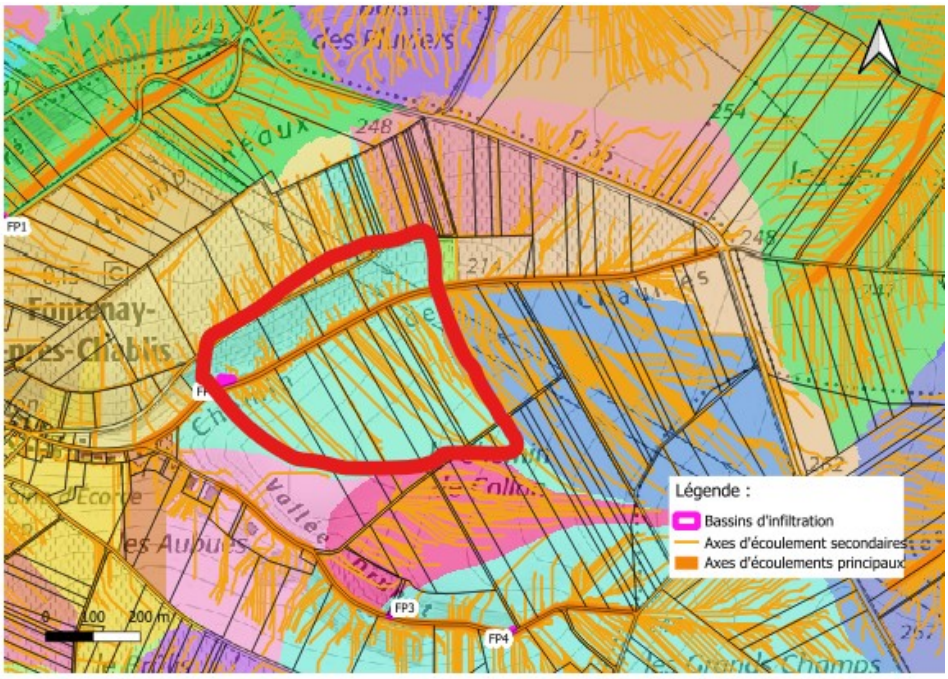
Carte des pentes



Carte de l'occupation du sol

B – Dimensionnement des bassins d'infiltration :

Un bassin localisé à l'aval de la vallée, nommé FP2., a été étudié afin de voir si son dimensionnement était suffisant pour intercepter les écoulements. On constate que ce bassin d'infiltration intercepte une grande partie du bassin versant. Nous pouvons le voir grâce aux axes d'écoulements secondaires. La zone captée a été symbolisée par un cercle rouge sur la carte ci-dessous.

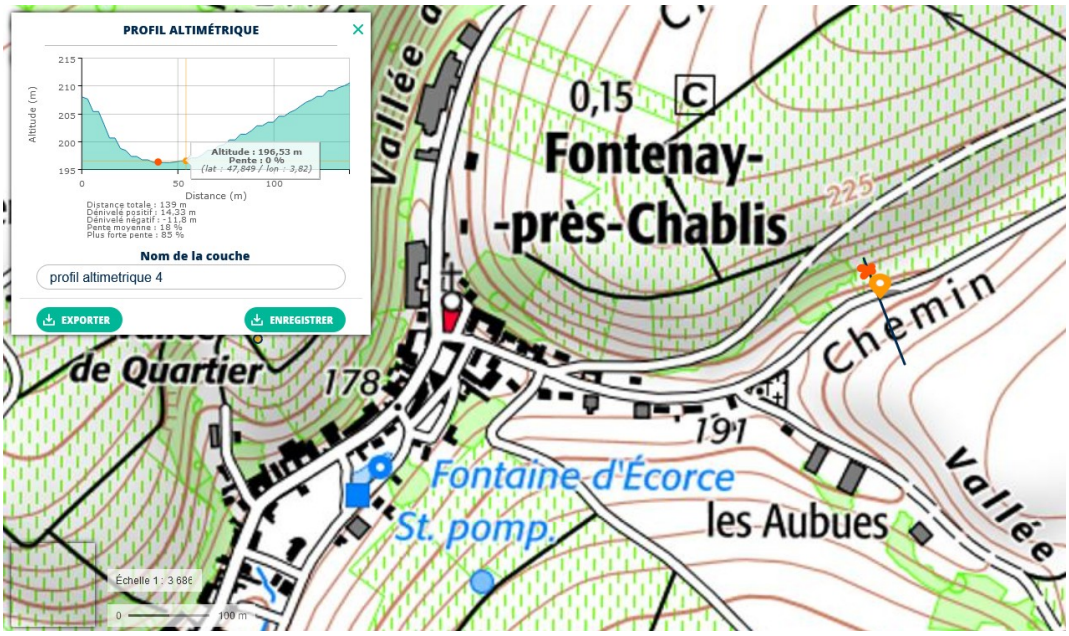


Carte de localisation du bassin FP2



Photo du bassin FP2

Lors de la visite du terrain, il a été constaté que la route est surélevée par rapport au bassin, ainsi une partie des eaux de ruissellement peuvent s' y accumuler. En effet, le profil altimétrique ci-dessous montre que la route (point orange) est légèrement surélevée par rapport au bassin (croix rouge), qui représente le point bas du profil tracé.



Profil altimétrique en travers du bassin FP2

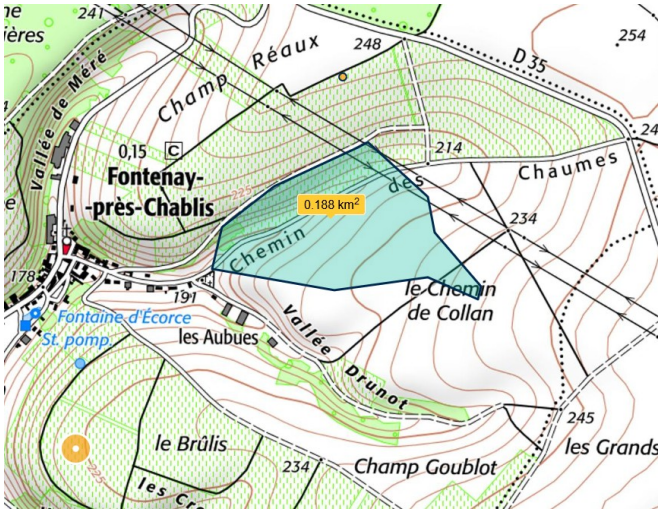
Profondeur moyenne						Volume		
	Numéro de point	Relevé (en m)	Hauteur			Volume bassin (en m³)	1182,21	
	1	1,8						
	2	3						
	3	6						
	4	2,7						
	5	2,06						
	6	0,48						
Moyenne points haut	4,14		Moyenne points bas	2,586666667				
	Profondeur moyenne	3,363333333						
Surface moyenne triangle								
	Surface	Relevé (en m)						
	Base	19						
	Hauteur	37						

Calcul du dimensionnement du bassin

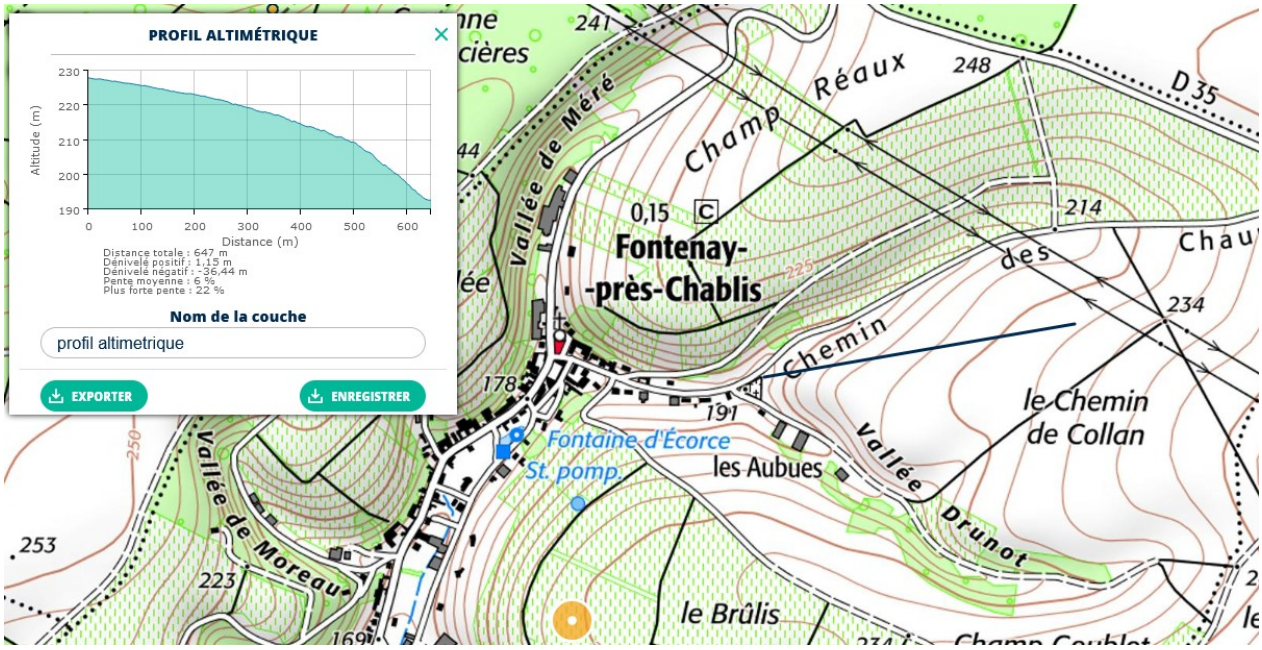
Le volume de rétention du bassin FP2 camlculé est de **1182,21m³.**

Par la suite, nous avons calculé, en utilisant la méthode du BRGM, le volume de rétention nécessaire pour cette vallée.
Pour cela, nous avons mesuré :

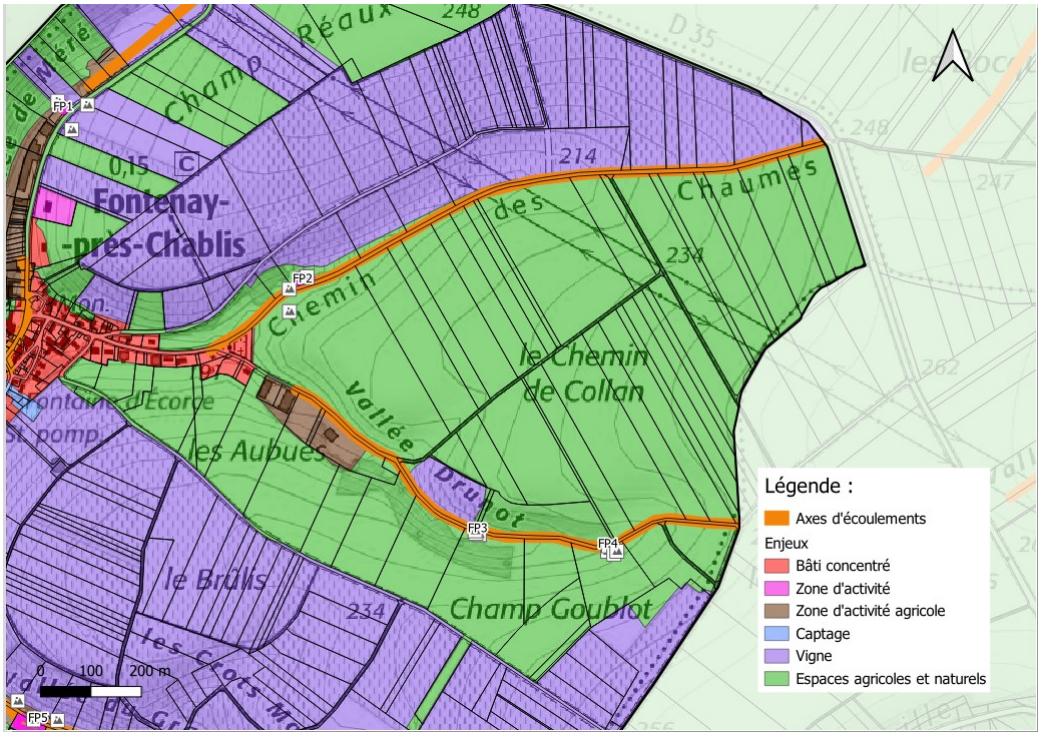
- la surface du sous bassin versant, par l'outil Géoportail ;
- la pente moyenne de cette vallée, par l'outil Géoportail ;
- **n'ayant pas d'informations précises sur les pratiques culturales de cette vallée, nous avons pris en compte la situation la plus défavorable.**



Surface du sous-bassin versant collectée par le bassin



Pente moyenne du sous-bassin versant



Carte d'occupation du sol de la commune

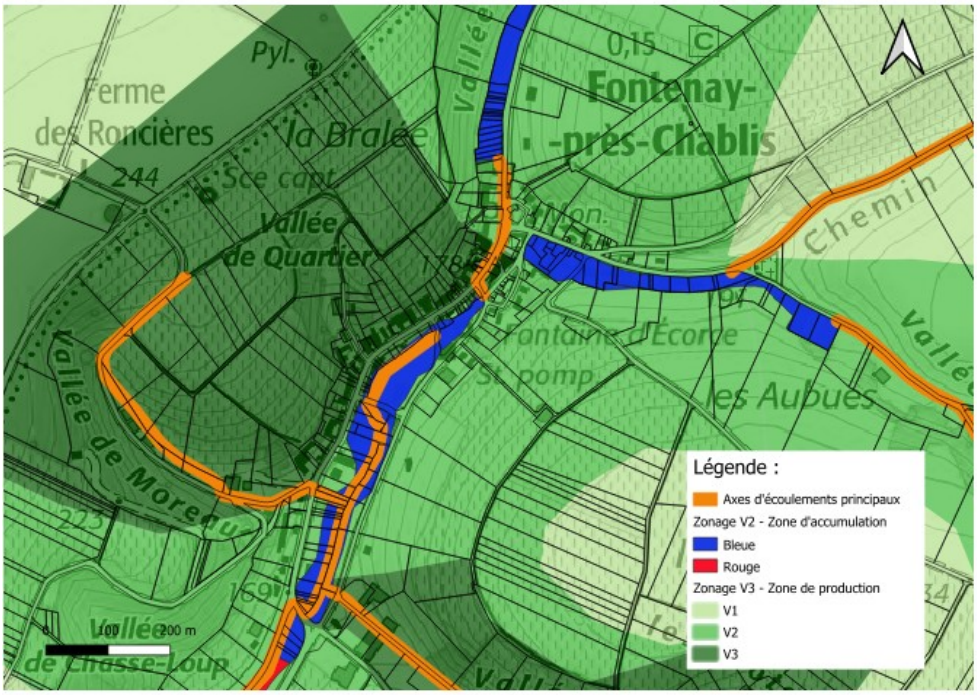
Calcul du volume d'un bassin de rétention			
Informations sur la parcelle viticole (à modifier)			
Surface (m²)	188000		
Pente (%)	6		
Choix du mode de conduite de l'inter-rang de vigne	1		Taper 1 pour désherbage chimique, 2 pour enherbement, 3 désherbage mécanique et 4 pour paillage
Paramètres de la méthode SCS (non modifiable)			
CN	88,0		
CNIII	94,5		
Cncor	88,3		
S	33,7		
Ia	6,7		
Caractéristiques des pluies (non modifiable)			
	Pluie decennale	Pluie trentenale	
Cumul (mm)	32	42	
Calcul du volume du bassin de rétention (non modifiable)			
	Pluie decennale	Pluie trentenale	
Ruissellement (mm)	10,8	18,0	
Volume bassin (m³)	**2033,3**	**3387,8**	

Résultat de la méthode du BRGM

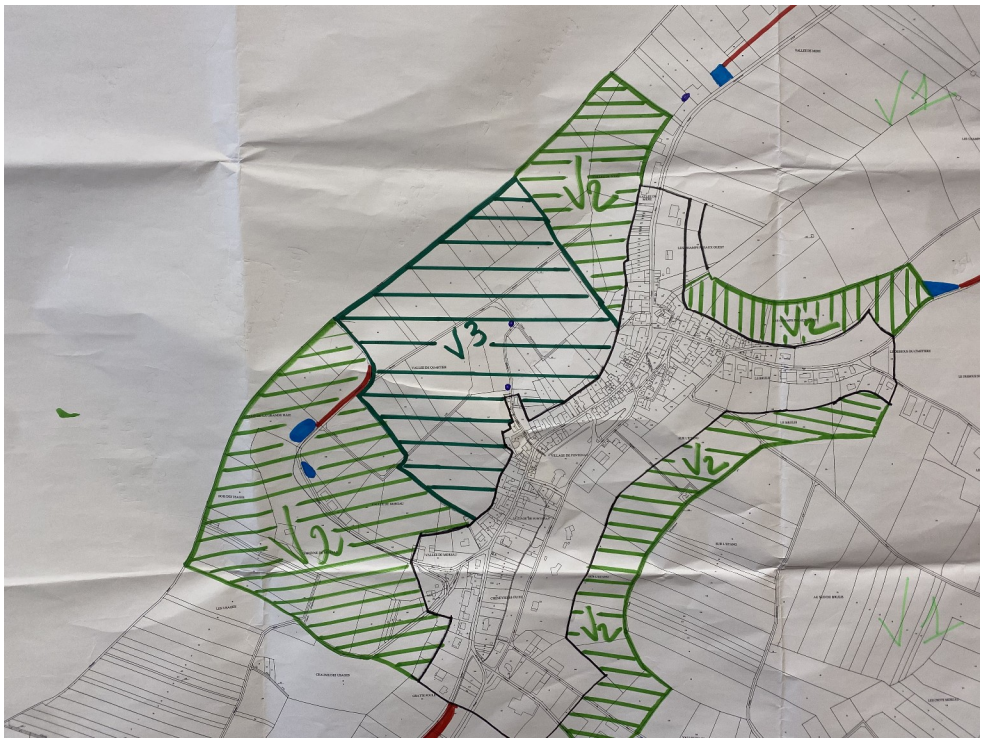
Le tableau ci-dessus indique les volumes suivants : **2033,3m³** pour une pluie décennale, et **3887,8m³** pour une pluie trentennale.

En conclusion, **le bassin FP2 est sou dimensionné pour faire face à une pluie décennale et trentennale dans cette vallée.** Ainsi, l'axe d'écoulement de cette zone ne peut être réduit.

VII – Centre du village



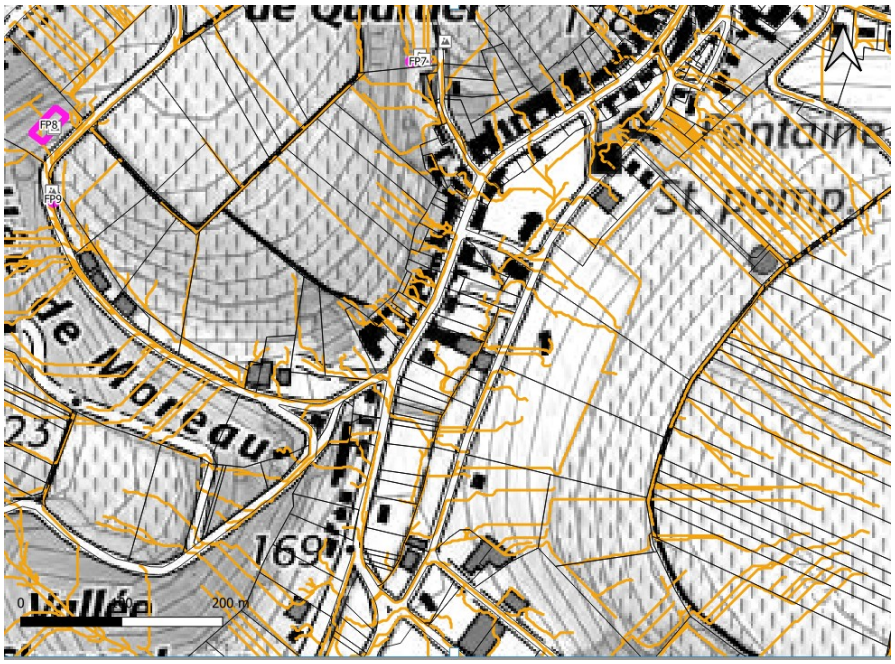
Proposition de carte de zonage réglementaire



Proposition de la commune

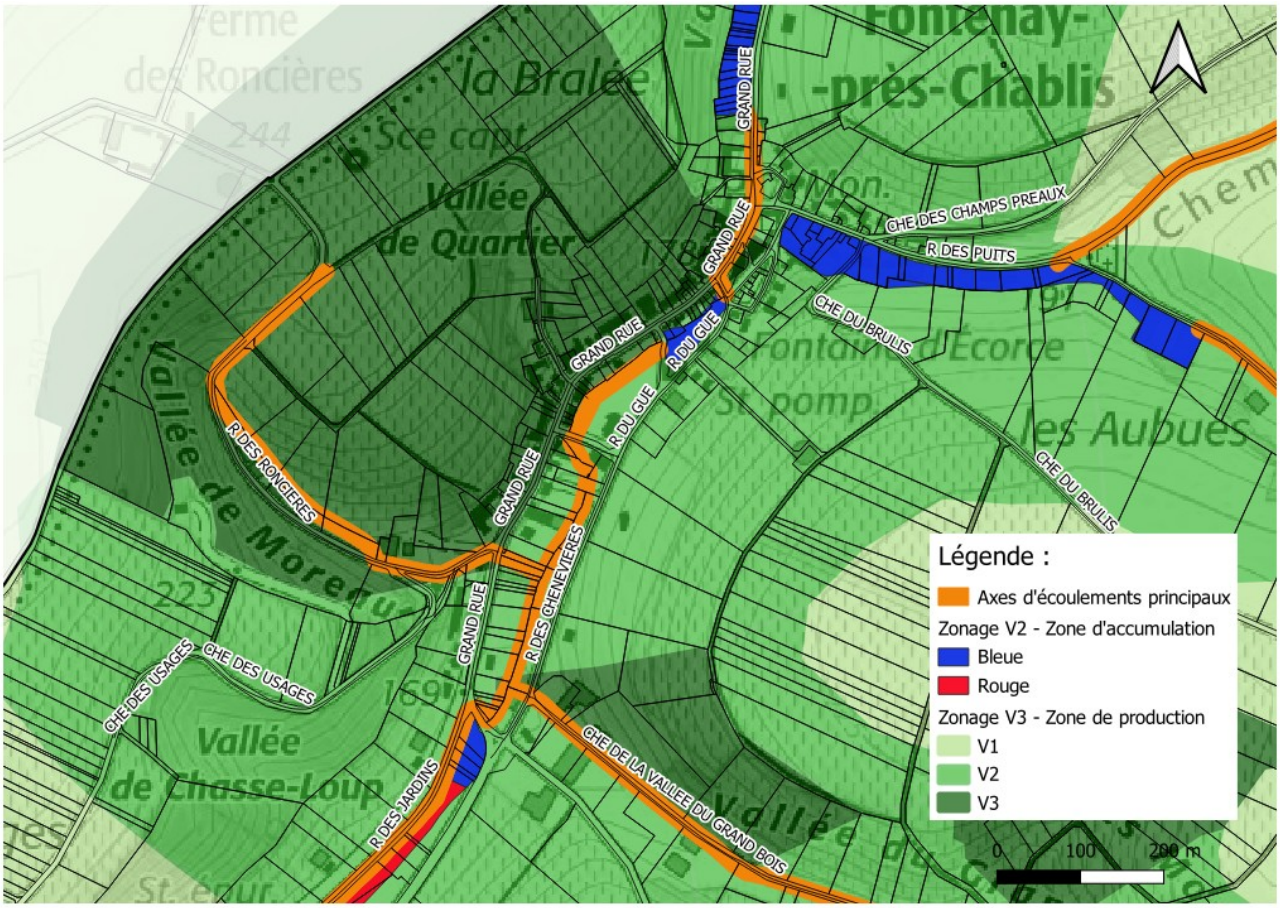
La commune souhaite que l'axe de ruissellement situé dans le cœur du village (voir carte ci-dessous) soit supprimé, car une zone d'accumulation est déjà présente. Cette bande de 20m empêcherait l'implantation de futures constructions.

D'après les données dont dispose la DDT, cet axe existe bien et matérialise le ru de Fontenay (voir la carte ci-dessous).



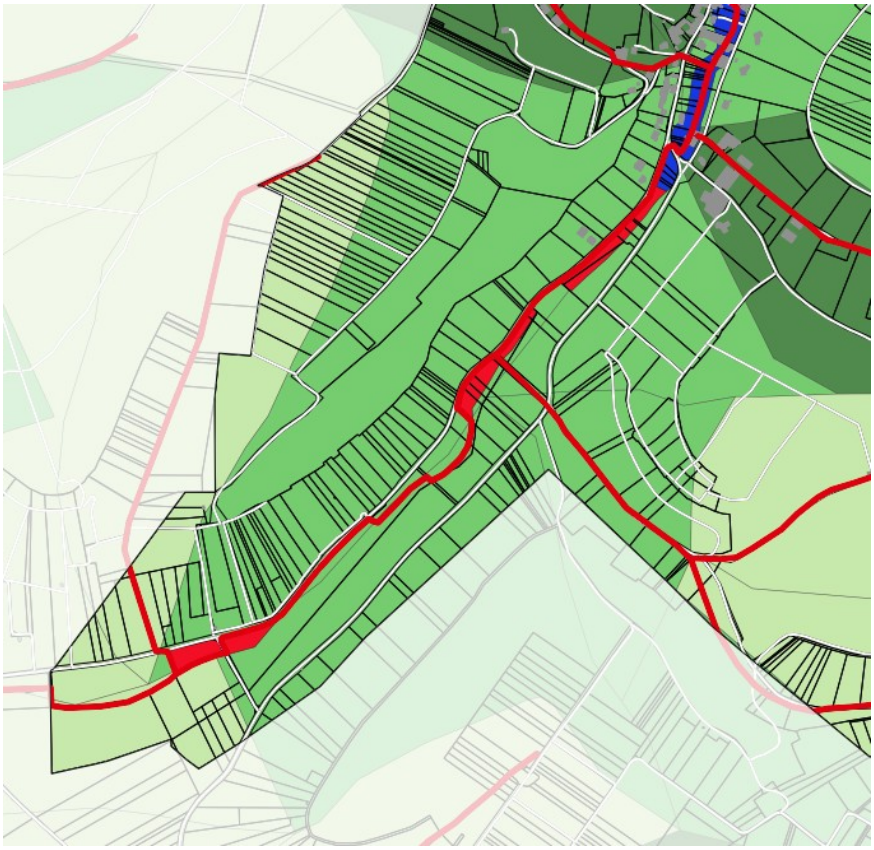
Carte de l'ensemble des axes d'écoulement (prioritaires et secondaires)

L'eau s'écoulant toujours par gravité vers le point le plus bas, le fond de vallée représente naturellement le collecteur principal des eaux de ruissellement issues des versants. Dans ce cas précis, le ru de Fontenay matérialise le fond de la vallée. Il est donc cohérent de conserver cet axe comme axe prioritaire.



Nouvelle proposition de zonage réglementaire

VIII – Vallée de Chasse Loup

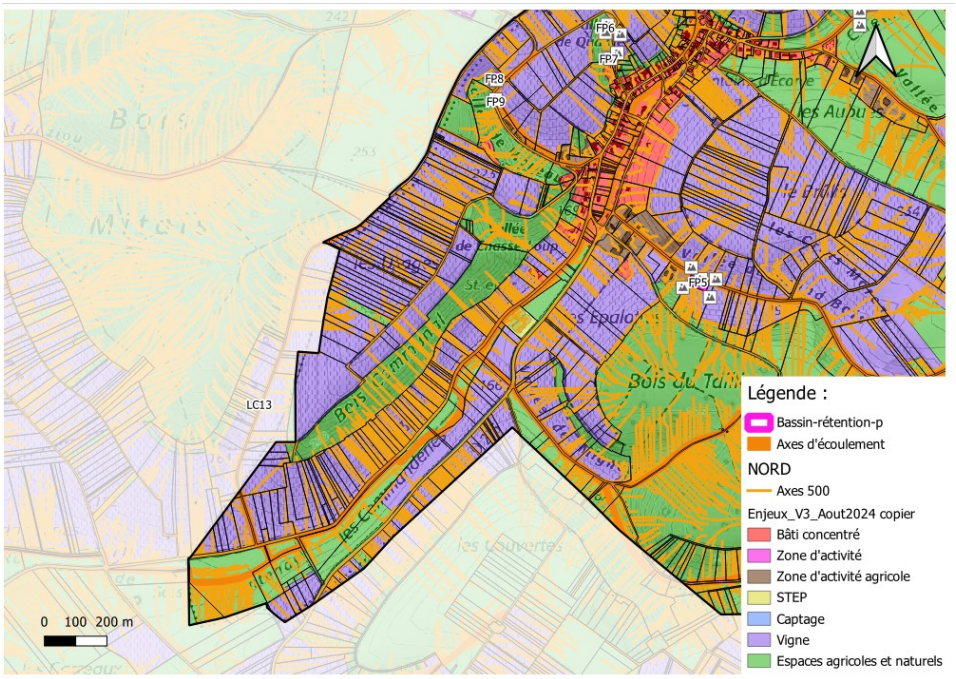


Projet de zonage réglementaire



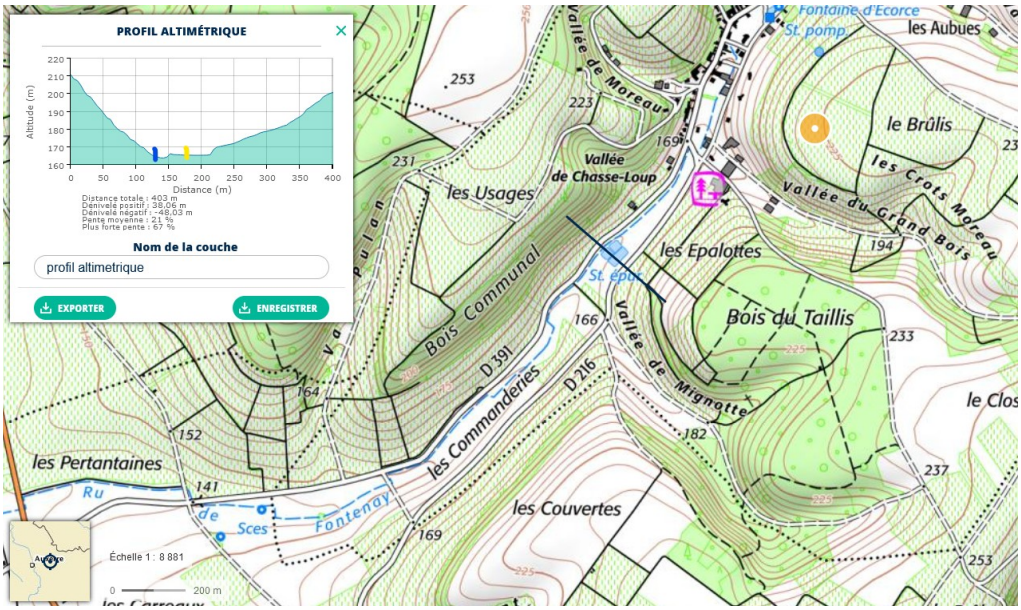
Proposition de la commune

La commune souhaite que le niveau de risque de cette vallée soit revu, et propose un zonage vert V1. Au vu du sens des écoulements, ainsi que d'une occupation du sol principalement agricole et naturelle, et de vignes, il semble cohérent de baisser le niveau de zonage d'une partie de cette zone.



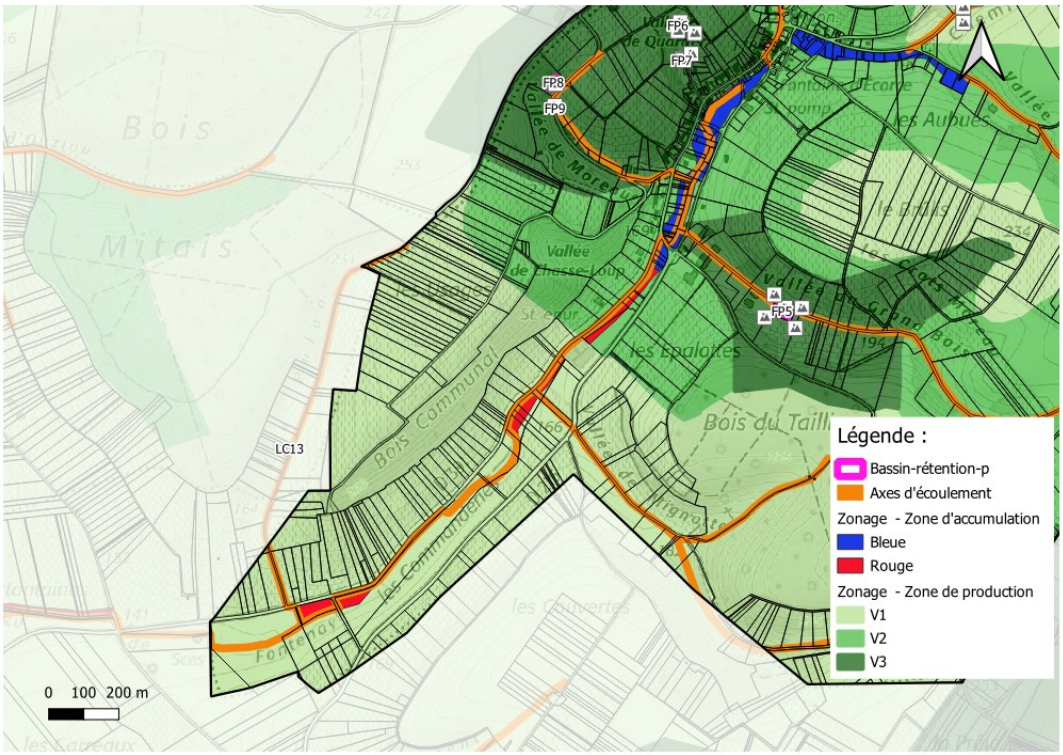
Carte de l'occupation du sol

La station d'épuration, située plus à l'aval, ne peut être impactée par les eaux de ruissellement, car une distance de 3m de hauteur la sépare du cours d'eau. En effet, le cours d'eau (en bleu sur le graphique) collecte ces eaux directement.



Profil altimétrique du fond de la vallée

Toutefois, les axes d'écoulements présents dans un sous-bassin versant adjacent à la vallée de Moreau viennent s'accumuler dans cette zone d'accumulation composée d'habitations. Ainsi, il est cohérent, confermément à la méthodologie de zonage réglementaire adoptée, de conserver le classement en zonage vert V2 de ce sous-bassin versant.



Nouvelle proposition de zonage réglementaire