# Etude d'impact sur l'environnement de l'opération d'aménagement, foncier, agricole et forestier et environnemental de Zegerscappel

## RESUME NON TECHNIQUE



**Avril 2026**

Paysage 360°

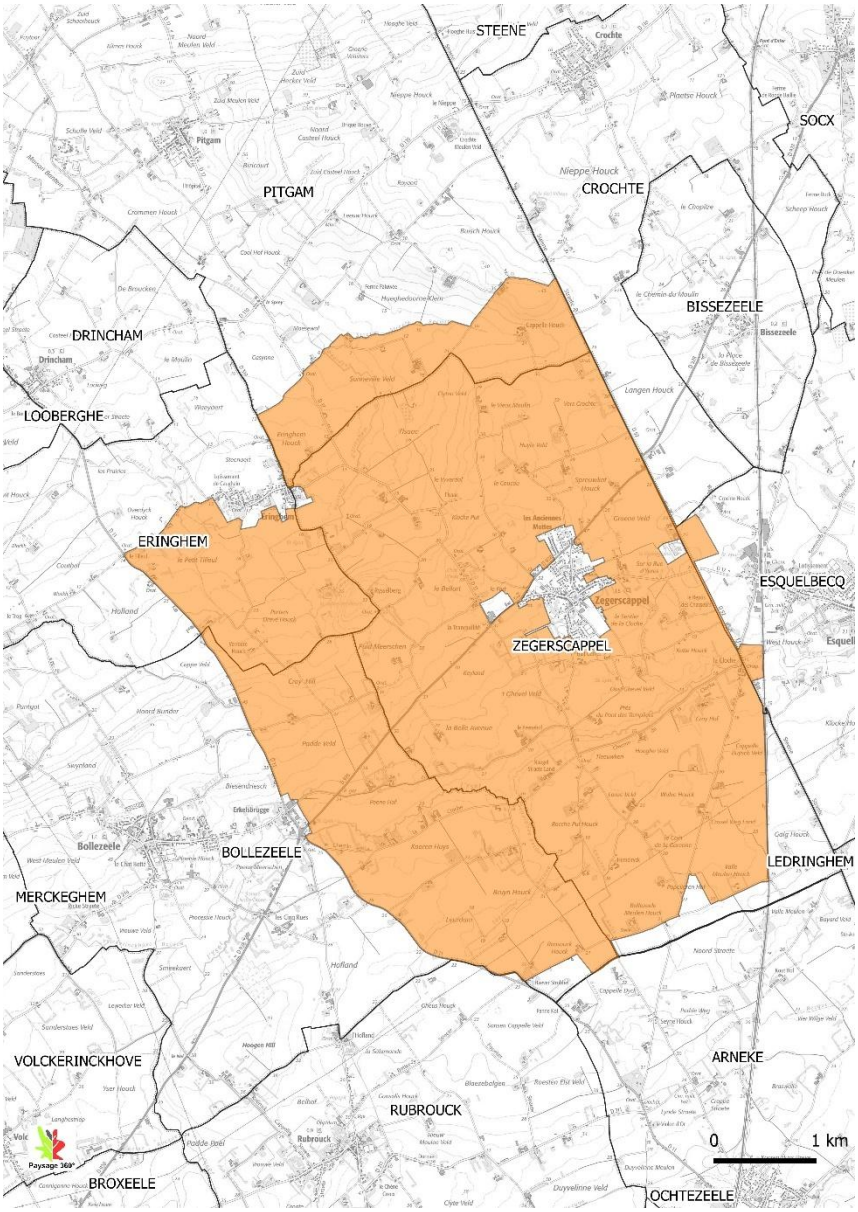
Le présent document est le résumé non technique de l'étude d'impact dont il suit le plan fixé par la réglementation. (Décret n° 2011-2019 du 29 décembre 2011 portant réforme des études d'impact des projets de travaux, d'ouvrages ou d'aménagements ; Code de l'Environnement : titre 1er du livre V, articles L. 511-1 à L. 517-2 (ex-loi du 19 juillet 1976) et articles R. 512, R. 513, R. 514 et R. 515 (ex-décret L 122-1 et suivants du code de l'environnement du 21 septembre 1977 modifié et R122-1 et suivants du code de l'environnement). Le résumé non technique est destiné à faciliter la compréhension de l'étude d'impact par le public. Il a pour objectif d'informer le public le plus large possible sur le projet. Il reprend succinctement les analyses développées dans les chapitres suivants ce résumé.

# 1. Contexte du projet

La présente étude constitue l'étude d'impact liée à l'Aménagement Foncier Agricole, Forestier et Environnemental (AFAFE). Une étude d'aménagement foncier a été réalisée en lien avec l'AFAFE. Cette dernière, dont l'analyse de l'état initial a été menée entre 2018 et 2019, a servi à bâtir l'état initial et a été actualisé pour cette présente étude d'impact.

**Le secteur s'étend sur les communes de Zegerscappel, Eringhem, Bollezeele, Pitgam et Esquelbecq. Le projet touche de manière variable les différentes communes impactées. La zone soumise à l'étude d'aménagement, couvrant environ 2 515 ha, comprend les communes suivantes : Zegerscappel, Eringhem, Bollezeele, Pitgam et Esquelbecq.**

**Le projet d'aménagement foncier agricole, forestier et environnemental est soumis à étude d'impact au titre de la rubrique 45 « opérations d'aménagements foncier, agricoles et forestiers » du tableau annexé à l'article R. 122-2 du code de l'environnement.**




*Localisation de la zone d'étude*

## 2. Description et coût du projet

| | APPORTS | AVANT-PROJET | %* | PROJET | %* |
|---|---|---|---|---|---|
| **Nombre de propriétaires** | 742 | 742 | | 742 | |
| Nombre de Parcelles | 2603 | 1223 | -53 | 1318 | -49 |
| Nombre d'Ilots | 1681 | 1098 | -35 | 1170 | -30 |
| Nombre moyen de Parcelles par Ilot | 1,6 | 1,1 | -31 | 1,12 | -30 |
| **Nombre moyen d'Ilots par propriétaire** | **2,3** | **1,5** | **-35** | **1,6** | **-30** |
| **Surface moyenne d'un Ilot** | **1ha 49a 78ca** | **2ha 30a 28ca** | **54** | **2ha 16a 10ca** | **44** |
| | | | | | |
| **Nombre d'Exploitants** | 124 | 124 | | 124 | |
| Nombre de Parcelles | 2603 | 1223 | -53 | 1318 | -49 |
| Nombre d'Ilots | 1181 | 529 | -55 | 619 | -48 |
| Nombre moyen de Parcelles par Ilot | 2,2 | 2,3 | 5 | 2,13 | -3 |
| **Nombre moyen d'Ilots par Exploitant** | **9,5** | **4,2** | **-56** | **4,99** | **-47** |
| **Surface moyenne d'un Ilot** | **2ha 13a 20ca** | **4ha 77a 97ca** | **124** | **4ha 08a 45ca** | **92** |
| | | | | | |
| **Surface du chantier** | **2517ha 84a 62ca** | - | | - | |
| **Surface association foncière** | - | **7ha 08a 65ca** | **0,28** | **22ha 39a 70ca** | **0,64** |
| **Total haies à planter** | - | **8,3 km** | | **15,21 km** | |

*** % à partir des apports**

**Sur ce tableau nous constatons que la surface moyenne d'un ilot passe de 2,13ha à 4,08ha par ce projet, soit une augmentation de +91%.**

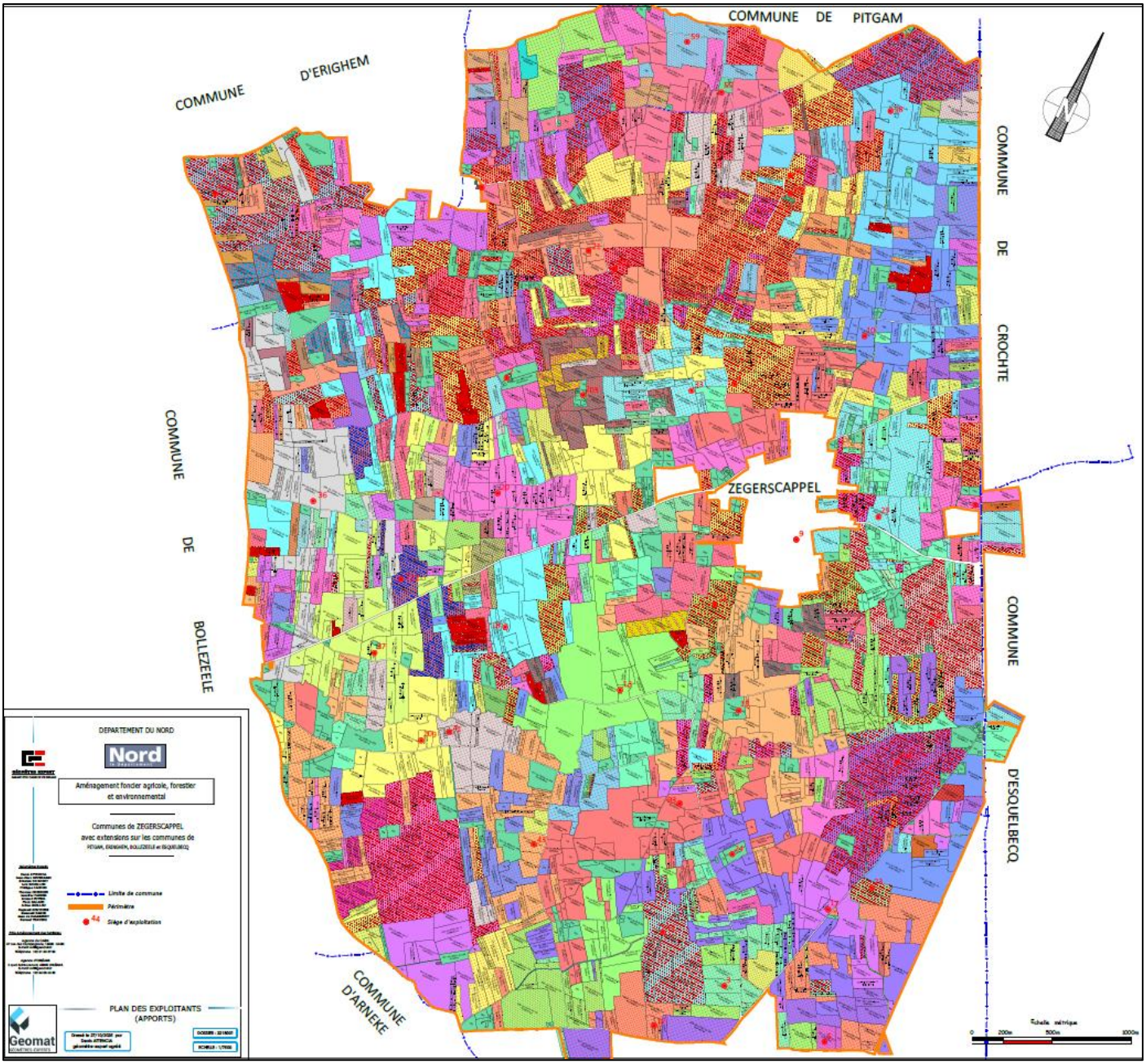
**Les « apports » ne reflètent toutefois pas la réalité de l'occupation des îlots agricoles avant AFAFE car avant AFAFE des îlots sont déjà regroupés par les agriculteurs entre eux, via des échanges parcellaires.**

**Pour analyser ceci, nous pouvons donc prendre un autre chiffre qui est la surface moyenne des îlots des déclarations PAC, la dernière déclaration disponible étant celle de 2023.**

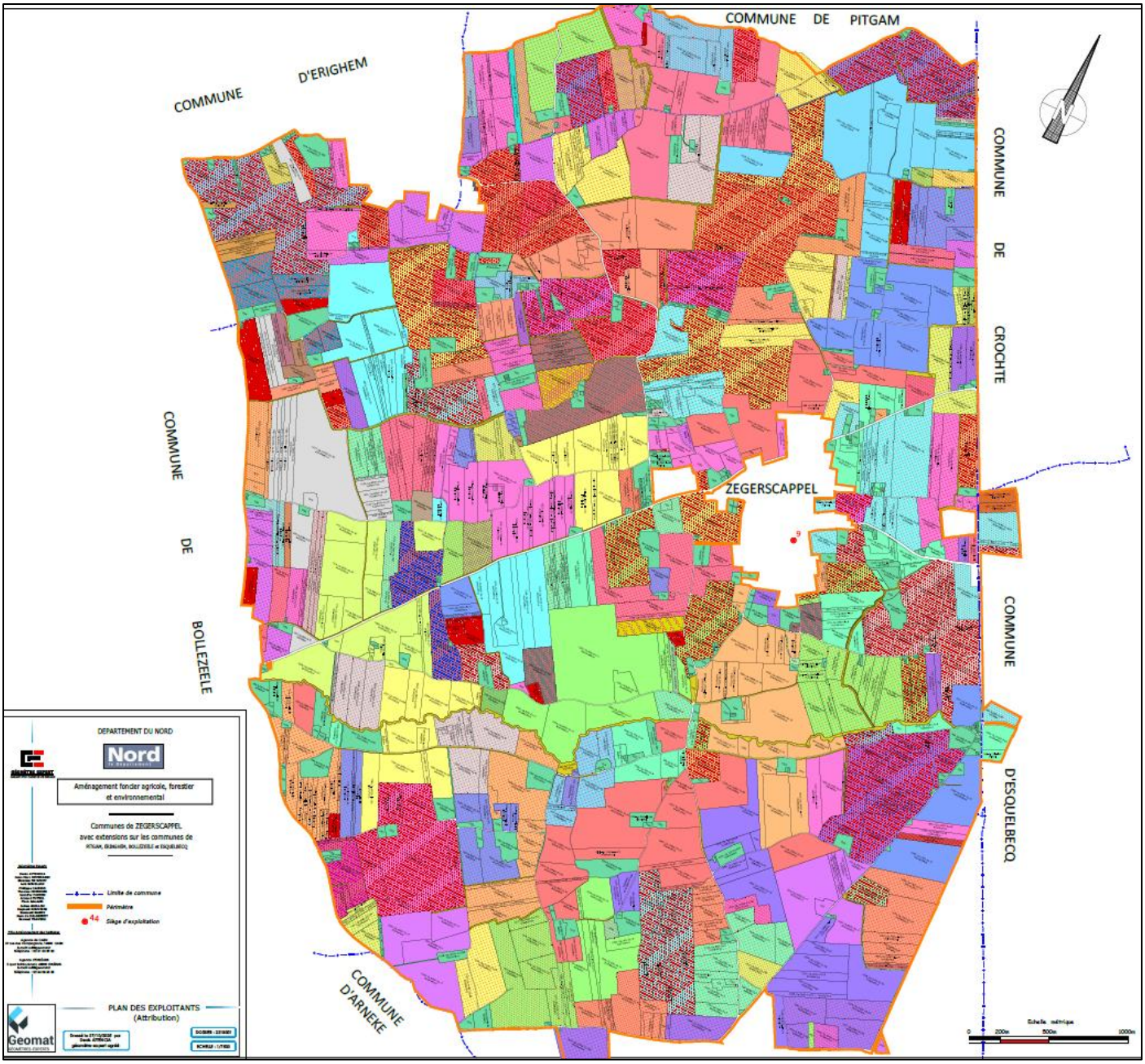
**La moyenne de la surface des îlots PAC 2023 est de 3,20ha. L'augmentation réelle de la taille des îlots de ce projet est donc de 3,20ha à 4,08ha, soit + 27%.**

| | |
|---|---|
| Voirie | 435 198€ HT |
| Environnement : (bande enherbée, plantations, semis de prairie, boisement) | 310 793€ HT |
| Hydraulique(busage, fossés, mares) | 370 790€ HT |
| Travaux complémentaires(suppressions de busage, comblement de fossés, arrachage haie, suppression de prairie, suppression de voirie empierrée | 72 825€ HT |
| **Le cout des travaux connexes est estimé à** | **1 189 606€ HT** |

L'échéancier du programme est encore difficile à définir et cela pour plusieurs raisons. Tout d'abord, les travaux ne peuvent être effectués qu'à compter de la date du dépôt des procès-verbaux aux services de la publicité foncière (qui correspond à la date de l'arrêté de clôture) et équivaut au transfert effectif des propriétés. La présente enquête publique projet est suivie, après une phase d'examen des réclamations, par une nouvelle enquête d'un mois devant la Commission Départementale d'Aménagement Foncier. La procédure prévoit ensuite le contrôle du bornage par un géomètre du cadastre, et dépôt des procès-verbaux à une date définie par le Service de la Publicité Foncière. Ce qui peut intervenir 2 à 4 mois après la réunion de la CDAF qui valide le projet. Néanmoins, l'analyse des impacts a permis de dégager des « périodes » de travaux en fonction de leur nature. Se référer à l'analyse des impacts lors de la phase chantier.




*Carte des exploitations concernées, parcellaire ancien (hors échange)*
*Document annexé au rapport au format A0*



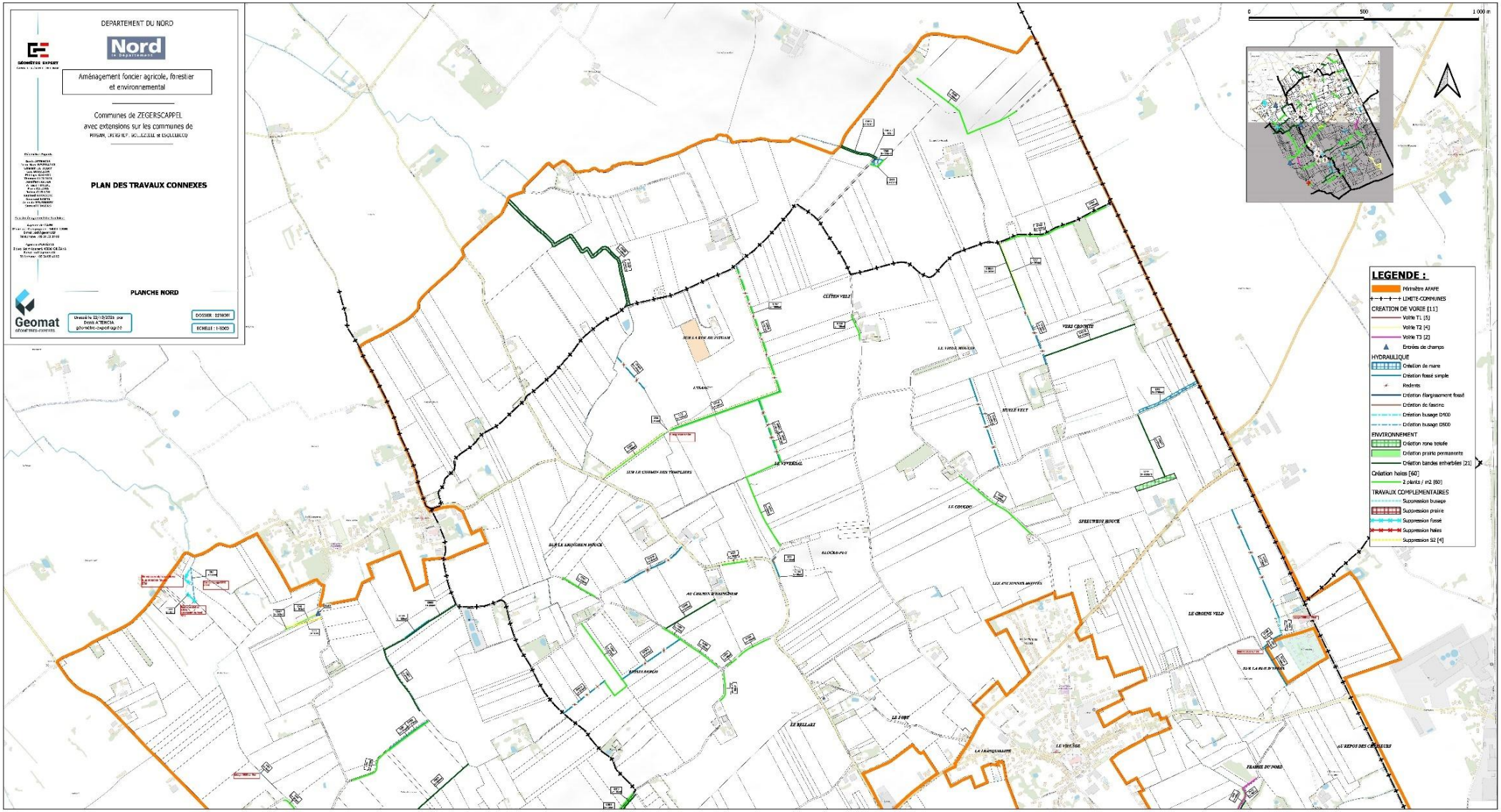

*Carte des exploitations concernées, nouveau parcellaire*
*Document annexé au rapport au format A0*

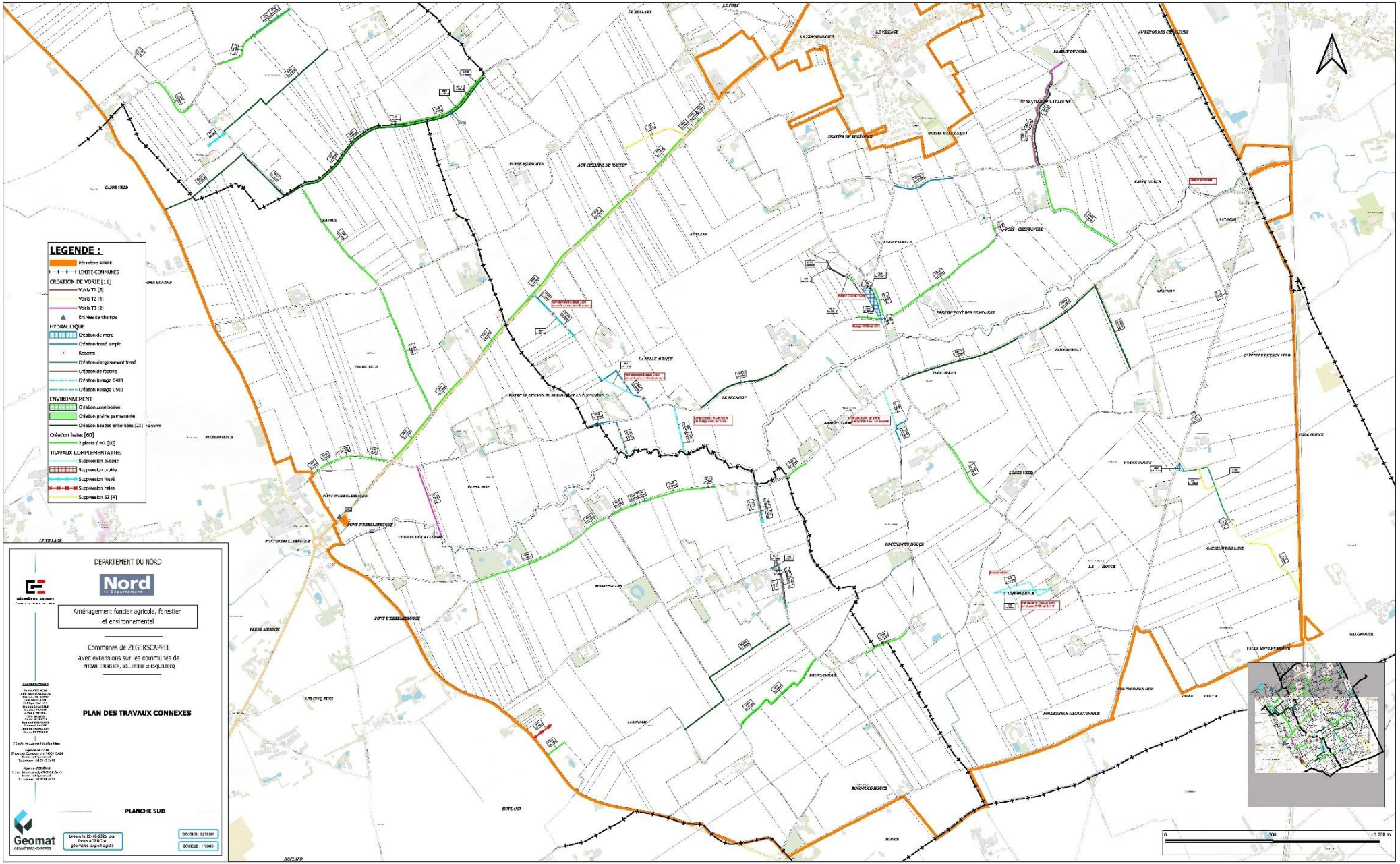
Les travaux connexes prévus :

| | *Valeur* | *Surface dédiée* | *Plus-value et moins-value écologique sur aspect surfacique* |
|---|---|---|---|
| Bande enherbée | 9 408 m | 52 900 m² | 171 033m² dédiés à la compensation des suppressions et de l'agrandissement parcellaire |
| Surface boisée | 4 086 m² | 4 086 m² | |
| Création de fossé et fossés à redents | 6 142 m | 24 608m² | |
| Création de mare de rétention | 4 mares | 8 516m² | |
| Création de haie dans son emprise dédiée | 15 208 m | 68 900m² | |
| Création de fascine | 29 m | 29 m² | |
| Création prairie | 753 m² | 753 m² | |
| Création chemin enherbé | 893 m | 3 021 m | |
| Création de chemin empierré | 3114 m | 8 605 m² empierré<br>8 220 m² enherbé | |
| Suppression de prairie | 507 m² | 507 m² | 16 115 m² impactés sur l'occupation du sol<br>(analyse des impacts précisée plus loin dans ce rapport) |
| Décalage de fossé pour élargissement voie routière | 400m | 800m² | |
| Suppression de fossé | 202 m | 1000 m² | |
| Suppression de chemin pour partie enherbé | 979 m | 3 275m² | |
| Elargissement de voirie | 426 m | 128 m² (hors partie déjà comptabilisée dans les fossés supprimés) | |
| Comblement de fossés | (6) 602 m | 1 800 m² | |
| Busage | 430 m | Compensé par de la rétention | |
| Augmentation diamètre busage | (2 u ) 478 m | | |

**Carte des travaux connexes**

Repris au format A0 en annexe du dossier d'AFAFE.


DEPARTEMENT DU NORD
Nord
Aménagement foncier agricole, forestier et environnemental
Communes de ZEGERSCAPPEL
avec extensions sur les communes de
PITGAM, LEFFRINCKOUCKE et ESQUELBECQ
PLAN DES TRAVAUX CONNEXES
PLANCHE NORD
Geomat
DOSSIER 221001
ECHELLE : 1/2000
0
500
1 000 m
LEGENDE :
Périmètre AFAFE
LIMITE COMMUNES
CREATION DE VOIRIE [11]
Voirie T1 [5]
Voirie T2 [4]
Voirie T3 [2]
Entrées de champs
HYDRAULIQUE
Création de mare
Création fossé simple
Redents
Création élargissement fossé
Création de fascine
Création busage D400
Création busage D500
ENVIRONNEMENT
Création zone boisée
Création prairie permanente
Création bandes enherbées [21]
Création haies [60]
2 plants / m2 [80]
TRAVAUX COMPLEMENTAIRES
Suppression busage
Suppression prairie
Suppression fossé
Suppression haies
Suppression S2 [4]


LEGENDE :
Périmètre AFAFE
LIMITE-COMMUNES
CREATION DE VOIRIE [11]
Voirie T1 [5]
Voirie T2 [4]
Voirie T3 [2]
Entrées de champs
HYDRAULIQUE
Création de mare
Création fossé simple
Redents
Création élargissement fossé
Création de fascine
Création buisage D400
Création buisage D500
ENVIRONNEMENT
Création zone boisée
Création prairie permanente
Création bandes enherbées [21]
Création haies [60]
2 plants / m2 [60]
TRAVAUX COMPLEMENTAIRES
Suppression buisage
Suppression prairie
Suppression fossé
Suppression haies
Suppression S2 [4]
DEPARTEMENT DU NORD
Nord
Aménagement foncier agricole, forestier et environnemental
Communes de ZEGERSCAPPEL
avec extensions sur les communes de
PITGAM, ENGLEHEF, BOLLEZEELE et ESQUELBECQ
PLAN DES TRAVAUX CONNEXES
PLANCHE SUD
Geomat
DOSSIER : 221600
ECHELLE : 1/4000
0
500
1 000 m

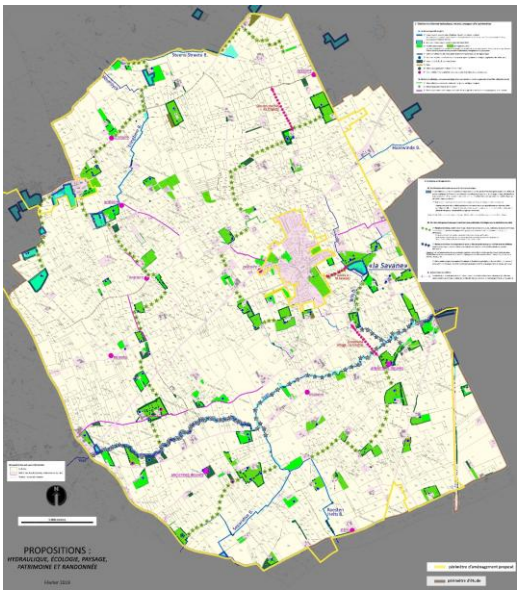
Ces travaux sont différents du schéma de protection environnemental et hydraulique et de la liste des travaux arrêtés au PV de la s**éance CIAF du 13 janvier 2020** pour une raison majeure : après enquête publique de l'AVP qui reprenait les intentions de ce schéma de protection, il a fallu reprendre l'ensemble des calculs hydrauliques et proposer des solutions techniques adaptées pour compenser l'agrandissement parcellaire et tenter d'améliorer la situation hydraulique de certains bassins versants.

Les protections évoquées dans les intentions de ce schéma sont respectées, y compris les intentions de libérer du foncier sur la berge nord de l'Yser à destination de l'AFAFAFE. Surface qui pourra être restituée à l'USAN afin d'améliorer la qualité écologique de la berge par endroit.

Les continuités recherchées dans le schéma initial via la création de haies ont été faites de manière différente en prenant comme clé d'entrée la compensation hydraulique de l'agrandissement parcellaire.

La qualité environnementale du projet actuel est toutefois largement supérieure, le schéma initial prévoyait environ 5 kilomètres de plantations + 2,5km le long de l'Yser.

Ces plantations le long de l'Yser n'ont pas été comptabilisées à ce stade car des travaux pourraient être faits par l'USAN à l'avenir. Il s'agirait donc d'une plus-value écologique s'ajoutant aux travaux connexes évoqués plus haut.



*Rappel du schéma de protection évoqué précédemment*

## 3. Synthèse des enjeux, effets et mesures du projet

***Synthèse en réponse aux enjeux identifiés lors de l'état initial***

| Enjeux | Effet, impacts et mesures |
|---|---|
| **Topographie**<br><br>Relief peu marqué (altitude allant de 5 à 40 m)<br>Quelques secteurs avec des pentes supérieures à 2%. | Intégration du relief dans l'organisation parcellaire lorsque cela a été possible. |
| **Contexte géologique**<br><br>Principalement présence de limons argileux et sableux et d'argile<br>Sols plus ou moins infiltrants et battants à la pluie.<br><br>Vulnérabilité des sols (notamment des limons) vis-à-vis de l'érosion et du ruissellement | Intégration de ces paramètres dans les calculs hydrauliques réalisés |
| **Contexte hydrologique**<br><br>2 masses d'eau (Yser et Delta de l'Aa)<br>Réseau hydrographique très développé (Yser, fossés, ruisseau, becques, mares)<br>Etat des eaux de surface : physico chimique et écologique mauvais, biologique : moyen<br>Sensibilité à l'agrandissement parcellaire qui peut faciliter le lessivage des eaux vers les cours d'eau. | Intégration et protection du réseau hydrographique.<br><br>Mesures d'hydraulique douce en compensation de l'agrandissement parcellaire<br><br>Pas de modification de la nature des espaces cultivés lors de la réorganisation parcellaire : l'organisation parcellaire change mais la nature des terres ne change pas. Le caractère humide ou non des espaces n'est donc pas modifié<br><br>Aucune modification du réseau de drainage en place |
| **Contexte hydrogéologique masses d'eau**<br><br>Etat chimique : bon<br><br>Etat quantitatif : bon<br>Zone à enjeu eau potable sur une majeure partie du périmètre d'étude<br>Pas d'aire d'alimentation de captage d'eau potable | Mesures d'hydraulique douce en compensation de l'agrandissement parcellaire pour infiltrer les eaux et limiter le lessivage des sols et des éventuels produits chimiques agricoles |
| **Hydraulique**<br><br>9 bassins versants délimités dans le périmètre d'étude qui demandent un développement de gestion « d'hydraulique douce » | Ajustement du programme de travaux connexes après enquête publique de l'avant-projet d'AFAFE. Pour établir |

| | |
|---|---|
| afin de gérer les eaux de pluies, Bassins versants sensibles aux ruissellements. Constat de nombreux disfonctionnement et incidences sur le bâti et les aménagements. | un programme plus ambitieux désireux de compenser, voire améliorer la situation hydraulique |
| **Climatologie**<br><br>Evolution climatique indéniable, générant une augmentation de l'occurrence des pluies fortes. | Intégration de l'évolution climatique dans les calculs hydrauliques et l'organisation parcellaire future.<br><br>L'AFAFE devrait permettre de limiter les distances de trajets et les travaux de fourrière, limitant les besoins énergétiques et donc les émissions de gaz à effet de serre. |
| **Occupation du sol**<br><br>Régression des prairies | Préservations des surfaces prairiales et plus globalement du bocage, des mares…<br><br>Augmentation des surfaces enherbées grâce aux bandes enherbées, haies, mares de rétention, re délimitation des accotements enherbés, + accotements enherbés des nouveaux chemins… |
| **Qualité de l'atmosphère, risques naturels et technologiques**<br><br>PPRi Yser<br>Plan de gestion écologique de l'Yser et de ses affluents (lutter contre les inondations et les ruissellements)<br>Présence de zones sujettes aux remontées de nappes<br>Aléa retrait / gonflement des argiles (moyen et fort)<br>PPI de la centrale nucléaire de Gravelines<br>Présence de sites BASIAS et d'ICPE sur les communes du périmètre d'étude. | En complément des mesures d'hydraulique douce, l'AFAFE a permis de délimiter foncièrement la berge nord de l'Yser et des accotements à largeur variable dans l'objectif d'améliorer la qualité écologique t hydraulique de l'Yser, et notamment ses capacités de rétention et de frein hydraulique.<br><br>Les autres facteurs n'ont pas été affectés par l'AFAFE |
| **Patrimoine culturel**<br>Patrimoine bâti rural encore préservé, fermes isolées,<br>Présence de monuments historiques sur les communes du périmètre d'étude.<br>Réseau de petits chemins existants, menacés ou quasi disparus ayant un potentiel vis-à-vis de la randonnée. | Pour éviter de « perdre » du petit patrimoine bâti dans un grand parcellaire. (ex. Chapelles), un réseau de haies permettra de les mettre en valeur, notamment par des alignements d'arbres pour les souligner.<br><br>L'AFAFE n'a pas supprimé de chemin continu mais un seul chemin en impasse. Par contre le projet prévoit d'accompagner certains itinéraires de randonnée de haies et permet de créer un sentier pédestre entre le village, le site naturel de la « savanne » et le hameau de « la Cloche », en longeant becque et Yser. |
| **Paysage**<br><br>Diversité d'entités paysagères,<br><br>Présence de fermes et de bâti isolés,<br><br>Réseau de haie,(66km)<br><br>Réseau hydraulique important (Yser, fossés, ruisseaux, mares). | Préservation des caractéristiques de chaque entité paysagère, et en particulier les éléments bocagers présents. + compléments à la trame bocagère existante |
| **Biologie animale et végétale**<br><br>Une ZNIEFF de de type 1 le long de l'Yser en aval du périmètre<br><br>Enjeux Natura 2000 limités par le peu de liens écologiques avec les sites dans le rayon des 20km.<br><br>Milieux écologiques de valeur assez faibles et souvent disséminés. Seule une zone humide dite « la savane » présente un intérêt majeur connu.<br><br>Berges de l'Yser et qualité écologique des berges malheureusement en mauvais état.<br><br>Enjeux de continuités écologiques régionale essentiellement le long de l'Yser<br><br>**A l'échelle du périmètre :** | Les caractéristiques de chaque entité paysagère ont été préservées, et en particulier les éléments bocagers et milieux humides présents.<br><br>Les mesures d'insertion du projet _ travaux connexes environnementaux _ permettent de préserver et d'améliorer les qualités de l'Yser et ses abords.<br><br>Le réseau bocager renforcé incitera à une meilleure santé des milieux écologiques et devrait apporter une meilleure santé des espèces dans le périmètre du site. Cela pourra avoir des répercussions positives sur les milieux écologiques environnants comme les sites Natura 2000 de l'audomarois (assez éloignés tout de même). |

| | |
|---|---|
| -Espèces végétales à statut de protection répertoriés à l'échelle du périmètre : *Epipactis des marais, Oenanthe phellandre, Orchis incarnat, Scirpe des bois, Silaus des pres*<br><br>-Présence d'espèces floristiques invasives<br><br>-*11 Espèces animales menacées à l'INPN* ; elles figurent sur la liste rouge 2016 des oiseaux nicheurs (France métropolitaine) : *Bruant des roseaux, Bruant jaune, Chardonneret élégant, Cisticole des joncs, Hypolais icterine, Linotte mélodieuse,*<br><br>*Martin-pêcheur d'Europe, Pipit farlouse, Tourterelle des bois, Vanneau huppé,*<br><br>*Verdier d'Europe,*<br><br>-*Peu d'amphibien répertoriés :* Crapaud commun, Grenouille verte et Grenouille rousse<br><br>-*Enjeux poissons dans l'YSer*<br><br>- Mammifères classiquement rencontrés dans les plaines agricoles,<br><br>- Enjeu chiroptères peu recensé<br><br>- Faune invertébrée peu identifiée | |
| **Compléments faune flore localisés au niveau des milieux qui seraient détruits**<br><br>Les linéaires étudiés s'intègrent en contexte anthropisé, dominé par les grandes cultures. Ils se composent d'habitats en majorité communs à très communs. Les espèces de flore et de faune associées à ces habitats sont pour la plupart communes et tolérantes aux pressions anthropiques.<br><br>→Toutefois, certaines de ces espèces sont patrimoniales et/ou protégées et ont fait l'objet d'une localisation précise au droit ou en périphérie directe des linéaires étudiés.<br><br>→ On précisera que des végétations caractéristiques de zones humides (ZH) ont été relevées sur plusieurs des linéaires. Ces végétations définissent au droit des surfaces qui les accueillent des zones humides au sens règlementaire du terme (critère végétal de l'arrêté du 24 juin 2008).<br><br>→ La présence des espèces remarquables doit être prise en compte dans le cadre de la doctrine ERC imposée par l'arrêté préfectoral du 20/10/20 définissant les prescriptions environnementales de l'aménagement foncier agricole et forestier des communes de Zegerscappel, Bollezeele, Eringhem, Pitgam et Esquelbecq.<br><br>De plus, 533m² de zones humides ont été identifiées. Il est ainsi nécessaire de mettre en œuvre une mesure de compensation au titre des ZH. | Les compensations sont largement positives, par exemple :<br><br>.33 124m² (fossés + mares) pour 2 067m² de fossés détruits<br><br>.52 900 m² de bandes enherbées créées<br><br>.66km de haies existantes dans le périmètre d'études, 15 km créés pour 98m détruits<br><br>Accompagnement par un écologue en phase travaux pour assurer les mesures d'évitement et de réduction. La mesure d'accompagnement des travaux permettra :<br>- de mener les relevés utiles, notamment au niveau de la prairie déplacée identifiée dans les travaux à mener,<br>- de mener les observations utiles au préalable des travaux afin d'éviter la destruction d'espèces qui n'auraient pas été recensées lors de l'état initial de l'étude d'impact,<br>- de définir d'éventuelles mesures complémentaires à celles déjà listées dans l'étude d'impact (un relevé annuel n'ayant pas été possible dans le cadre de l'étude d'impact de l'AFAFE) |
| **Aménagement du territoire, plans schémas et programmes**<br>Documents supra communaux et PLUi à intégrer, notamment pour la préservation des milieux identifiés. | Seule une haie identifiée au PLUi est détruite et largement compensée à proximité et plus globalement à l'échelle du périmètre.<br><br>Le projet est compatible avec les plans, schémas et programmes du territoire. |
| **Santé et risques**<br>- Le projet ne crée pas de nouvelles conditions d'environnement susceptibles d'avoir des impacts négatifs sur la santé humaine (qualité de l'air, qualité des sols, nuisances sonores, etc.).<br>- L'aspect inondations est l'enjeu majeur vis-à-vis des risques | Par l'amélioration du cadre paysager, le projet contribue au bien-être des habitants et des usagers.<br>Le projet n'a pas d'impact négatif sur la santé des populations. D'ailleurs, il est possible de considérer |

| | |
|---|---|
| | l'existence d'impacts positifs sur le bien-être des populations.<br><br>Les mesures prises dans le cadre des travaux connexes permettent de compenser les risques liés au ruissellement de par l'augmentation de la taille des îlots. Les calculs hydrauliques ont pris pour base les prescriptions environnementales de l'arrêté préfectoral. |
| **Effets cumulés avec d'autres projets aux abords du site** | Il n'y a pas d'effet cumulatif avec d'autres projets connus. |

***Mesures de chantier relatives à la faune***

Les périodes marquées d'une **[X]** sont à **éviter impérativement** pour les travaux lourds (abattage, terrassement, débroussaillage).

| ***Groupes / Espèces*** | ***J*** | ***F*** | ***M*** | ***A*** | ***M*** | ***J*** | ***J*** | ***A*** | ***S*** | ***O*** | ***N*** | ***D*** | ***Risques majeurs*** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Oiseaux*** *(Alouette lulu, Pic noir...)* | | | *[X]* | *[X]* | *[X]* | *[X]* | *[X]* | *[X]* | | | | | *Nidification (sol et cavités).* |
| ***Chiroptères*** *(Grand Murin, Noctule...)* | | | | | *[X]* | *[X]* | *[X]* | *[X]* | | | | | *Mise bas et élevage des jeunes.* |
| ***Hibernation*** *(Chiroptères/Hérisson)* | *[X]* | *[X]* | | | | | | | | | *[X]* | *[X]* | *Destruction de gîtes hivernaux.* |
| ***Amphibiens*** *(Triton crêté, crapauds)* | | *[X]* | *[X]* | *[X]* | *[X]* | *[X]* | | | | | | | *Reproduction en mare/ornière.* |
| ***Reptiles*** *(Lézards, Couleuvres)* | | | *[X]* | *[X]* | *[X]* | *[X]* | *[X]* | *[X]* | *[X]* | | | | *Écrasement (période d'activité).* |

***Espèces cibles :*** *Chiroptères, Avifaune (Alouette lulu, Pic noir), Amphibiens (Triton crêté) et Reptiles.*

***Calendrier des périodes d'intervention***

*Pour minimiser l'impact sur la biodiversité identifiée, les travaux doivent être planifiés selon le code couleur suivant :*

- ***ZONE ROUGE (Mars à Août) : Interruption des travaux lourds.*** *Période de nidification de l'Alouette lulu (au sol) et du Pic noir (cavités), ainsi que de mise bas des Chiroptères (Grand Murin, Noctule).*
- ***ZONE ORANGE (Novembre à Février) : Vigilance modérée.*** *Risque lié à l'hibernation des chauves-souris (bâti/arbres creux) et du Hérisson d'Europe.*
- ***ZONE VERTE (Septembre à Octobre) : Fenêtre optimale.*** *Période d'activité post-reproduction et pré-hibernation.*

| *Activités* | *J* | *F* | *M* | *A* | *M* | *J* | *J* | *A* | *S* | *O* | *N* | *D* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Abattage / Élagage* | | | | | | | | | *OK* | *OK* | | |
| *Terrassement / Décapage* | | | | | | | | | *OK* | *OK* | | |
| *Débroussaillage* | *OK* | *OK* | | | | | | | *OK* | *OK* | *OK* | *OK* |

***Mesures d'évitement spécifiques (Incontournables)***

- ***Protection de l'Alouette lulu (Nicheuse au sol) :*** *Aucun engin ne doit circuler hors des pistes balisées entre mars et juillet. Un balisage physique des zones de friches/pelouses doit être installé* ***avant le 1er mars*** *pour éviter tout stationnement accidentel.*
- ***Préservation des arbres à cavités :*** *Avant tout abattage (même en période autorisée), une inspection par un écologue est recommandée pour vérifier l'absence de colonies de Chiroptères ou de loges de Pic noir.*
- ***Zones humides et Triton crêté :*** *Les ornières et mares temporaires ne doivent pas être comblées entre février et juin. En cas de terrassement nécessaire, une pêche de sauvegarde doit être organisée.*

***Mesures de réduction durant le chantier***

- ***Mise en place d'échappatoires :*** *Toute tranchée ouverte doit être équipée de rampes (planches de bois) inclinées à* ***45°*** *tous les 50 mètres pour permettre à la petite faune (Amphibiens, Reptiles, Mammifères) de ressortir.*
- ***Vitesse limitée :*** *Limitation de la vitesse des engins à* ***20 km/h*** *sur les pistes pour réduire les risques d'écrasement (notamment pour le Hérisson et le Lézard des murailles).*
- ***Éclairage nocturne :*** *Interdiction stricte de l'éclairage de nuit sur le chantier pour ne pas perturber les corridors de vol des Chiroptères (Noctules, Pipistrelles).*

Le respect de la fenêtre **Septembre-Octobre** pour le démarrage des travaux permet de lever la majorité des contraintes réglementaires liées à la destruction d'espèces protégées. Tout non-respect de ce calendrier pourrait nécessiter une demande de dérogation CNPN (Conseil National de la Protection de la Nature), allongeant significativement les délais administratifs.

Le projet d'aménagement foncier a été établi de manière progressive, tout en cherchant à éviter les impacts négatifs sur l'environnement, puis à les réduire lorsque leur suppression n'était pas possible.

L'AFAFE correspond à la réorganisation de parcelles d'ores et déjà cultivées, très peu de milieux naturels seront perturbés en dehors de quelques espaces très limités et très largement compensés. Le projet a veillé à préserver les principaux espaces boisés mares, prairies, milieux humides et naturels remarquables.

Le projet d'aménagement permettra également à la commune de préserver un site naturel, offrir des continuités piétonnes dans un cadre naturel. Et permettre à terme d'améliorer la qualité de la berge nord de l'Yser.

En complément d'une réelle plus-value agricole, l'aménagement foncier permettra une augmentation remarquable du réseau bocager et l'ensemble des plantations seront protégées durablement. Aussi, fascines, fossés, haies, bandes enherbées et mares de rétention seront créés. Il a par ailleurs préservé le bocage en place.

Concernant les prairies, toutes sont conservées, et une est légèrement remaniée. Un bilan est toutefois largement positif en termes de surface enherbée.

Le programme de travaux connexes permettra de limiter les ruissellements et l'érosion des sols qui l'accompagne.

Le projet d'aménagement foncier a donc été un beau travail de construction avec le respect des différentes étapes qui lui ont permis de murir et monter en qualité environnementale et technique. Il a veillé à respecter la démarche Eviter – Réduire - Compenser (ERC) :

- Dans un premier temps : éviter les impacts négatifs,
- Puis si cela n'est pas possible : les réduire,
- En dernier recours : les compenser.