

Je suis opposé à ce projet éolien en raison de son impact désastreux RECONNU sur les chiroptères, alors même que cet impact est arbitrairement (par incompetence ? volontairement ? par manque de capacité de raisonnement scientifique ?) sous évalué.

En effet la synthèse est claire sur le sujet :

../..De par son fort niveau d'activité et ses caractéristiques de vol, la Pipistrelle commune est l'espèce

présentant la plus grande sensibilité sur l'aire d'étude (elle représente près des 3/4 de l'activité au sol enregistrée lors des inventaires).

En raison de leurs comportements (vol en altitude dans des espaces dégagés et espèces migratrices), les deux espèces de noctules (Noctule commune et Noctule de Leisler) font également partie des espèces pour lesquelles le risque de collision/barotraumatisme avec les pales d'éoliennes est le plus important. Sur le projet de Cernay, ce risque est cependant pondéré à un niveau « modéré » et « faible à modéré » étant donné leur relativement faible niveau d'activité sur le site (0,2 % des contacts environ).

La Pipistrelle de Kuhl, la Pipistrelle de Nathusius et la Sérotine commune sont également trois autres espèces dont les caractéristiques de vol peuvent les amener à fréquenter la zone balayée par les pales. Ces trois espèces présentent un risque « modéré » ou « faible à modéré » vis-à-vis du risque de collision/barotraumatisme.

../..

Toutefois, on peut s'interroger malgré tout sur la sincérité de l'impact identifié sur les différentes espèces de chiroptères :

La Pipistrelle de Kuhl, la Pipistrelle de Nathusius et la Sérotine commune présentent un risque « modéré » ou « faible à modéré » vis-à-vis du risque de collision/barotraumatisme selon cette étude.

Un scientifique ne dit pas « 2+2= 4 ou 5 » ou « un oiseau a 2 ou 3 pattes ».

Cet impact doit donc être clairement évalué à « Modéré » ou « Faible »

Cette synthèse omet également de préciser que ce risque a été pondéré à la baisse par exemple pour la Pipistrelle de Nathusius, le Murin de Daubenton, le Murin de Bechstein et la Pipistrelle pygmée sous prétexte d'une faible activité !

Au vu du nombre de contacts obtenus par espèce, répertorié dans le « tableau 84 » extrait de l'étude d'impact (Vol5), cette méthodologie apparaît comme totalement arbitraire, fantaisiste et complaisante pour arriver à un objectif d'impact à afficher qui pourrait être acceptable :

Tableau 84 : Nombre de contacts obtenus par espèces au sol (10m) et en hauteur (75 m) au niveau du mât

Espèces / groupe d'espèces	Nombre de contacts au sol	Nombre de contacts en hauteur	Total général
Pipistrelle commune	25719	2442	28161
Pipistrelle de Kuhl	3746	806	4552
Pipistrelle de Nathusius	1388	233	1621
Noctule de Leisler	342	331	673
Oreillard sp	433	-	433
Sérotine commune	398	14	412
Murin sp	364	5	369
Noctule commune	181	138	319
Oreillard gris	257	-	257
Barbastelle d'Europe	219	1	220
Sérotine / Noctule	163	39	202
Pipistrelle de Kuhl / Nathusius	164	26	190
Grand Murin	173	-	173
Oreillard roux	128	1	129
Murin gr Natterer	84	-	84
Chiroptère sp	62	-	62
Murin de Bechstein	50	-	50
Noctule sp	19	18	37
Pipistrelle sp	28	3	31
Pipistrelle commune / Nathusius	-	9	9
Grand Murin / Bechstein	5	-	5
Murin à moustaches	2	-	2
Murin d'alcahoë	2	-	2
Pipistrelle pygmée	1	1	2
Murin de Daubenton	1	-	1
Total général	33929	4067	37996

Si une pondération à la baisse pour le Murin de Daubenton, le Murin de Bechstein et la Pipistrelle pygmée peut apparaître comme envisageable au vu des contacts très faibles, cette même pondération à la baisse pour la Pipistrelle de Nathusius, 3^{ème} espèce contactée, apparaît totalement injustifiée au vu du nombre important de contacts (plus de 1600 contacts).

A l'opposé, comment expliquer qu'aucune pondération à la hausse n'ait pas été appliquée à la pipistrelle commune, particulièrement impactée par les éoliennes, contactée à près de 30 000 fois et représentant environ 75% des contacts.

Ainsi l'enjeu pour la pipistrelle commune ne peut qu'être réévalué à FORT au minimum, pour ne pas dire REDHIBITOIRE compte tenu de sa très forte représentation.

Au même titre, l'enjeu pour la Pipistrelle de Kuhl doit être réévalué à FORT.

Ayant expliqué et démontré la complaisance et/ou l'incompétence du bureau d'étude CERA environnement, et au vu des enjeux pour les chiroptères, un avis défavorable de votre part paraît inévitable.