

Jazeneuil le 21 novembre 2022

Monsieur Thierry ROBERT de SAINT VICTOR
Association de Défense et de Protection de l'Environnement de Jazeneuil (ADPEJ)
1, place du Prieuré
86600 JAZENEUIL

Madame Morine LARRIEU
Q ENERGY France
Le Millenium 1 – Hall A
12, Quai des Queyries
33100 BORDEAUX

Lettre RAR n° 1A 199 724 8868 6

Objet : Projet éolien Mélusine – Bilan de la Concertation préalable du 1^{er} au 19 août 2022

Madame,

Le bilan de la Concertation préalable du projet Mélusine organisée par votre société du 1^{er} au 19 août 2022 inclus a retenu toute mon attention.

Sans attendre l'enquête publique, voici quelques remarques qu'il me semble impératif de formuler dès à présent.

Analyse quantitative de la participation

En l'absence de garant et de copie des contributions rendues anonymes (demande de mon mèl du 10 septembre 2022, restée sans réponse. Voir page 7/49 en modèle de cette demande le mèl de Mme Larrieu du 5 août 2022 avec le nom et l'adresse mèl masqués des 28 destinataires), rien ne permet de vérifier le décompte des observations, ainsi que leur contenu, et des contributeurs.

Seules les contributions du registre papier en mairie étaient accessibles, contrairement aux courriers et mèls.

Permanences et expositions en mairie, les 4 et 17 août 2022

Indéniablement, les deux permanences n'ont pas connu un grand succès : seulement 8 personnes (1 à la première, 7 à la seconde). Choix de la date de concertation préalable en plein congés d'août et/ou publicité insuffisante ?

Le bilan ne montre pas l'intégralité des panneaux exposés, en particulier les deux « *panneaux participatifs* » : mesures compensatoires suggérées et positionnement sur le projet. C'est fort dommage !

Il semblerait que seules des plantations et une aire de camping-cars aient été suggérées.

La totalité des documents disponibles n'a pas été présentée à ces permanences : sondage de février 2021 et présentation au conseil municipal. Voir les commentaires sur les thèmes 1 et 3.

Analyse thématique de la participation

Quinze (15) thèmes ont été identifiés.

Le plus important a été oublié : l'acceptabilité du projet.

Pourtant le Code de l'environnement définit clairement le champ de la concertation préalable (article L121-15-1) : « ... *Cette concertation permet, le cas échéant, de débattre de solutions alternatives, y compris pour un projet, son absence de mise en œuvre ...* ».

Le bilan que vous avez réalisé ne donne ni information ni éléments d'appréciation sur ce point.

Il semblerait cependant que cette concertation dénote un net rejet de ce projet Mélusine.

Sur un total de 46 participants hors doublons (selon votre décompte), sur le registre papier en mairie on dénombre 16 « oppositions », pour une seule observation favorable déposée le 11 août 2022 par Mr Bernard Beaubeau, ancien maire de Jazeneuil.

Par ailleurs, au vu du procès-verbal de la réunion du conseil municipal du 1^{er} Juin 2022, il apparaît indéniablement que les élus de Jazeneuil ne sont pas très enthousiastes vis-à-vis des projets éoliens. Cette réserve se manifeste par deux votes identiques : « *...à l'unanimité... le conseil municipal, décide d'émettre des réserves* ».

2022_06_01_052 – Avis de projet Eolien sur la commune de Boivre la Vallée

« La Plaine de Beaulieu » : 4 éoliennes et 2 postes de livraison : « *Après délibération, à l'unanimité des membres présents et représentés, le conseil municipal, décide d'émettre des réserves en s'abstenant de donner un avis sur l'installation et l'exploitation d'un parc éolien « La Plaine de Beaulieu » sur le territoire de la commune de Boivre la Vallée.* »

2022_06_01_053 – Avis de projet Eolien sur la commune de Lusignan

« Lusignan II » : ajout d'une éolienne aux trois existantes : « *Après délibération, à l'unanimité des membres présents et représentés, le conseil municipal, décide d'émettre des réserves en s'abstenant de donner un avis pour le projet d'installation et l'exploitation d'un parc éolien « Lusignan II » sur le territoire de la commune de Lusignan.* »

Publicité de la concertation (Thème 2)

Il semblerait que les formalités légales de publicité n'aient pas été respectées.

Comme vous le savez et le précisent les trois affiches différentes apposées successivement à votre initiative sur le panneau d'affichage de la mairie de Jazeneuil, cette opération est régie par les dispositions de l'article R121-19 du Code de l'environnement, notamment celle-ci : « *Pour les projets, l'avis est également publié par voie d'affichage dans les mairies des communes dont le territoire est susceptible d'être affecté par le projet.* ».

Sans élaborer sur ce sujet, on peut constater accessoirement l'absence d'avis sur les panneaux lumineux de Jazeneuil et des communes avoisinantes et celle de distribution de « flyers ».

A la page 26 du bilan, dans les enseignements relatifs à la participation du public, Q ENERGY reconnaît implicitement l'insuffisance de la publicité et qu'il fera mieux « *lors d'une prochaine consultation* ».

Les dates de la concertation et position de l'équipe municipale (Thèmes 1 et 3)

Les raisons invoquées (Covid-19, échéances électorales et autres) pour l'organisation en plein été de cette opération, en période de vacances au mois d'août, ne sont pas recevables : le but d'une concertation préalable est bien de toucher le maximum de personnes.

Le refus de communiquer le résultat du « sondage » réalisé à l'occasion d'un porte-à-porte (sans feuille d'émargement) en février 2021 est incompréhensible surtout quand on prétend soigner la communication et sa transparence.

Les deux permanences en mairie du jeudi 4 et mercredi 17 août 2022, organisées et animées par Q ENERGY, étaient l'occasion adéquate de communiquer les résultats du « sondage » de février 2021 et de mettre à disposition des participants (1 le premier jour, 7 le second) la présentation faite au conseil municipal et la plaquette correspondante distribuée à cette occasion, rendant notamment compte de ce « sondage ».

Pourquoi cet « oubli » ?

Impact paysager, notamment sur le patrimoine historique (Thème 4)

Le résumé de l'avis des **32 contributions sur ce thème** est doublement incorrect.

« *Les éoliennes du projet pourraient être visibles depuis deux monuments historiques : l'église Saint Jean Baptiste et la maison du XV^{ième} siècle.* »

Le photomontage 1. Depuis Jazeneuil, les bords de la Vonne, vue sur le centre de Jazeneuil, à la page 23 du dossier de concertation préalable, montre clairement la covisibilité des éoliennes avec la maison du XV^{ième} et l'église Saint-Jean-Baptiste.

- Sur le susdit photomontage, les auteurs de cette observation ont clairement vu cette covisibilité. Ils n'avaient aucune raison d'employer le conditionnel pour formuler leur remarque.

C'est un fait confirmé par la démonstration de « réalité augmentée » du 17 août 2022 au bord de la Vonne (bilan page 9), annoncée dans l'avis de concertation préalable. Hormis

les collaborateurs de Q ENERGY, seulement 3 personnes y ont assisté, non compris un journaliste (Mr Jean-François Rullier) et son photographe (Mr Mathieu Herduin).

Dans sa réponse sur ce thème, pages 14 et 15 du bilan, Q ENERGY ne parle pas précisément de ce résultat désastreux, pas plus d'ailleurs que les éditions du lendemain, 18 août 2022, des quotidiens Centre Presse et la Nouvelle République.

- A ce stade, si elle est avérée, Q ENERGY n'a pas fourni d'information sur la covisibilité « depuis » ?

La saturation visuelle (Thème 6)

Le photomontage 4. Depuis Jazeneuil, la Minaudière croisement GR364 et D94 (en fait la Mimaudière) fait déjà apparaître une saturation visuelle.

L'angle de repos (sans machines visibles) entre sur la gauche l'éolienne E1 du projet Mélusine (en bleu, sur la vue du bas) et celle du projet de la Plaine des Moulins (orange), la plus à gauche, est d'environ 55°. Cet angle est égal à environ 29,5° entre l'éolienne la plus à droite du parc de la Plaine des Moulins et la plus à gauche des Champs Chagnots (en jaune). NB : angles mesurés sur la carte d'état-major 1727 SB Poitiers Coulombiers.

Très probablement, d'autres photomontages depuis d'autres points de vue, non fournis par QENERGY dans le dossier, illustreraient la saturation visuelle liée à l'effet cumulatif avec les autres champs.

De plus, la saturation évoquée par les contributeurs ne se limite pas à une saturation visuelle, elle se rapporte également au nombre de projets et machines à proximité de Jazeneuil. Sur ce sujet, Q ENERGY est muet.

L'impact acoustique (Thème 8)

Au sujet du déroulé de l'étude acoustique, selon Q ENERGY, « *aucunes mesures n'ont été effectuées à la Vaugoirie [en fait Vaugoyrie] et aux Funeries, en raison de l'absence de réponse de la part des propriétaires de ces deux hameaux, tandis qu'une mesure a été effectuée sur Brantelay* ».

Cette affirmation est inexacte.

Lors de la démonstration de « réalité augmentée » du 17 août 2022, la propriétaire de la ferme de la Vaugoyrie était présente ainsi que son mari.

De la conversation dont j'ai été le témoin entre cette propriétaire et les représentants de Q ENERGY – Mme Morine LARRIEU et Mr Benjamin PLOUX – il appert que celle-ci n'a jamais été contactée et ne pouvait donc pas répondre. Ce que Q ENERGY a fini par reconnaître.

Il faut noter que la ferme de La Vaugoyrie est l'habitation la plus proche des éoliennes, en l'occurrence à seulement 564 m de E3 (selon Q ENERGY), donc la plus sensible au bruit.

La non-communication sur l'implantation exacte des éoliennes (Thème 10)

Cette précision quant aux distances est d'ailleurs très surprenante car Q ENERGY prétend par ailleurs que la position exacte des éoliennes n'est pas déterminée.

Comment alors fournir des indications aussi précises sur les distances des éoliennes : E3 à 564 m de la ferme habitée de La Vaugoyrie, E1 à 212 m de l'autoroute A10 et E2 à **150,6 m** de la RD94 ?

A la page 22 du document de concertation préalable, la position des éoliennes apparaît clairement sur les plans se rapportant au scénario D, plans d'une grande précision sur fond de carte d'état-major.

Enfin, si la position des éoliennes n'est pas définie, comment réaliser et diffuser des photomontages crédibles et réalistes et se fier à la démonstration de « réalité augmentée » ?

Cette affirmation sur le non-positionnement des éoliennes manque totalement de sérieux.

L'impartialité des bureaux d'études et prestataires (Thème 15)

A la page 11 du dossier de concertation préalable, il est précisé que « *L'étude acoustique et réalisée par les services internes de Q ENERGY* ».

Dans ces conditions, il est légitime de s'interroger sur l'indépendance des prestataires.

Cette étude acoustique a déjà été réalisée, sans mesure à La Vaugoyrie et aux Funeriers, hameaux les plus proches des éoliennes. Il s'agit d'une étude **avant installation** des machines.

Q ENERGY ne définit pas en quoi consiste la « **contre-expertise** », **toujours avant installation**, de l'étude déjà réalisée qui serait effectuée : « *les résultats de l'étude menée par Q ENERGY sont confrontés* » ?

Ordinairement « Contre-expertise », signifie nouvelles mesures.

Sinon il s'agit simplement d'un avis tel que celui donné sur le dossier d'enquête publique par la Mission Régionale d'Autorité Environnementale (MRAe), en l'occurrence la MRAe Nouvelle-Aquitaine.

Cet avis de la MRAe n'est pas systématique.

Remarque générale sur les analyses quantitative et qualitative

Contrairement à ce qui se fait dans nombre de comptes-rendus de concertation préalable, aucun extrait des contributions se rapportant à chacun des thèmes identifiés n'est fourni : voir ci-avant.

Les enseignements de la concertation

Des nombreuses analyses des études acoustiques de projets éoliens que j'ai entrepris, il ressort que le bridage des éoliennes n'a pas pour but « *de répondre aux inquiétudes des riverains les plus proches des éoliennes* » mais tout simplement de satisfaire la réglementation en vigueur sur la valeur réglementée de l'émergence, non de réduire le bruit au minimum.

Ce bilan de concertation préalable du projet Mélusine fera partie des documents de l'Enquête publique à venir.

Je vous demande avec insistance d'y attacher mon courrier de ce jour, dont j'envoie copie au préfet de la Vienne.

Dans cette attente, je vous prie de croire à ma ferme opposition à ce projet et à l'expression de ma considération distinguée.

Thierry ROBERT de SAINT VICTOR

Président de l'Association de Défense et de Protection de l'Environnement de Jazeneuil (ADPEJ)

CC : Préfet de la Vienne