

2. Après l'évaluation des sites, le respect des principes suivants est évalué via l'interface de dimensionnement, en octroyant un ratio fonctionnel à la mesure de compensation écologique



proportionnalité
éditée dans le code de
l'environnement



faisabilité édictée dans
le code de
l'environnement



proximité temporelle édictée
dans le code de
l'environnement



efficacité édictée
dans le code de
l'environnement

Voir page 37 du guide de la méthode

Date de création du tableur V2.0 : 30/09/2023. Date de révision : néant.



IMPORTANT

Toute restitution du résultat d'une évaluation s'accompagne impérativement de l'onglet jaune (EVAL) et des 6 onglets bleus du présent tableur sous formats XLSX et PDF + les couches SIG des sites + les photos d'habitats et de profils pédologiques.



Pour une aide à l'évaluation du respect des principes de proportionnalité, de faisabilité, de proximité temporelle et d'efficacité, voir la page 60 du guide de la méthode.

INTERFACE DE DIMENSIONNEMENT DE LA MESURE DE COMPENSATION ECOLOGIQUE

Étape 1 - Définition de l'intervalle de variation du ratio fonctionnel sur le territoire



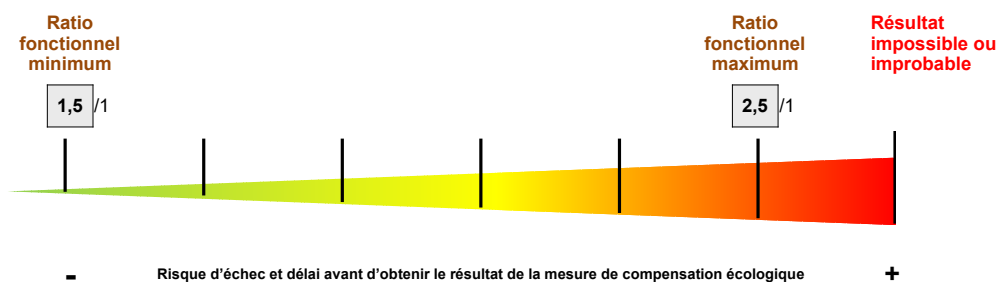
Le ratio fonctionnel diffère du ratio surfacique, il quantifie l'intensité des gains fonctionnels nécessaires pour garantir d'obtenir une équivalence fonctionnelle. Le ratio surfacique type SDAGE par exemple est à vérifier en plus de ce ratio fonctionnel.

Voir page 37 du guide de la méthode



Entrez les ratios fonctionnels minimum et maximum (cellules grises) entre lesquels variera le ratio fonctionnel attribué à la mesure de compensation écologique.

Voir page 38 du guide de la méthode



Pour information, comment a été défini l'intervalle de variation du ratio fonctionnel renseigné ci-avant ?



d'après une préconisation formelle sur le territoire où est prévu l'aménagement. Cette préconisation peut être issue d'une disposition d'un SDAGE ou d'un SAGE sur un bassin versant, d'une doctrine départementale (InterMISEN, MISEN)...

Précisez alors d'où provient cette préconisation :

SDAGE Loire Bretagne



en l'absence de préconisation formelle sur le territoire où est prévu l'aménagement, il a été déterminé par les parties prenantes en tenant compte des impacts négatifs résiduels significatifs du projet d'aménagement et des enjeux sur le territoire.

Étape 2 - Qualification de la mesure de compensation écologique d'un projet d'aménagement

Examinez la qualification automatisée de la mesure de compensation écologique réalisée avec l'interface.
Éventuellement, requalifiez la mesure et justifiez le impérativement avec des informations complémentaires (cellules grises) !

Voir pages 39-41 du guide de la méthode

**Qualification de la faisabilité technique**

Qualification
automatisée de
l'interface

Qualification éventuelle
d'après l'observateur
Répondez avec un X

Faisabilité d'après les trajectoires écologiques prévues entre habitats dans le site de compensation

impossible
ou
improbable



très
aléatoire

habitat sans ou quasi sans fonction vers -> E3.4 Prairies eutrophes et mésotrophes humides ou mouilleuses sur 4%



assez
aléatoire

E2.1 Pâturages permanents mésotrophes et prairies de post-pâturage vers -> E3.4 Prairies eutrophes et mésotrophes humides ou mouilleuses sur 8%
E2.1 Pâturages permanents mésotrophes et prairies de post-pâturage vers -> D5.3 Zones marécageuses dominées par Juncus effusus ou d'autres grands Juncus sur 4%



autres

E3.4 Prairies eutrophes et mésotrophes humides ou mouilleuses vers -> D5.3 Zones marécageuses dominées par Juncus effusus ou d'autres grands Juncus sur 3%
E3.4 Prairies eutrophes et mésotrophes humides ou mouilleuses vers -> E3.4 Prairies eutrophes et mésotrophes humides ou mouilleuses sur 8%
E3.4 Prairies eutrophes et mésotrophes humides ou mouilleuses vers -> E3.4 Prairies eutrophes et mésotrophes humides ou mouilleuses sur 3%
E3.4 Prairies eutrophes et mésotrophes humides ou mouilleuses vers -> E3.4 Prairies eutrophes et mésotrophes humides ou mouilleuses sur 43%
E3.4 Prairies eutrophes et mésotrophes humides ou mouilleuses vers -> D5.3 Zones marécageuses dominées par Juncus effusus ou d'autres grands Juncus sur 4%
G1.2 Forêts riveraines mixtes des plaines inondables et forêts galeries mixtes vers -> G1.2 Forêts riveraines mixtes des plaines inondables et forêts galeries mixtes sur 11%

X





X

Explication du résultat de la qualification automatisée des trajectoires :

E2.1 -> E3.4 Habitat initial mésophile vers un habitat attendu avec un engorgement prolongé.
 Habitat sans ou quasi sans fonction -> E3.4 Trajectoire depuis un habitat sans ou quasiment sans fonction.
 E2.1 -> D5.3 Habitat initial mésophile vers un habitat attendu avec un engorgement prolongé.

Commentaire nécessaire de l'observateur en cas de requalification :

La reconnexion du cours d'eau dans son fond de vallon permettra de restaurer la nappe accompagnatrice dans le fond de vallon. Sur la partie aval, le léger terrassement en déblai permettra de se rapprocher de la nappe de l'Ernée.

Faisabilité d'après les actions écologiques prévues dans le site de compensation		Qualification automatisée de l'interface	Qualification éventuelle d'après l'observateur Répondez avec un X
<div> très aléatoire</div> <div></div>		<div></div>	<div></div>
<div> assez aléatoire</div> <div>Actions écologiques d'impulsion : Apport de sédiment (3%). Déblaiement (4%). Action sur busage (3%). Effacement de plan d'eau (4%). Désartificialisation du sol (4%).</div>		<div></div>	<div></div>
<div> assez bonne</div> <div>Actions écologiques d'impulsion : Creusement, reconnexion d'annexes hydrauliques (4%). Remodelage de berge (7%). Ensemencement (69%). Libre évolution (11%). Plantation d'arbustes et d'arbres (15%).</div>	<div>X</div>	<div></div>	
<div> bonne</div> <div>Actions écologiques d'impulsion : Coupe à blanc, défrichement et autres (3%). Fauche avec export (69%).</div> <div>Actions écologiques d'exploitation-entretien : Fauche avec export (62%). Non intervention (41%).</div>	<div></div>	<div>X</div>	

Les pourcentages indiquent la proportion du site par action écologique énumérée. Plus l'emprise du site est occupée par des actions écologiques avec une faisabilité aléatoire, moins la faisabilité du génie écologique est satisfaisante. Si besoin, consultez l'onglet EVAL et la réponse à la question 27 pour connaître la combinaison d'actions écologiques par trajectoire écologique.

Commentaire nécessaire de l'observateur en cas de requalification :

Les travaux de remodelage des berges et débusage concernent un petit cours d'eau. Les relevés topographiques réalisés en mars 2025 permettront de réaliser des plans précis de renaturation. Le projet de renaturation (y compris maîtrise d'œuvre) sera réalisé par un bureau d'études avec des compétences solides dans le domaine.

Faisabilité d'après le niveau de dégradation du site de compensation en état initial



très dégradé

Qualification
automatisée de
l'interface
Qualification éventuelle
d'après l'observateur
Répondez avec un X


dégradé

Part du site remblayé importante (1%)

peu ou pas
dégradé

Densité de fossés très réduite (12 m/ha). Absence de fossés profonds. Site et zone tampon très peu ou pas drainés (0 %). Absence de ravinement. Emprise d'hab. nat. très forte.

Commentaire nécessaire de l'observateur en cas de requalification :

La surface remblayée est très petite comparée à la surface totale des sites.

Faisabilité d'après la superficie du site de compensation*



très petit



assez petit



assez grand

Superficie du site ≥ 2 ha

* ou la superficie moyenne des entités constituant un seul site

Commentaire nécessaire de l'observateur en cas de requalification :

Conclusion sur la faisabilité technique ►



Assez probable



Probable

Qualification du délai (proximité temporelle)

Qualification
automatisée de
l'interfaceQualification éventuelle
d'après l'observateur
Répondez avec un X

Délai d'après les trajectoires écologiques prévues entre habitats dans le site de compensation

extrêmement
long

très long



long



rapide

Commentaire nécessaire de l'observateur en cas de requalification :

Délai d'après l'étage altitudinal



alpin ou nival

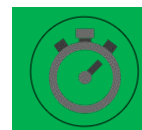


subalpin

collinéen ou
montagnard

Commentaire nécessaire de l'observateur en cas de requalification :






Conclusion sur le délai ►



Rapide

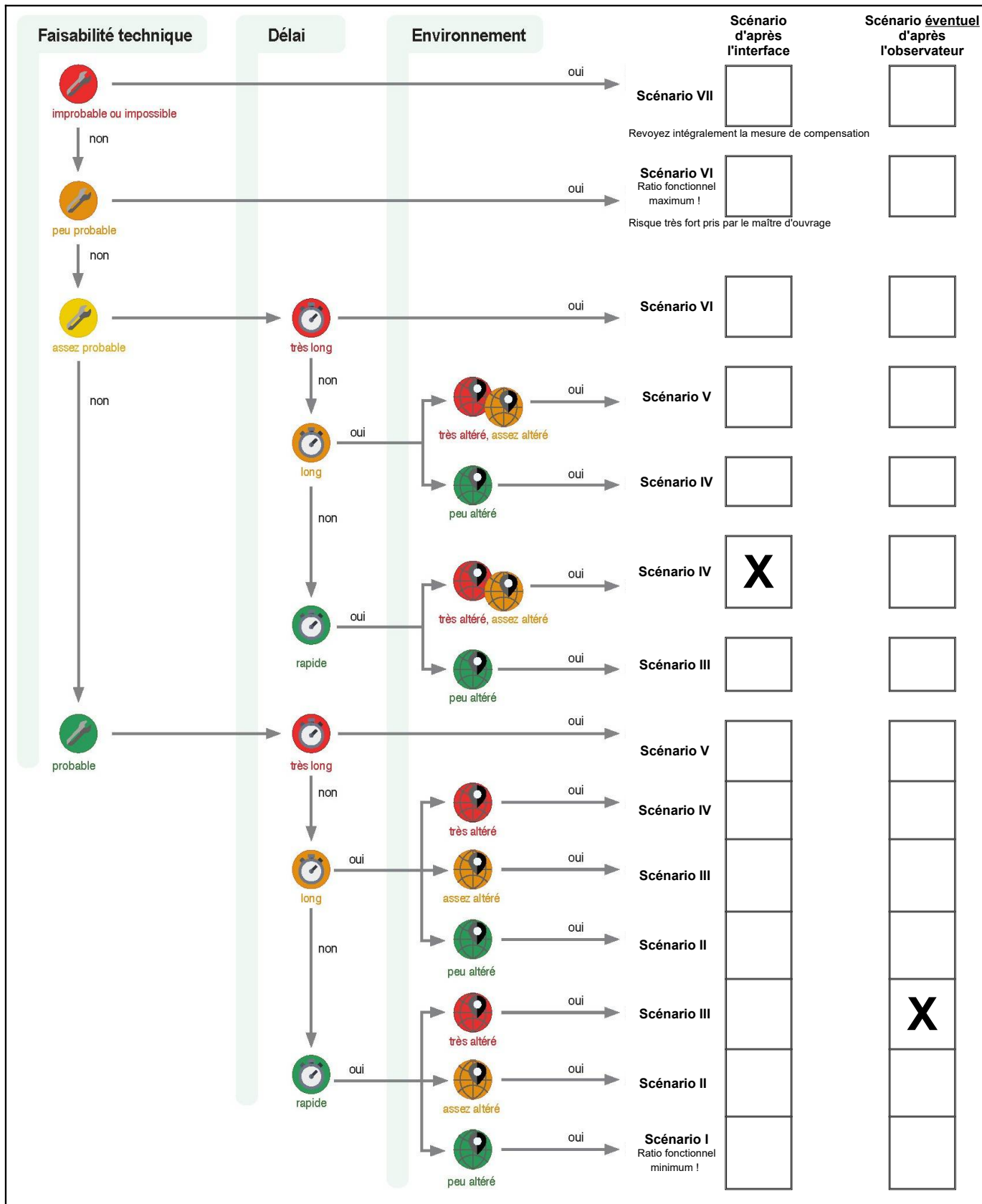


Rapide

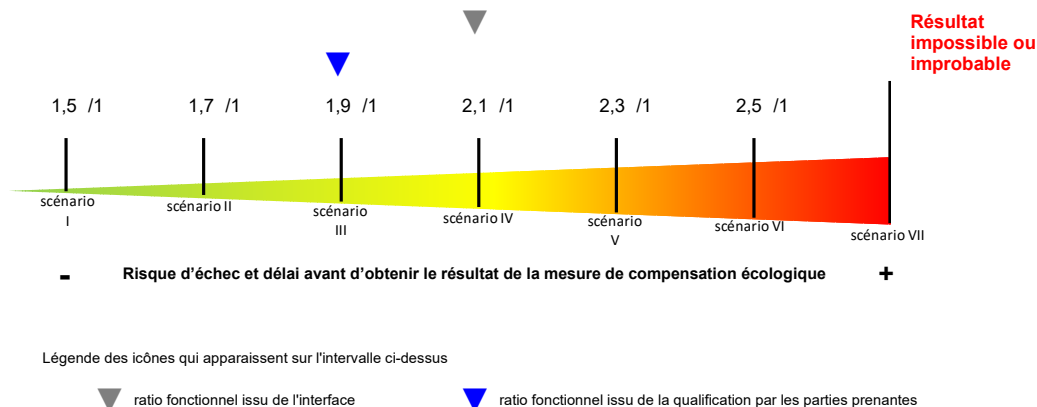
Qualification de l'environnement du site		Qualification automatisée de l'interface	Qualification éventuelle d'après l'observateur <i>Répondez avec un X</i>
 	 <div>très altéré</div>	<div>Densité de grandes infrast. de transp. très importante (1,1 km/100ha). Densité de petites infrast. de transp. très importante (6,1 km/100ha).</div>	<div>X</div> <div>X</div>
 <div>assez altéré</div>	<div>Part construite importante (1,6 %). Densité d'infrastructures de transport très importante (4,9 km/100ha).</div>	<div>Anthropisation importante (cultures et urbanisations). Présence d'espèces végétales associées à des invasions biologiques dans la zone tampon.</div>	<div></div> <div></div>
 <div>peu altéré</div>	<div>Part cultivée assez réduite (37,9 %). Part enherbée assez réduite (39 %).</div>		<div></div> <div></div>
Commentaire nécessaire de l'observateur en cas de requalification : <div></div>			

Étape 3 – Ratio fonctionnel attribué au projet d'aménagement

Lisez le résultat de l'évaluation de la mesure de compensation écologique puis le ratio fonctionnel octroyé qui en résulte

Scénario de compensation écologique identifié à l'issue de l'interface

Attribution d'un ratio fonctionnel à l'issue de l'interface



Ratio fonctionnel octroyé : 1,9 /1



L'équivalence fonctionnelle est évaluée avec le ratio fonctionnel octroyé avec l'interface (▼), sauf si les parties prenantes ont requalifié la mesure de compensation écologique (▼) d'après un argumentaire technique crédible. Vérifiez alors cet argumentaire avec les commentaires fournis ci-dessus !



L'interface ne pénalise pas la mise en œuvre de mesures de compensation écologique ambitieuses !

Le résultat automatisé de l'interface souligne d'abord des points de vigilance pour identifier les programmes d'actions écologiques dont le risque d'échec peut être significatif et/ou avec des résultats escomptés longs à obtenir.

L'éventuelle requalification par les parties prenantes permet ensuite de tenir compte des modalités techniques de mise en œuvre des actions écologiques spécifiques à un projet d'aménagement (par ex. détails techniques pour réaliser au mieux une action écologique). Fournir des informations factuelles, techniques, vérifiables, robustes... et spécifiques au programme d'actions écologiques concerné est donc la condition *sine qua non* à une éventuelle requalification pertinente de la mesure de compensation écologique par les parties prenantes.

Voir pages 41-43 du guide de la méthode

Un ratio fonctionnel supérieur à 1/1 n'implique pas nécessairement de viser des gains nettement supérieurs aux pertes. Le respecter implique de fournir des garanties que les gains seraient bien au moins égaux aux pertes étant donné le risque d'échec de la mesure de compensation écologique et le délai avant d'obtenir les gains de la mesure de compensation écologique.