

Objet : Contribution à l'enquête publique du PLUI H-M-B Grand-Annecy

Madame, Monsieur le Commissaire Enquêteur,

Je souhaite exprimer mon profond désaccord concernant les 2 projets suivants:

1/ Le projet de déclassement et de déboisement de 4 hectares de forêt protégée, en zone naturelle dans le cadre du Plan Local d'Urbanisme Intercommunal (PLUI), Bois de Frontenex, Annecy Le Vieux pour créer une aire de grand passage de 150 caravanes :

- **Déclassement du Bois de Frontenex, une décision précipitée :** La décision de déclassement du Bois de Frontenex semble avoir été prise de façon hâtive. On choisit un lieu et on le décline avant même d'avoir les résultats de l'étude environnementale et de faisabilité. Cela ne garantit pas que le projet soit viable et soulève des questions sur la transparence du processus. De plus, il est préoccupant de constater qu'à ce jour, cette étude n'a toujours pas été communiquée aux citoyens.
- **Incohérence avec le PLUI H-M-B et politique environnementale :** Lors de plusieurs réunions publiques organisées par le Grand-Annecy, j'ai compris que l'un des objectifs majeurs du nouveau PLUI H-M-B est de préserver la biodiversité et les zones naturelles. Cependant, cette intention ne se traduit pas dans les actes. En effet, la première action proposée consiste à déclasser et à déboiser cette forêt pour artificialiser le sol. Cette initiative contredit les engagements de préservation de notre environnement. De plus, alors que le Grand-Annecy a instauré une Zone à Faibles Émissions, le projet de détruire 4 hectares de forêt, essentielle à la qualité de l'air, soulève des questions cruciales sur la cohérence de sa politique environnementale.
- **Zone sensible aux inondations, aux glissements et aux affaissements de terrain :** Le site choisi pour ce projet est situé à proximité de la rivière le Fier, en dessous du confluent Fier/Fillière, une zone sensible, sujette aux risques d'inondation, affaissements de terrain comme l'atteste le classement en zone PPR de la rive opposée à Argonay. Nous avons déjà observé des affaissements de terrain dans ce secteur par le passé. Le déboisement et le dessouchage pourraient aggraver ce phénomène, ce qui n'est pas à prendre à la légère. Avec les changements climatiques, les orages deviennent de plus en plus violents et les précipitations de plus en plus intenses. Par conséquent, je considère que l'emplacement choisi est mal adapté et potentiellement dangereux. La prudence s'impose. Je tiens également à rappeler la catastrophe survenue au Grand-Bornand le 14 juillet 1987, suite à un orage de montagne exceptionnel, qui a provoqué une crue dévastatrice et causé la perte de 23 vies humaines.

Enfin, je m'interroge sur la possibilité qu'aurait un propriétaire du Bois de Frontenex de soumettre une demande auprès du Grand Annecy pour y établir un camping. Obtiendrait-il l'autorisation ?

- **Risque de pollution des sols et de l'eau :** La gestion des eaux usées et des déchets sanitaires liés à l'accueil de 150 caravanes pose d'importantes préoccupations environnementales.

- **Biodiversité menacée** : L'abattage de 4 hectares de bois classé aurait des conséquences néfastes sur la biodiversité et le climat, déjà bien perturbé. Les forêts se dégradent à cause du changement climatique. Pourquoi raser cette forêt protégée pour artificialiser le sol ? La biodiversité ne se replante pas. Cette forêt doit rester, car elle est essentielle à l'écosystème.
- **Propriétés privés** : La zone concernée inclut des propriétés privées. Il est légitime de se demander pourquoi l'État envisagerait d'exproprier ces propriétaires pour aménager une zone d'accueil destinée au public. Il serait plus logique de privilégier l'utilisation de terrains publics pour accueillir le public.

En conclusion, les risques liés à la sécurité, aux inondations, à la pollution et à l'atteinte à la biodiversité ne doivent pas être négligés. C'est pourquoi je vous demande de bien vouloir en tenir compte dans votre évaluation.

2/ Le projet du futur collisionneur du CERN : Je tiens à exprimer mon désaccord face à ce projet pharaonique, complètement démesuré et destructeur pour l'environnement.

J'ai assisté à plusieurs réunions publiques concernant ce projet d'une envergure impressionnante. À ma grande surprise, j'ai découvert qu'il s'agit d'un tunnel souterrain circulaire de 91 km, situé à une profondeur moyenne de 240 mètres. Ce projet inclut également des cavernes gigantesques et huit sites industriels en surface, chacun s'étendant sur des superficies de 5 à 9 hectares, sans compter les accès nécessaires. D'après les informations présentées, ce tunnel devrait passer en Suisse, sous le Léman, et traverser la Haute-Savoie ainsi que l'Ain. Le site le plus proche de chez nous, « Charvonnex/Groisy », est particulièrement important, car il accueillera la chambre de collision.

- Destruction de l'environnement : Le projet entraînera des destructions significatives d'habitats naturels, nuisant à la faune et à la flore locales.
- Risque pour les nappes phréatiques : Les travaux d'excavation pourraient compromettre la qualité des nappes phréatiques, menaçant l'eau potable des communautés environnantes.
- Contradiction avec le PLUI H-M-B : Ce projet va à l'encontre des objectifs du PLUI H-M-B qui vise à protéger les terres agricoles et les espaces naturels.
- Impact sur l'agriculture : La conversion de terres agricoles en zones d'implantation réduira la superficie cultivable, menaçant la sécurité alimentaire locale.
- Atteinte à la biodiversité : La construction du collisionneur risque de perturber les écosystèmes, mettant en danger les espèces locales.

Face à un tel projet, je me demande comment le CERN peut justifier une construction aussi vaste alors que notre priorité est de préserver notre planète, qui se dégrade chaque jour. Cette question mérite d'être posée, car il est essentiel de trouver un équilibre entre progrès scientifique et responsabilité environnementale.

Nous devrions nous concentrer sur la lutte contre le réchauffement climatique plutôt que sur des recherches sur nos origines. Protéger notre planète et ses écosystèmes est crucial pour garantir un avenir durable aux générations futures.

Je vous remercie, Madame, Monsieur le Commissaire Enquêteur, de l'attention portée à ces préoccupations et vous adresse mes sincères salutations.