

Messieurs les commissaires enquêteurs

Comme promis lors de notre entretien le 12 mai 2025, vous trouvez ci-dessous mes observations sous forme écrite.

1 - Le non-respect de la distance minimale de deux des trois éoliennes à la réglementation. Le porteur de projet le dit lui-même : *”Des habitations se trouvent à moins de 500 m de la ZIP, au niveau du Bussac et du lieu-dit le Château. Elles empiètent sur une petite partie de la ZIP.”* (Tome 4.1 page 90)

Et sur la page suivante (p. 91) : *”La plupart des **zones urbanisables** situées autour du site des Moulins de l’eau plaidée se trouvent à plus de 500 m des limites de la ZIP. Les zones urbanisables les plus proches sont celles du bourg de **Bussac, à 446 m** au nord de la ZIP, de **Peyrassoulat, à 475 m** au sud-ouest de la ZIP, et du lieu-dit **le Château à 355 m** au nord-ouest de la ZIP. Un périmètre de protection de 500 m est pris en compte autour de ces zones, au même titre que pour les habitations. Ce périmètre empiète particulièrement sur le secteur nord-ouest de la ZIP (cf. Carte 31).”*

Comme le souligne la *”Note de doctrine n° 2012-264/GLB/GLB du 05/09/12 sur les conditions d’isolement ou d’éloignement applicables aux ICPE”*, l’article L. 553-1 du Code de l’environnement, les 500 m d’éloignement minimum s’appliquent *”entre les installations et les constructions à usage d’habitation, les immeubles habités et les zones destinées à l’habitation définies dans les documents d’urbanisme...”*

Par ailleurs, le porteur de projet et son bureau d’étude ENCIS, calcule la distance d’une éolienne aux habitations comme si l’éolienne se limitait à un point unique de la taille d’un piquet de tomates.

Donc si la première habitation à Bussac serait à 527 m de E2 et au hameau Le Château à 536 m de E1 il convient d’ajouter la longueur des pales soit 75 m pour E1 et E2 (diamètre du rotor 150 m.) Soit la distance de E1 à Le Château est de 461 m et de E2 à Bussac de 452 m. (Voir tome 4.1 page 281).

Depuis au moins 2018 les porteurs de projet et opérateurs de centrales éoliennes savent que les débris de pales d’une éolienne de 200 m de haut volent facilement à 800 m (Borchen en Allemagne le 08 mars 2018).

2 – Le projet menace la ressource en eau, en particulier de l’eau potable

Les captages d’eau potable de La Richardie et des Courrières se trouvent proches de E3 qui est *”à proximité immédiate de la zone d’implantation potentielle...”* (Tome 4.1 p. 107 et carte 41 sur la même page). Etant donné que l’éolienne projetée se trouverait à 115 m de la D 85 qui a une largeur de 5 m, en cas d’effondrement de l’éolienne, la nacelle avec des centaines de litres d’huiles tomberait dans le périmètre rapproché des deux captages. La pollution aux hydrocarbures priverait d’eau potable les communes de Vayres (708 hab.), Cheronnac (315 hab.), Videix (204 hab.), Les Salles-Lavauguion (157 hab.), Maisonnais-sur-Tardoire (376 hab.). Peut-on envisager de priver

d'eau potables au moins 1200 personnes pendant des jours voire des semaines juste pour produire un peu d'électricité ?

S'y ajoute la prise d'eau de Roussines. *"Les éoliennes et l'ensemble des leurs aménagements et du chantier sont localisés dans le périmètre de protection éloigné de la prise d'eau superficielle dans la Tardoire à Roussines. L'arrêté de déclaration d'utilité publique (DUP) du 8 août 2014 de cette prise d'eau (cf. annexe 4.1.6) indique que toutes activités susceptibles d'altérer la qualité de la ressource en eau utilisée en aval pour l'eau potable devra respecter la réglementation générale qui s'applique ..."* (Tome 4.1 page 251). Les mesures proposées pour éviter la pollution sont inadaptées. Que faut-il comprendre par "(Programmer les rinçages des bétonnières dans un espace adapté" ? Comme toute la commune de Cheronnac est dans le périmètre est-ce qu'on prévoit de rincer les bétonnières dans une commune éloignée ou plutôt de mettre une bâche en-dessous ? Si la deuxième option est envisagée est-ce n'est pas pertinente. Dès la première averse une telle bâche déborderait. J'ai pu le constater dans mon village. De plus s'il y avait une grosse fuite d'huile sur une éolienne la pollution peut dépasser le secteur de Roussines et polluer l'ensemble de la Tardoire aval et par ricochet priver d'eau potable l'agglomération d'Angoulême qui est alimentée en eau potable par les sources de la Touvre, qui est une résurgence des eaux de la Tardoire et du Bandiat. Le 20 avril 2022, 120.000 personnes étaient privées d'eau potable suite à une pollution bactérienne.

3 – Des capacités financières insuffisantes

Le document « description du projet » (tome 1 page 14) comporte bien un chapitre « Garanties financières et remise en état du site », toutefois le porteur de projet y parle que de la garantie financière pour le démantèlement. Les pièces-jointes 60 et 68 mentionnées sont introuvables.

Tome 6 « capacité financière » (p. 5) prévoit un emprunt de 4 150 000 € et d'un auto-financement de 578 783 € soit au total 4 728 783 € pour 3 machines !

En réalité c'est le prix pour une seule machine !

A Saint-Mathieu, en 2020, WKN prévoit 4,725 million par machine de 3 MW.

Le porteur de projet ne prouve pas la réalité de son emprunt (ou promesse d'une banque) et d'après Vestas le prix moyen du MW d'une éolienne est de 1,21 millions € en 2024, soit plus que 15 million € hors chantier et raccordement pour 3 machines.

4 – Absence de dérogation pour destruction d'espèces protégées

Tome 4 page 266 le porteur de projet et le bureau d'études ENCIS prétendent qu'une dérogation ne serait pas nécessaire car des mesures d'évitement auraient été prises. Depuis quand une *"faible emprise du parc sur l'axe de migration principal (nord-est/sud-ouest),"* est de l'évitement ? Surtout si on lit comme points négatifs de la variante 2 retenue.

"Avifaune :

- Éolienne E1 implantée dans une zone d'activité importante pour les rapaces patrimoniaux et de mouvements réguliers d'oiseaux d'eau entre les étangs ;

- Toutes les éoliennes surplombent en partie des secteurs à enjeux fort et/ou très fort pour l'avifaune.

Chiroptères :

- Éoliennes relativement proches de milieux à enjeux fort ou très fort, surplomb de ces derniers pour chacune des éoliennes" (tome 4.1 tableau 57, page 188)

Le seule points "positif" est qu'il n'y a que trois éoliennes ! En clair, ENCIS aurait dû dire à son client que son projet n'était pas faisable.

5 – Question technique

les éoliennes E2 et E3 sont étonnement proches l'une de l'autre se qui entraine un effet de sillage, suivant la direction du vent l'une des deux aérogénérateurs ne produirait presque rien ! Des calculateurs en lignes préconisent au moins une distance de 750 m pour les hauteurs envisagées.

Le facteur de charge des éoliennes à Maisonnais-sur-Tardoire en 2022 était de 17,4 % (calcul d'après les données sur le site de la mairie.) A Cheronnac les simulations acoustiques obligeraient l'arrêt de nuit pour cause de bruit pour certaines directions de vent, s'y ajouteraient les arrêts pour protéger les chiroptères et les arrêts lors des migrations de l'avifaune.

Il n'y a aucun intérêt publique majeure à mettre en avant pour autoriser ce projet industriel.

Cordialement Sigrun Strunk